

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625200915
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625200915.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/XX, F. a otca G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/XX, J., zast. LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničarska 18, Bratislava, IČO 54 626 048, o návrhu otca na rozhodnutie vo veci nezhody rodičov a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.05.2025 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky k podaniu prihlášky maloletej na plnenie individuálneho študijného plánu v základnej škole – K. L. B. M. K., A. X, N. v školskom roku 2025/2026 nástupom od 01.09.2025. Zároveň podal aj návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky k zápisu maloletej na plnenie individuálneho študijného plánu v základnej škole – K. L. B. M. K., A. X, N. v školskom roku 2025/2026 nástupom od 01.09.2025.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacký zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole H., C. XX, N. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, N., v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej. Otec zdôraznil, že súhlas bol nahradený len na šk. rok 2023/2024. Teda maloletá aktuálne navštevuje ZŠ F. bez súhlasu oboch rodičov a bez rozhodnutia o prijatí, čo bude predmetom samostatného konania podľa predpisov školského práva. Maloletá štúdium na základnej škole F. zvláda len veľmi ťažko, keďže jej nebol poskytnutý individuálny prístup tak, ako by ho potrebovala. Najväčšie problémy maloletá pociťovala v oblasti matematiky a slovenčiny. Otec musel s maloletou dobrať učivo v dôsledku nedostatočnej výučby na škole. Dokonca pre maloletú zabezpečil profesionálne doučovanie zo slovenčiny a maďarčiny. Z odborného hľadiska otec konštatuje nízku úroveň výučby matematiky na ZŠ F. a kategoricky odmieta a kritizuje výchovné a vzdelávacie metódy a prístupy vyučovania učiteľky A. a podľa názoru otca ZŠ F. spôsobila maloletej fyzické a psychické utrpenie. Okrem toho maloletá má právo aj na výučbu maďarského jazyka a literatúry. Maloletá otcovi povedala, že chodí do školy nerada, nemá tam kamarátov, podľa nej tam učia zle a pani učiteľka chodí palicou medzi deťmi, ktorú „používa“. Okrem pochybnosti o správnosti výchovných metód palicou, bez ohľadu na spôsob použitia, názor maloletej bol vyjadrený jednoznačne a bez nabádania otcom. V minulosti sa maloletá viackrát vyjadrila, že školu chce navštevovať len kvôli mame, podľa ktorej, ak nebude chodiť do F., už sa niky nevidia. Maloletá nejedno ráno tvrdila, že do školy ísť nechce, resp. nemôže, pretože ju bolí brucho. Otec ďalej uvádzal, že maloletá nechodí do družiny ani na krúžky, podľa vlastných slov maloletej, po návrate domov ju matka nechá samú v izbe a nevenuje sa jej. Otec kladie na vzdelanie maloletej veľký dôraz, venuje sa jej a pravidelne sa s ňou chce pripravovať aj do školy. Otec

zvažuje pre maloletú viacero škôl. Zo správania matky je však badať, že nebude súhlasiť s návštevou žiadneho školského zariadenia vybraného otcom. S ohľadom na nesúhlasné stanovisko matky otec nemôže podať ani prihlášku na vybranú základnú školu, pritom prihlásenie na uvedenú základnú školu neznamenať aj zápis do triedy, ale iba zabezpečenie účasti na prijímacom konaní a príležitosť budúceho zápisu. Otec poukázal na skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia, ktoré len umožní podanie prihlášky, avšak nevyústi do konečného prijatia dieťaťa, nenastane nezvratný stav, ktorý by sa nedal následne odstrániť. Otec poukázal na možnosť individuálneho vzdelávania vyplývajúcu z ustanovení školského zákona. Za situácie ak jeden z rodičov zabraňuje čo i len podaniu prihlášky, oberá tým dieťa o príležitosť vzdelávania. Otec opakovane poukázal na to, že nesúhlasil s voľbou základnej školy v F., čo sa aj objektívne ukázalo ako opodstatnený nesúhlas. Súd prvej inštancie počas rozhodovania o škole nezohľadnil najlepší záujem dieťaťa vo vzťahu k vzdelávaniu. Právo na kvalitné vzdelanie totiž nie je možné „merať“ subjektívnym názorom rodiča, ale je celkom objektívne preukázateľný faktor. Poukázal na umiestnenie ZŠ F. v rebríčku hodnotenia škôl v BA kraji na 53. mieste. V súčasnosti samotná maloletá povie, že v ZŠ F. sa cíti zle. Súd prvej inštancie pri výbere školy nezohľadnil skutočný názor maloletej, ktorá povedala, že chce chodiť do dvoch škôl a priznala navádzanie na odpovede zo strany matky. Návšteva dvoch základných škôl bola doporučená aj ÚPSVaR, dňa 12.07.2023 na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol: „S ohľadom na všetky tieto uvedené skutočnosti, rodinnú anamnézu, aktuálny stav výkonu starostlivosti, navrhujeme súdu, aby rozhodol tak, že maloletá bude navštevovať povinnú školskú dochádzku v dvoch základných školách v ZŠ F. a Súkromnej ZŠ H., s tým, že ZŠ F. bude oprávnená vydávať vysvedčenie maloletej, s návrhom otca na zmenu trvalého bydliska mal. nesúhlasíme. K tomuto nášmu doporučeniu sme dospeli na základe toho, čoho sme uviedli s tým, že je to plne v zodpovednosti rodičov, majú rodičia zodpovednosť o mal. dieťaťa a za výkon starostlivosti a chceme uviesť, že to či maloleté dieťa bude zvládať jednu, alebo druhú variantu školy, je iba plne na nich, na postoj každého z nich, na zmenách, ktoré apelujeme a vzhľadom k tomu, že stále prebieha konanie o zmenu starostlivosti, bude takisto dôležité, ako táto starostlivosť bude upravená, ale keďže v súčasnosti je zabezpečená SOS, nevieme si predstaviť tú variantu, že by dieťa navštevovalo iba I. ZŠ, alebo že je to pre ňu ideálna možnosť, ako aj s ohľadom na vyjadrenia matky, ktorá v minulosti upozorňovala na zaťažovanie dieťaťa pri preprave a toto zaťaženie by sa ešte zvýšilo. Myslím si, že rozumný a láskavý rodič, pri nástupe do školy posúdi, či jeho dieťa je schopné zvládať školskú dochádzku a zrealizovať takú zmenu, prípadne podať návrh na súd na zmenu školského zariadenia.“ Z Odporúčania a Vyjadrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 10.03.2022 a z Odporúčania UPSVaRu a kolíznej opatrovateľky vyplýva, že maloletá A. potrebuje, aby jej bol v rámci výučby na základnej škole poskytnutý individuálny prístup. Z predmetného Odporúčania vyplýva, že maloletá potrebovala v rámci predškolskej výchovy rozvíjať schopnosti ako chápanie reči, reprodukcia obsahu, vytváranie matematických predstáv, pojmov, krátkodobá, dlhodobá, zraková, sluchová a číselná pamäť, schopnosť koncentrácie, kritické pozorovanie, atď. Maloletá navštevovala dve materské školy, ako materskú školu v F., tak aj materskú školu v N.. Maloletá A. je bilingválna, ovláda maďarský aj slovenský jazyk a má dvojité štátne občianstvo, maďarské a slovenské.

3. V podaní zo dňa 30.05.2025 otec doplnil, že žiada, aby súd nebagatelizoval a nespochybňoval skutočný názor a vyjadrenia dcéry a nespochybňoval ani pravidelnú manipuláciu a emočné vydieranie dcéry svojou vlastnou matkou. Matka má nízke EQ a je agresívna. Vyplýva to aj zo znaleckého dokazovania. Či majú nahrávky rozhovorov s dcérou limitovanú výpovednú hodnotu alebo nie, o tom nerozhoduje ani protistrana ani znalkyňa. Otec poukázal na priložené nahrávky a prepisy rozhovorov s maloletou tykajúce sa voľby ZŠ a emočného vydierania dcéry matkou. Dcéra súhlasila s vykonaním a poslaním nahrávok na súd a z hľadiska techniky a vedenia rozhovoru sú použiteľné na dokazovanie a ich výpovedná hodnota nie je nijak limitovaná, nakoľko obsahujú nepriame otázky a jasne a jednoznačne sa vyjadruje dcéra, že koho názor povedala vo vyjadrení a prečo. Súd neprihliadal na základné, národnostné a ústavné práva dcéry, ktoré boli porušené počas rozhodovania o základnej škole v konaní sp. zn. 8P/140/2022. Otec bol diskriminovaný a protiústavne zbavený rodičovského práva podieľať sa na vzdelávaní dcéry, hoci je zákonným zástupcom. V konaní 8P/140/2022 sa neprihliadalo na sociálne a kultúrne zázemie dieťaťa a nerešpektovali sa jeho špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby. Rovnako sa neprihliadalo ani na právo dcéry na zachovanie a rozvoj kultúrnej a jazykovej identity v rozpore s tým, že deti a žiaci patriaci k národnostným menšinám na to majú základné ústavné právo. Tým pádom bola dcéra na základe jej jazykovej identity a národnosti diskriminovaná. Dcére bolo odopreté právo na vzdelanie v materinskom jazyku (maďarčina) a zároveň v štátnom jazyku (na základe maďarského občianstva). Bol jej odopretý individuálny prístup rešpektujúci jeho schopnosti a možnosti a namiesto individuálneho prístupu dostala v škole (kde ju nezákonne prijali) psychické a

fyzické týranie. Nedostala ani úctu k národnostnej a k etnickej príslušnosti, namiesto úcty dostala doma od jej matky rasistickú výchovu voči občanom maďarskej národnosti a dokonca voči druhému rodičovi. Zákonný zástupca má právo zúčastňovať sa výchovy a vzdelávania svojho dieťaťa. Otcovi toto právo bolo odobraté protiústavne, keďže aktuálne nielenže v škole ale ani doma nemôže dcére pomáhať s učením a vzdelávaním, keďže mu dcéru ukradli na základe protiústavného neodkladného opatrenia a dcéra otca nemôže vidieť v pracovné dni (len obmedzene každý druhý víkend proti jej vlastnej vôli, keďže o nej rozhodli bez nej na základe krivých obvinení bez zistenia skutkového stavu a bez dokazovania) a nemôže sa na otca obrátiť s učivom a predmetmi, ktorým nerozumie, keďže krajský sud prihladal vylúčené na sebecké záujmy a potreby matky (na otcove vôbec) bez prihladnutia najlepšieho záujmu, ústavné a národnostné práva a individuálne potreby dcéry.

4. K návrhu navrhovateľ doložil výpis príchodov a odchodov maloletej v škole, zoznam prijatých žiakov, výpis z edupage - podané prihlášky, fotokópiu úlohy maloletej z matematiky, zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2023, potvrdenie o doučovaní, prihlášku do školy, doložku o autorizácii rozhodnutia o prijatí, odporúčanie a vyjadrenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 10.03.2022, nahrávky maloletej a prepisy rozhovoru otca s maloletou zo dňa 02.06.2024, zo dňa 18.06.2023 a zo dňa 26.02.2023.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

15. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

16. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

17. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022.

18. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, právoplatným dňa 06.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023-808 zo dňa 25.01.2024 súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky v K. L. B. H., C. XX, N. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, N., v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej.

19. V súčasnosti prebieha na súde konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sp.zn. 9P/257/2022, v rámci ktorého uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/52/2024-824 zo dňa 14.06.2024 odvolací súd v konaní o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 9P/257/2022-668 zo dňa 20.03.2024 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-403 zo dňa 19.07.2022 s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

20. V konaní sp.zn. 9P/257/2022 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo vykonané znalecké dokazovanie, pričom z posudku Mgr. Ireny Korimovej, z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia č. 4/2024 zo dňa 09.01.2025 (č.l. 97 a nasl.), mimo iné vyplýva, že „realizácia striedavej osobnej starostlivosti môže predstavovať pre maloletú neprimeranú psychickú záťaž s negatívnym dopadom na zdravý psychický a fyzický vývin maloletej“ /str. 75 posudku/. Zároveň znalkyňa v záveroch uviedla, že „návšteva súčasne dvoch základných škôl môže predstavovať

neprimeranú psychickú záťaž s negatívnym dopadom na zdravý psychický a fyzický vývin maloletej, nakoľko si maloletá ani v známom prostredí, kam chodí už druhý rok, neverí, pri náročnejších úlohách sa rozplače, vyžaduje si podporu, pomoc a povzbudenie. Je potrebné zohľadniť aj celkovú úroveň výkonnosti maloletej, jej introvertovanosť, ťažkosti pri nadväzovaní sociálnych kontaktov a nízku pohotovosť k hovorení s cudzími ľuďmi, ktoré tiež limitujú maloletú v úspešnom zvládnutí dvoch základných škôl súčasne.“ /str. 76 posudku/

21. Po oboznámení sa s návrhom otca, doloženými listinami a vykonaním dokazovania v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keďže nie je podľa názoru súdu daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať konanie vo veci samej. Maloletá je aktuálne na základe neodkladného opatrenia zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou je upravený každý druhý víkend. Maloletá navštevuje aktuálne Základnú školu v F., v mieste svojho bydliska, kde si riadne plní povinnú školskú dochádzku. Otec s návštevou maloletej v ZŠ F. dlhodobo nesúhlasí, napriek rozhodnutiu súdu vo veci nezhody rodičov v konaní sp.zn. 8P/140/2022. Súd nespochybňuje právo otca domáhať sa prihlásenia maloletej na inú školu a v prípade nesúhlasu matky aj súdnou cestou, avšak za aktuálnej situácie nijako nevidí dôvod rozhodovať o prihlásení maloletej na inú školu neodkladným opatrením. Skutočnosť, že samotné nahradenie súhlasu matky s podaním prihlášky na školu navrhovanú otcom neznamená zároveň aj zápis do tejto školy, ale iba zabezpečenie účasti na prijímacom konaní, nijako nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako skutočnosť, že je maloletá dvojjazyčná nepredstavuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Otec poukazuje na vyjadrenia maloletej (rok a viac staré) a dožaduje sa ich náležitého zohľadnenia. Vo vzťahu k nahrávkam a ich prepisom vyhotovovaných otcom zachytávajúcimi názor maloletej, na ktoré by mal súd podľa otca prihliadať, súd opätovne poukazuje na závery znalkyne, ktorá ich hodnotila ako odborne nepoužiteľné a ich výpovednú hodnotu ako limitovanú (str. 20 posudku). Okrem toho je potrebné si uvedomiť, že nie je ničím výnimočným, keď dieťa odpovedá každému z rodičov to, čo si ten-ktorý rodič želá počuť (resp. čo sa dieťa domnieva, že by rodič počuť chcel), keďže sa mu snaží vyhovieť (uvedené konštatuje aj znalkyňa s. 68 posudku). Okrem toho maloletá sa sama počas znaleckého dokazovania pred znalkyňou vyjadrila, že si želá zachovať úpravu styku s otcom tak, ako je aktuálne nastavená. Konkrétne podľa posudku (s. 43 posudku) A. hovorí, že tato „chce, aby som povedala, že chcem ísť do maďarskej školy, on mi to dookola hovorí a mne to je nepríjemné. Mám povedať, že chcem, aby som bola sedem dní u tatu, nechcem byť sedem dní, to je veľa, len dva, tak ako je to teraz.“

23. V konaní sp.zn. 9P/257/2022 bol dňa 05.05.2025 vykonaný sudkyňou pohovor s maloletou (č.l.87) bez prítomnosti rodičov za účasti kolízneho opatrovníka. Maloletá nesúhlasila, aby boli rodičia s obsahom pohovoru oboznámení a bol im sprístupnený záznam. V prípade, ak maloleté dieťa žiada, aby rodičom nebol sprístupnený obsah pohovoru, súd uvedené rešpektuje a zvukový záznam či prepis pohovoru rodičom nesprístupní, a to s ohľadom na právo maloletého dieťaťa na súkromie vyplývajúce z čl. 16 Dohovoru o právach dieťaťa, potrebu ochrany pred konfliktom lojality a najlepší záujem maloletého dieťaťa (č.l. 3 Dohovoru) s poukazom na čl. 3 ods. 2 a čl. 4 Civilného mimosporového poriadku v spojení s čl. 5 Zákona o rodiny. (obdobne rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 11CoP/241/2019 zo dňa 12.11.2019). Súd aj na základe vykonaného rozhovoru s maloletou konštatuje, že nie je daný dôvod neodkladným opatrením akokoľvek zasahovať do aktuálneho spôsobu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej.

24. Zároveň súd aj na základe zistení z pohovoru s maloletou zo dňa 05.05.2025 žiada otca, aby nezaťažoval maloletú opakovaným vypočúvaním a vyhotovovaním nahrávok. Aj znalkyňa označila v interakcii medzi dcérou a otcom ako jeden z rizikových vzorcov „opakujúcu sa potrebu otca získavať nahrávky rozhovorov s dcérou s limitovanou výpovednou hodnotou.“ Súd uvedené hodnotí ako neprimerané zaťažovanie maloletej zo strany otca.

25. Vzhľadom na uvedené, keďže súd nevidí dôvod na to, aby neodkladným opatrením nahrádzal súhlas matky s podaním prihlášky na plnenie individuálneho študijného plánu v základnej škole – K. L. B. M. K., A. X, N., návrh otca ako nedôvodný zamietol.

26. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej, kde súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, vysporiada sa s argumentáciu oboch rodičov ako aj s názorom maloletej, pričom prvoradým hľadiskom pre rozhodnutie súdu bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.