

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-31T/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010582
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Jančok
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1221010582.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Františkom Jančokom v trestnej veci obžalovaného: T. D.B., M.. XX.XX.XXXX F. Q., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2025 v Bratislave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. D. M.. XX.XX.XXXX F. Q.
A. Q. L.
Š.. G. P.

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

dňa 14.05.2017 v čase medzi 05:00 hod. a 06:00 hod. v Bratislave na Kríkovej 14P z bytu Č.. XX bez zjavného použitia násilia po tom, čo ho L.. L. G.Á. dobrovoľne pustila do bytu pod zámienkou použitia toalety, využil moment, keď bola sama na toalete, a z jej izby jej zobral 1 ks notebook zn. MSI, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 220,00 eur a 1 ks mobilný telefón zn. AKAI, strieborno-čiernej farby, I.: XXXXXXXXXXXXXXXX, I.:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 10 eur, a z obývacej izby zobral L.. L. B.Í.B. 1 ks notebook zn. Acer, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 400,00 eur, 1 ks notebook zn. Lenovo, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 200,00 eur, 1 ks tablet zn. Huawei, model M2, bielej farby, I.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 180,00 eur, čím poškodenej L.. L. G. spôsobil škodu vo výške 230,00 eur a poškodenému L.. L. B.Í.B. spôsobil škodu vo výške 780,00 eur, teda spôsobil celkovú škodu vo výške 1.010,00 eur,

a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/64/2016 zo dňa 22.08.2016, právoplatným dňa 09.02.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

dňa 23.05.2017 v čase od 16:39 hod. do 17:43 hod. v Bratislave na Metodovej 6 pred obchodným centrom Central odcudzil pánsky karbónový bicykel značky Canyon, striebornej farby s červeným nápisom Canyon, veľkosť rámu S, model Grand Canyon CF 5.9, kolesá veľkosť 29", s odpruženou vidlou a pedálmi na tretry, v hodnote 1.250,00 eur, a to tak, že pákovými kliešťami prestrihol zámok, ktorým bol bicykel pripútaný k stojanu, následne naň nasadol a z miesta činu odišiel, čím poškodenej R. U.Ó.M. spôsobil škodu vo výške 1.250,00 eur,

a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/64/2016 zo dňa 22.08.2016, právoplatným dňa 09.02.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

teda

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného skorším rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. B2-4T/64/2019 zo dňa 21.03.2022, právoplatný dňa 19.12.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/91/2022 zo dňa 19.12.2024 a v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/91/2022 zo dňa 29.01.2025, ktorým mu bol za spáchaný pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - malej čiernej baterky, ktorý súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- L. L. G., M. XX.XX.XXXX F. D., A. Q. D. R. XA, D., spôsobenú škodu vo výške 220,- eur (dvestodvadsať eur),

- L. L. B., M. XX.XX.XXXX F. M., A. Q. B. XX, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 800,- eur (osemsto eur),

- R. U., D. B., M. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. U. X, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 1 250,- eur (tisícdeväťdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa ihneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, pričom obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto svojho práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku. To platí aj o osobách, oprávnených podať v prospech obžalovaného odvolanie, ak obžalovaný výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami oprávnenými podať odvolanie v jeho prospech.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci,

e/ zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie i proti jeho vôli.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku.