

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 33T/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324010925
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Veronika Pravdová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324010925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ing. Veronikou Pravdovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 4.6.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., D. C., G. H., toho času v I. J. E. K. D. G. L.,

sa uznáva za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. po požití metamfetamínu, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky E. C., evidenčné číslo C. na M. J. v F. N., kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou a bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie prítomnosti inej návykovej látky v organizme, pričom mu dňa XX.XX.XXXX v čase o X:XX hod. bol odobratý biologický materiál krv a moč, z ktorého bola zistená prítomnosť metamfetamínu v krvi v koncentrácii 839 ng/ml a amfetamínu v krvi v koncentrácii 57 ng/ml, pričom uvedená koncentrácia metamfetamínu mala závažný vplyv na jeho psychické, senzorické a motorické funkcie do takej miery, že nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky a vozidlo viedol v stave v štádiu akútnej intoxikácie (otravy) metamfetamínom a v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín a amfetamín patria do II. skupiny psychotropných látok,

K.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal

úmyselný prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek

1, odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 5 a § 2 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/58/2024 zo dňa 8.1.2025, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňa 8.1.2025, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2, § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí:

- predmet č. XX: F. - J., nezisteného typu a vyr. č., G. O., K.;
- predmet č. XX: F. - P. H., G. farby, IMEI 1: XXXX XXX XXXX XXXX, IMEI XX: XXXX XXX XXXX XXXX, bez vonkajšieho poškodenia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdal odvolania a obžalovaný po porade s obhajcom taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku a obžalovaný zároveň výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu prokurátor a obžalovaný podať odvolanie, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku vzdali (§ 312 ods. 1 Trestného poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).