

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205361
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205361.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., P. XXX/XX, otec: O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, t.č. Q. C. nad A., o návrhu otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec s návrhom podaným dňa 14.12.2020 žiadal o dočasné zníženie výživného voči mal. U. H. s odôvodnením, že je vo väzbe a že nemá žiaden príjem a nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. V návrhu uviedol, že mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 200,- eur. Znížiť výživné žiadal najskôr zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne počnúc dňom 01.11.2020 (podanie doručené súdu dňa 31.12.2020) a neskorším podaním zo dňa 26.4.2021 doručeným súdu dňa 29.4.2021 na sumu 35,- eur mesačne od 27.10.2020, t.j. od začatia väzby.

2. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník neodporučil zníženie výživného u maloletej s tým, že u maloletej je onkologické ochorenie, ktoré má progresívny charakter a je predpoklad, že náklady na liečbu budú stúpať. Zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, písomnou výpoveďou otca dieťaťa zo dňa 26.4.2021, oboznámením s oznámeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámením ÚPSVaR Prievidza, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.12.2020, správami bývalých zamestnávateľov otca dieťaťa - FORTISCHEM a.s., so sídlom v Novákoch, OBS Praha, so sídlom v Prahe, H & C Gerustbau, spol. s.r.o, so sídlom v Prievidzi, MLM Company s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Čestným prehlásením zo dňa 1.3.2021, správou MŠ Oslany z 19.01.2021, s obsahom spisov sp.zn. 9P/47/2020, sp.zn. 2TP/69/2020, sp.zn. 3T/22/2021 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/47/2019-39 zo dňa 02.12.2019 bolo manželstvo rodičov mal. U. rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal.

Lea zostáva na čas po rozvoze v osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na výživu mal. U. sumou 200,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvoze. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2019. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bola matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur, príspevku od Dobrého anjela vo výške 130,- eur a PnD na dve mal. deti spolu vo výške 48,68 eur mesačne. Okrem mal. U. mala vyživovaciu povinnosť k synovi M. O., v tom čase žiakovi 5. ročníka ZŠ, vo vzťahu ku ktorému mal jeho otec určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 26,- eur mesačne. Matka mala náklady na bývanie vo výške 192,70 eur, na elektrinu 35,- eur, na plyn 5,- eur, na internet 14,- eur a na telefón 6,- eur mesačne. Ďalšia dcéra D. bola už plnoletá a pracovala. Otec bol zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti, pričom jeho príjmom bola minimálna mzda a súčasne uviedol, že si privyrobit. Súhlasil s výživným vo výške 200,- eur mesačne. Mal. U. navštevovala od septembra 2019 MŠ s výdavkami na stravu a poplatkami 50,- eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 20,- eur mesačne. Maloletá mala onkologické ochorenie.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/47/2020-31 zo dňa 02.06.2021 bola matke uložená povinnosť informovať otca maloletej jedenkrát mesačne o zdravotnom stave dieťaťa poskytnutí informácie o podstatných výsledkoch a plánoch liečby maloletej ako aj poskytnutím výpisov zo zdravotnej dokumentácie dieťaťa, o navštevovaní škôlky alebo školy, o školských výsledkoch a to písomne. Rozsudok dosiaľ nie je právoplatný.

8. Z výsluchu matky bolo zistené, že od ostatného rozhodovania o výživnom je naďalej na rodičovskej dovolenke s príjmom z rodičovského príspevku vo výške 370,- eur mesačne, poberá PnD na 2 mal. deti (mal. U., mal. M. O.) a dostáva príspevok z Dobrého anjela 130,- eur mesačne. Nepribudla jej vyživovacia povinnosť. Od septembra 2020 býva s priateľom. Otec mal. M. má naďalej povinnosť platiť výživné 26,- eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok. Náklady na bývanie spolu s priateľom sú 200,- eur mesačne. Priateľ nepracuje, nemá žiaden príjem, žije z úspor. Plnoletá dcéra D. O. nežije s ňou v spoločnej domácnosti, žije samostatne. Mal. U. navštevuje MŠ. Výdavky na škôlku sú oproti predchádzajúcemu konaniu o výživnom nezmenené. Výdavky na zdravotnú starostlivosť pre onkologické ochorenie maloletej pretrvávajú vo výške 20,- eur mesačne. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí z dôvodu, že navrhované výživné 30,- eur mesačne je veľmi málo, z tejto sumy neuhradí ani škôlku, maloletá potrebuje aj stravu, obuv, vitamíny.

9. Matka po písomnej výpovedi otca vyjadreniu otca doplnila, že nepovedala, že súhlasí so znížením výživného. Naďalej nesúhlasí so znížením výživného ani na sumu 35,- eur mesačne, a ani spätne. Otec dieťaťa jej nepredplátil žiadne výživné dopredu. Nevie, aké životné pomery mal. S. chcel otec riešiť, čo mal byť dôvod jeho odchodu zo Švajčiarska, keď v októbri 2020 sa nič také nestalo, že by bolo treba riešiť životné potreby mal. U.. Medzičasom jej priateľ začal pracovať brigádnicky, zarobí si 400,- až 500,- eur mesačne. U maloletej pretrvávajú onkologické ochorenie, pričom maloletej sa vytvorilo nové ložisko, ide s ňou na kontrolu do Bratislavy. Doteraz biologickú liečbu maloletej neplatila, ale nevie, či po tomto novom zistení nepridnú výdavky na liečbu. Pokiaľ otec pracoval, vždy si plnil vyživovaciu povinnosť v určenej výške 200,- eur mesačne.

10. Podľa správy ÚPSVaR je matka dieťaťa poberateľkou prídavku na deti: M. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 49,90 eur mesačne a od 01.03.2016 poberateľkou rodičovského príspevku na mal. X.X.XXXX v súčasnosti v sume 370,- eur mesačne. Nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi. Podľa čestného prehlásenia F. Z. zo dňa 1.3.2021 matka dieťaťa mu platí nájomné vo výške 200,- eur mesačne.

11. Podľa správy MŠ Oslany z 19.01.2021 sú výdavky na stravu maloletej v MŠ vo výške 35,20 eur (jedno dieťa 22 dní) pri celodennom stravovaní: desiatka, obed, olovrant, pri stravnej jednotke 1,60 eur, ďalej ročné výdavky na: poplatok do RZ, poplatok do triedneho fondu, pracovné zošity, predplatné za časopis Včielka, zimné foteenie, spolu vo výške 52,- eur.

12. Na výzvu súdu, aby otec ako účastník konania písomne odpovedal ku skutočnostiam, týkajúcich sa jeho pomerov (§ 195 ods. 3 CSP, otec uviedol, že od marca do júna 2020 pracoval v ČR s priemerným príjmom okolo 20.000,- Kč, od júla do konca septembra 2020 pracoval vo Švajčiarsku ako lešenár s príjmom 3.000,- švajčiarskych frankov, že je rozvedený, slobodný, nemajetný, zdravý, ktorý je momentálne vo výkone trestu. Otec súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na

opakovanú výzvu súdu (po doručení správ, zápisnice o pojednávaní zo dňa 2.3.2021 obsiahnutých v spise) otec nereagoval.

Otec od roku 2019 doteraz vystriedal viacero zamestnaní. Od 07.12.2018 do 16.05.2019 bol zamestnancom FORTISCHEM a.s., so sídlom v Novákoch, tento pracovný pomer skončil dohodou bez uvedenia dôvodu a u tohto zamestnávateľa otec dosahoval príjem v priemere vo výške 807,47 eur mesačne. Následne od 21.06.2019 do 30.07.2019 bol evidovaný nezamestnaný. Následne od 01.08.2019 do 24.10.2019 bol zamestnancom MLM Company s.r.o., so sídlom v Prievidzi, a to na základe dohody o pracovnej činnosti s príjmom v priemere vo výške 15,59 eur mesačne, pracovno-právny vzťah skončil dohodou. Následne od 17.10.2019 do 31.12.2019, t.j. aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom pracoval na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti H & C Gerustbau, spol. s.r.o, so sídlom v Prievidzi, u ktorého zamestnávateľa dosahoval príjem v priemere vo výške 445,36 eur mesačne. Tento pracovno-právny vzťah skončil uplynutím doby jeho trvania. Následne od 02.03.2020 do 15.06.2020 pracoval v ČR OBS Praha, so sídlom v Prahe na základe dohody o vykonaní práce s príjmom vo výške 9.576,66 Kč mesačne, pracovno-právny vzťah skončil pre opitosť otca dieťaťa a tým nenastúpenie na plánovanú smenu. Podľa tvrdenia otca v podaní zo dňa 26.4.20121 mal priemerný príjem v ČR vo výške 20.000,- Kč. Podľa udania otca dieťaťa v písomnom podaní otca doručenom súdu dňa 24.02.2021 otec oznámil, že do spoločnosti BAU + ERSONAL AG nastúpil 16.7.2020, že 06.10.2020 odišiel zo Švajčiarska, kde zarábal 3.000,- švajčiarskych frankov. Pracovno-právny vzťah bol skončený dohodou z dôvodu „riešenia životných pomerov dcéryXX. Otec dieťaťa bol vo výkone väzby od 27.10.2020 a momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody.

13. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza otec dieťaťa nie je ku dňu 18.12.2020 evidovaný ako zamestnanec, ako SZČO, ako poberateľ dávok či dôchodku. Otec dieťaťa bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný od 21.06.2019 do 30.07.2019, kedy bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2Tp/69/2020-13 zo dňa 29.10.2020 bol otec dieťaťa (voči otcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin porušovanie domovej slobody a za prečin nebezpečné vyhrážanie) vzatý do väzby, ktorá začala dňom 27.10.2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2020.

15. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/22/202-179 zo dňa 07.04.2021 súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.03.2021 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným O. H. (v tomto konaní otcom dieťaťa), podľa ktorej je vinný, že dňa 27.10.2020 neoprávnene vnikol do obydlija iného a inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania a bol odsúdený. Skutok, z ktorého bol otec dieťaťa uznaný vinným, spočíval v násilnom pretlačení vchodových dvier bytu poškodenej do bytu, kde bývala poškodená, slovami adresovanými I. H. (v tomto konaní matke dieťaťa), že ju zabije, fyzickom napadnutí poškodeného M. Z. a vyhrážania sa, že ho zabije, pričom konanie otca dieťaťa vzbudilo u poškodených M. Z. a I. H. dôvodnú obavu o život a zdravie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.04.2021.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka z 30.12.2020 vyplýva, že matka má z predchádzajúceho vzťahu dve deti - plnoletú D. O. a mal. M. O.. Obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec týchto detí bol zaviazaný platením výživného v sume 26,- eur na každé dieťa. Matka spolu s deťmi sa od novembra 2020 presťahovala k priateľovi M. Z. do rodinného domu v P., ktorý je vo vlastníctve priateľovej matky a jeho brata. Matka uviedla, že okrem rodičovského príspevku a PnD poberá i príspevok z nadácie Dobrý anjel v sume 130,- eur. Mal. U. navštevuje MŠ v P.. S priateľom za bývanie prispievajú do domácnosti sumou 200,- eur. Mal. U. má ustálený zdravotný stav, bola jej pozastavená biologická liečba, po zistení novej cysty ju čaká kontrolné vyšetrenie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči mal. U. nie je dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na

krátky čas. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

19. Otec ním podaný návrh na (dočasné) zníženie výživného zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 35,- eur mesačne od 27.10.2020 zdôvodňoval tým, že je momentálne vo väzbe, že nemá príjem a nie je schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

20. V konaní bolo preukázané, že na strane otca dieťaťa nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu vo výške výživného naposledy určeného vo výške 200 eur mesačne.

21. V konaní bolo zistené, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom pre mal. U. rozsudkom č.k. 16P/47/2019 zo dňa 2.12.2019, právoplatného dňa 30.12.2019, bol otec dieťaťa zamestnaný s príjmom vo výške minimálnej mzdy, pričom okrem tejto skutočnosti deklaroval, že si dokáže popri zamestnaní aj privyrobiť. Navyše súhlasil s výživným vo výške 200,- eur mesačne a s matkou mal.XXX,XXuzatvoril rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. U. na čas po rozvode s matkou dieťaťa, ktorú súd schválil. O schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa svedčí aj zistená skutočnosť, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom a v nasledujúcom období mal otec dieťaťa príjem v priemere vo výške 445,36 eur mesačne (zamestnávateľ H & C Gerustbau, spol. s.r.o. v období od 17.10.2019 do 31.12.2019), neskôr vo výške 9.576,66 Kč (OBS Praha od 02.03.2020 do 15.06.2020, pričom otec dieťaťa deklaroval príjem v ČR vo výške 20.000,- Kč mesačne; pracovno-právny vzťah skončil pre opitosť otca dieťaťa a tým nenastúpenie na plánovanú smenu), neskôr vo výške 3.000,- švajčiarskych frankov (vo Švajčiarsku od 16.7.2020 do 06.10.2020). Faktom je, že otec dieťaťa bol dňa 27.10.2020 vzatý do väzby a momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody. Nemožno opomenúť, že otec dieťaťa bol vo výkone väzby a teraz je vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu, že bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania, ktoré prečiny sú úmyselnými prečinmi, ktoré otec dieťaťa spáchal aj voči matke dieťaťa. Otec dieťaťa sa tak vlastným protiprávnym konaním pripravil o príjem, resp. o možnosť vlastnou prácou dosahovať príjem. Otcovi dieťaťa by inak nebránili zdravotné dôvody pracovať. Jeho osobné a majetkové pomery sa nezmenili. Súd uzavrel, že otec dieťaťa si svoju finančnú situáciu zhoršil sám, svojím zavinením, pretože vo výkone väzby a v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody je pre násilnú trestnú činnosť spáchanú aj voči matke dieťaťa, a teda zmena pomerov na jeho strane vznikla výlučne jeho zavinením, čo nemôže ísť na ťarchu dieťaťa. Pokiaľ sa teda otec dieťaťa svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol vzatý do väzby a pre ktoré bol odsúdený k trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu, nie je možné túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa, ktoré podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Súd dodáva, že na strane matky dieťaťa sa zmenili pomery len v tom, že má vyšší príjem z rodičovského príspevku o 150 eur mesačne, že začala žiť s priateľom M. Z., pričom sa jej znížili výdavky na bývanie zo sumy 232,70 eur na sumu 100 eur mesačne. Matke však trvá ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. M., dieťaťu z predchádzajúceho vzťahu matky. Súd ale súčasne dodáva, že mal. XX. je od ostatného rozhodovania o výživnom staršia o rok a pol, je vo veku takmer šesť rokov a že naďalej u nej pretrvávajú zdravotné problémy skomplikované ďalším chorobným nálezom.

22. Súd tiež dodáva, že by nebolo spravodlivé, aby otec dieťaťa bol zvýhodnený na úkor mal. dieťaťa, ktoré nie je schopné zabezpečovať svoje potreby a je výživou odkázané na rodičov, v súvislosti s tým, že sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, a to tým, že mu bude znížená jeho vyživovacia povinnosť. Ak podľa § 75 od. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku či majetkového prospechu, tak táto zákonná zásada platí aj pri mal. deťoch. Ak sa teda otec dieťaťa svojím úmyselným konaním, pre ktoré bol vzatý do väzby a pre ktoré bol odsúdený k trestu odňatia slobody, zbavil objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. U., nie je možné túto skutočnosť pričítať na ťarchu dieťaťa, ktoré podľa článku 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. Súd preto návrh otca na zníženie výživného zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.