

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125210338
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6125210338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, zast.: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO : 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO : 00 585 441, o zaplatenie 375 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 375 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,4 % ročne z tejto sumy od 29.11.2024, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.01.2025 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu podľa zákona č.307/2016 Z.z., ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 375 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,4 % ročne z tejto sumy od 29.11.2024 a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 01.10.2024 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. (ďalej len „Poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1242/2024 zo dňa 02.10.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného motorového vozidla trval od 02.10.2024 do 23.10.2024 pri dohodnutom dennom nájmomnom 75 eur. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca Poškodenému faktúru č. 13852024, splatnú dňa 07.11.2024 na sumu 1.700 eur s DPH za 22 dní, t.j. za dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného.

3. Žalovaný dňa 15.11.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.325 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov, preto sa žalobca domáha svojho práva súdnou cestou.

4. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 15Up/63/2025 zo dňa 24.01.2025 (č.l. 15).

5. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č.l. 20), v ktorom uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaného zaplatať sumu 375,00 Eur titulom poistného plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to z dôvodu vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré si právny predchodca žalobcu - A. B. (ďalej aj ako „poškodený“) zapožičal od žalobcu v čase odo dňa 2.10.2024 do dňa 23.10.2024. Dňa 1.10.2024 došlo v Žiline ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle poškodeného EČV : D. - XXXXX (ďalej iba „poškodené motorové vozidlo“). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená motorovým vozidlom, na ktoré bola v čase škodovej udalosti uzatvorená u žalovaného poistná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený si dal opraviť poškodené motorové vozidlo v autoservise Motorr Žilina, s.r.o. so sídlom Rosinská cesta 8446/5, 010 08 Žilina (ďalej iba „autoservis“). Za opravu poškodeného motorového vozidla bola zo strany autoservisu vystavená faktúra č. 1141240601 zo dňa 22.10.2024, ktorú žalovaný v prílohe súdu predkladá. Z uvedenej faktúry vyplýva aj dátum dodania služby (t. j. ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla) a to deň 22.10.2024.

Podľa interného systému žalovaného bola však poisťníkom v čase prenájmu vozidla EČV: E. F. spoločnosť Renovácia diskov s.r.o., a nie žalobca. Ďalej žalovaný v odpore uviedol, že Poškodený uzatvoril so žalobcom ako prenajímateľom náhradného vozidla Zmluvu o nájme č.1242/2024 zo dňa 2.10.2024 na vopred stanovené obdobie odo dňa 2.10.2024 do 23.10.2024. Touto zmluvou si poškodený prenajal od žalobcu náhradné vozidlo za sumu 75,00 EUR na deň s poplatkom za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 50,00 EUR. Žalovaný má za to, že je neobvyklé, aby si poškodený prenajal vozidlo na vopred určené obdobie, nakoľko pri uzatvorení zmluvy o nájme náhradného vozidla nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho poškodené motorové vozidlo opravené. Žalobca vystavil poškodenému (v zmysle vyššie uvedenej zmluvy) faktúru č. 13852024 dňa 23.10.2024 za prenájom motorového vozidla v sume 1.700,00 Eur s DPH. Následne poškodený Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2024 postúpil pohľadávku vo výške 1.700,00 Eur na žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 13.11.2024 oznámil poškodenému, že dňa 13.11.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na účet žalobcu uhradil žalovaný poistné plnenie v sume 1.325 Eur, predstavujúce rozdiel medzi faktúrou za prenájom náhradného vozidla v sume 1.700,00 Eur a neprímeranými nákladmi za náhradné vozidlo v sume 375,00 Eur. Žalovaným bolo primerané plnenie určené na 17 dní, pričom priznaná doba nájmu zohľadňovala kalkuláciu nákladov na opravu a rozsah potrebných prác. Konkrétne dĺžku doby nevyhnutnú na opravu poškodeného vozidla žalovaný stanovil na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia vozidla, vykalkulovaných nákladov na opravu licenčným kalkulačným programom. Na základe rozsahu poškodenia vozidla a dostupnosti dielcov potrebných na opravu vozidla žalovaný časovú náročnosť opravy stanovil v rozsahu 17 dní, v ktorých sú zarátané aj prestoje a presuny medzi jednotlivými pracoviskami, víkendy a sviatky.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (č.l. 33) uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné,

čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam. Žalovaný v odpore namieta, že nájmná zmluva zo dňa 02.10.2024 bola uzatvorená na vopred dojednaný čas do 23.10.2024, čím spochybňuje účelnosť nákladov na prenájom náhradného vozidla, keďže poškodený nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho vozidlo opravené. Vo vzťahu k námietkam žalovaného považujeme za podstatné uviesť, že zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva slúži nie len na účely uplatnenia poistného plnenia, ale prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Zároveň v prípade, že by nájomca odmietol vrátiť zapožičané vozidlo, spôsobil na zapožičanom vozidle škodu alebo ho užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami, zmluva o nájme je právnym titulom žalobcu voči poškodenému na základe ktorého sa môže domáhať svojich práv, preto aj z hľadiska logického sa vždy zmluva podpisuje pri prevzatí náhradného vozidla, nakoľko je zrejmé, že už v prípade sporu by ju poškodený nepodpísal. V ďalšom je potrebné uviesť, že

žalobca v čase začatia nájmu nevie, koľko bude nájom trvať, nakoľko oprava poškodeného vozidla a vybavenie poisťnej udalosti je v každom jednotlivom prípade odlišná, preto je zrejme, že dátum vrátenia vozidla poškodeným nájomcovi sa do zmluvy vpisuje po ukončení nájmu, načo má žalobca špeciálne vyhotovený počítačový program. Pri podpise nájomnej zmluvy sú v zmluve uvedené zmluvné strany, typ zapožičaného vozidla, od kedy nájom trvá a cena nájmu, pričom dodatočne sa vloží len doba do kedy nájom trval, v závislosti od pokynu poškodeného, ktorý žalobcovi ako prenajímateľovi oznámi ukončenie nájmu a miesto vrátenia zapožičaného vozidla. Doba nájomného pomeru dojednaného na dobu určitú môže byť dohovorovaná nielen uvedením určitého časového obdobia jeho trvania, ale i tak, že dobu trvania nájomného pomeru možno viazať na konkrétnym dátumom neurčiteľnú, avšak objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochybnosti zistiť, kedy nájomný pomer skončí, pričom v dobe dojednaní takejto dohody nemusia mať účastníci istotu, kedy takto dojednaná doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane. V čase uzavretia nájomnej zmluvy sa prenajímateľ a nájomca dohodli na podstatných náležitostiach, a to predmete nájmu a výške nájomného. V čase uzavretia nájomnej zmluvy nájomca ani prenajímateľ zvyčajne nevedia, či bude poisťná udalosť riešená ako totálna škoda alebo či dôjde k oprave poškodeného vozidla a ako dlho sa toto vozidlo bude nachádzať v autoservise, teda po aké časové obdobie bude poškodený reálne vylúčený z užívania svojho motorového vozidla, pričom len počas tejto doby je možné považovať náklady na nájom náhradného vozidla za nutné a účelne vynakladané.

Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla. Na základe toho považuje za účelný nájom náhradného vozidla len za obdobie 17 dní oproti fakturovaným 22 dňom. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. V tejto súvislosti žalobca poukázal na závery konštatované v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn.: 14Cob/55/2019 a obdobne v rozhodnutí zo dňa 12.12.2018, sp. zn.: 13Cob/116/2018, v zmysle ktorého „dobu opravy poškodeného motorového vozidla bolo zrejme, že poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani v tomto smere doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla z titulu vzniknutej poisťnej udalosti ako škodovej udalosti. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise Motorr Žilina, s. r. o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom Motorr Žilina, s. r. o. zo dňa 22.10.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 22.10.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, resp. po úhrade poisťného plnenia žalovaným, v závislosti od toho, ktorá z týchto skutočností nastane skôr. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 23.10.2024 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si

vyzdvihol ešte v ten deň, t. j. 23.10.2024. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu

kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nedbanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou. Pokiaľ žalovaný poukazuje na akési stanovisko NBS, predmetný dôkaz nemá nijakú právnu relevanciu v tomto alebo iných súdnych konaniach. Žalobca podotýka, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou boli prekonané rozhodnutia súdov, na ktoré poukazuje žalovaný. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla žalobca poukázal na aktuálne Rozsudky Krajského súdu v Žiline, a to zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 a 11Co/88/2023 a zo dňa 25.06.2024 sp. zn. 9Co/162/2023, či Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Žalovaným uznané a vyplatené poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný nijako nepreukázal ani nevysvetlil. V súvislosti s trvaním samotnej opravy žalobca poukázal nato, že poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Nemôže sa preto jednať o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Z písomného vyjadrenia autoservisu Motorr Žilina, s. r. o., ktorý opravu vykonával, vyplýva, že oprava z jeho strany nebola nijak umelo predlžovaná a bola ukončená v najkratšom možnom čase, a to vzhľadom na náročnosť opravy V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 02.10.2024 do 23.10.2024 t. j. 22 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca

dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Rozhodovacia prax, o ktorú žalovaný opiera svoju procesnú obranu v jeho písomných podaniach v súčasnosti považuje žalobca za prekonanú, a to vzhľadom na vyššie označený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, a to konkrétne Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 7Co/51/2024, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.04.2024, sp. zn. 6Co/77/2023, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 11Co/88/2023 a Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023. V poslednom označenom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že nesúhlasí s obranou žalovaného o neoprávnenom zadržovaní veci autoservisom vo vzťahu k ešte nesplatenj pohľadávke (§ 151s OZ). Uvedené podľa mienky odvolacieho súdu svedčí o danosti tzv. funkčnej synalagmy, v danom type záväzkovo-právnych vzťahov. Je potrebné mať na pamäti, že okrem prípadov, keď vzájomná podmienenosť práv a povinností vyplýva priamo zo zákona (napr. § 457 OZ) ide v občiansko-právnych vzťahoch o vzájomnú podmienenosť plnenia i tam, kde táto vyplýva z dohody účastníkov. Bolo by naivné domnievať sa, že poškodený (v pozícii spotrebiteľa) by bol schopný „vyjednať si“ výnimku z danej obchodnej praxe, t.j. odovzdanie vozidla autoservisom pred úhradou (resp. príslubom úhrady) ceny opravy. Nemožno ani spravodlivo po poškodenom žiadať, aby si na území SR dohľadával autoservis, ktorý takéto (bežnej obchodnej praxi) zodpovedajúce dojednanie v rámci zmluvného vzťahu neuplatňuje. V tomto smere teda nemožno poškodenému ani pričítať porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti (§ 415 OZ), t.j. povinnosti správať sa tak, aby škoda nevznikla (v danom prípade aby sa škoda nenavyšovala). Podľa odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu). Pokiaľ ide o poukaz žalovaného na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/94/2021 zo dňa 27.10.2021 a závery v ňom uvedené, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odklon od uvedených záverov je zdôvodnený neskorším Nálezom Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, v ktorom sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie. Žalovaný okrem iného podaným odporom žiada súd o vykonanie dokazovania vyžiadanim si technického preukazu náhradného vozidla. Tento návrh na vykonanie nepovažujeme za dôvodný a potrebný, máme za to, že ide len o špekulatívne námietky žalovaného. Na základe uvedeného predkladáme Malý technický preukaz k náhradnému vozidlu Audi A4, EČV: E., z ktorého vyplýva že vlastníkom vozidla je spoločnosť Renovácia diskov s. r. o., od 30.01.2025 predmetná spoločnosť vystupuje pod novým obchodným menom G. H. s. r. o. . Taktiež žalobca predložil Rámcovú zmluvu z ktorej vyplýva možnosť žalobcu dať vozidlá do podnájmu tretím osobám.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 01.04.2025 (č.l. 51) k predmetnému vyjadreniu žalobcu uviedol, že má za to, že forma, akou žalobca uzatvára nájomné zmluvy na prenájom náhradného vozidla nie je v súlade so zákonom. Prejav vôle vyjadrený v zmluve má byť zrozumiteľný, jasný a určitý. Pokiaľ žalobca uzatvára s nájomcami nájomnú zmluvu tak, že pri jej uzatvorení nie je známa, ani žiadnym spôsobom určiteľná doba nájmu, táto zmluva nie je dostatočne určitá a ako taká je neplatná. Priznanie žalobcu, že zmluvu uzatvára bez udania dĺžky doby nájmu, ani bez spôsobu jej určenia, potvrdzuje, že žalobca ako nájomca nekoná v súlade so zákonom už v takej základnej veci ako je platné uzatvorenie nájomnej zmluvy s nájomcom vozidla. Dôvody žalobcu uvádzané vo vyjadrení nemožno považovať za prijateľné a relevantné. Vzhľadom na uvedené má žalovaný za to, že konanie žalobcu je od počiatku účelové v snahe získať čo najväčší majetkový prospech od žalovaného. Žalovaný je presvedčený, že pokiaľ by poškodený, t.j. nájomca vozidla neočakával preplatenie nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla od žalovaného, pristupoval by k uzatvoreniu nájomnej zmluvy omnoho obozretnejšie a od prenajímateľa by žiadal, aby nájomná zmluva bola určitá, jasná a zrozumiteľná. Žalovaný považuje konanie žalobcu za zákon obchádzajúce a preukazujúce snahu o čo najvyšší zisk na úkor žalovaného bez právneho dôvodu. Sám žalobca v podaní uvádza, že „doba nájomného pomeru môže byť dohovorovaná nie/len uvedením určitého časového obdobia jeho trvania, ale i tak, že

dobu trvania nájomného pomeru možno viazať na konkrétnym dátumom neurčiteľnú, avšak objektívne zistiteľnú skutočnosť. " Žalovaný podotýka, že žalobca takto formulovanú zmluvu nemá. Žalobca naopak obchádza zákon tak, že uzatvorenú zmluvu následne dopĺňa so spätnou účinnosťou, čo sa, podľa názoru žalovaného prieči zásadám jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu. Žalovaný v súvislosti s argumentáciou žalobcu poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp . zn . 8Co/131 /2019, v zmysle ktorého : „poškodený je oprávnený vybrať si servis/opravovňu, v ktorom si nechá poškodené vozidlo opraviť, sám zväži pri voľbe opravovne/servisu práve všetky nim uvádzané okolnosti, ktoré majú vplyv na dĺžku opravy poškodeného vozidla. Poškodený následne keď si zvolí servis, v ktorom si nechá opraviť poškodené motorové vozidlo nesie riziko, že mu nebude práve z dôvodu dlho trvajúcej opravy vlastného vozidla preplatená uplatnená náhrada za prenájom náhradného vozidla, pokiaľ si náhradné vozidlo na čas vykonávania opravy poškodeného vozidla zabezpečí Na úkor škodcu a na jeho náklady, v tomto prípade poisťovne, nemôžu v žiadnom prípade byť prenesené, objektívne faktory ako napr. počet iných objednávok vo vybranom servise, konanie pracovníkov opravovne, personálne vybavenie a technická vybavenosť servisu a iné, keď škodca (poisťovňa) nemá možnosť výber servisu poškodeným (žalobcom) nijakým spôsobom ovplyvniť. Práve žalobca pri výbere servisu tieto okolnosti, ktoré sú predvídateľné, má pri výbere servisu zväžiť a vybrať servis, ktorý vykoná opravu poškodenia vozidla v čo najkratšom čase resp. dohodnúť sa na prednostnom vybavení opravy". Zároveň žalovaný poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14C/54/2022 zo dňa 11 . 7 . 2023 , ktorý jednoznačne konštatoval , že : „za opravu a účelnosť prevažne zodpovedá samotný autoservis, ktorý opravu realizoval a zároveň na základe plnomocenstva sa zaviazal zastupovať poškodeného, ktorému vykonával opravu, voči poisťovni pri likvidácii poistného plnenia." Poškodený (právny predchodca žalobcu) sa však voči konaniu, resp. nekonaniu autoservisu môže brániť v osobitnom súdnom konaní. Na druhej strane zmluvný vzťah týkajúci sa opravy poškodeného motorového vozidla je výlučne vzťahom medzi poškodeným a autoservisom, ktorý poškodené motorové vozidlo opravoval, do tohto vzťahu nemá žalovaný ako poisťovňa ako zasiahnuť a preto je tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný mal dĺžku opravy namietat voči servisu účelové a zavádzajúce. Žalobca do dnešného dňa žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť neúmerne dlhej doby nájmu náhradného vozidla. Je pravdou, že poškodený nemá povinnosť obiehať autoservisy a zisťovať servis, v ktorom bude vykonaná oprava v najkratšom čase, ale na druhej strane by bolo nespravodlivé žiadať od žalovaného, aby preplácal nájom náhradného vozidla za dobu, kedy vozidlo bolo v servis neúčelne a nebolo opravované. Žalovaný nemôže byť postihovaný za neschopnosť autoservisu zabezpečiť opravu vozidla v primeranom čase či už z dôvodov na strane menežmentu plánovania opráv v servise, alebo z dôvodu poddimenzovanosti personálnych či technických kapacít, resp. z iných dôvodov, ktoré žalovaný nezavinil. Žalobca nepreukázal, že by sa oprava predĺžila z dôvodov dlhej čakacej doby na náhradné diely alebo z iných dôvodov. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania oprávnenosti zapožičania náhradného vozidla z dôvodu opravy poškodeného vozidla v trvaní 22 dní. Žalobca predložil vyjadrenie servisu k dĺžke opravy, avšak toto vyjadrenie žiadnym spôsobom nepreukazuje, že oprava v trvaní 22 dní bola dôvodná. Žalobca nepredložil dôkaz o tom, kedy boli náhradné diely objednané ani kedy boli dodané a z vyjadrenia servisu nemožno určiť, či nejaké objektívne dôvody bránili servisu vykonať opravu v primeranej dobe. Kapacitu servisu, na ktorú sa servis odvoláva, nemožno považovať za objektívny dôvod neodôvodneného predlžovania doby opravy. Žalobca teda potvrdením zo servisu nijako neprispel k ozrejmeniu neúmerne dlhej doby opravy vozidla a neuniesol dôkazné bremeno. Za účelom podpory svojich tvrdení nechal žalovaný vypracovať znalcom odborné stanovisko na otázku adekvátnosti dĺžky trvania opravy. Žalovaný podotýka, že žalobca nie je poškodeným, ale postupník pohľadávok od poškodených subjektov, na čom si žalobca založil svoju podnikateľskú činnosť". K samotnému postupovaniu pohľadávok medzi právnymi predchodcami žalobcu (poškodenými) a žalobcom v postavení prenajímateľa náhradných vozidiel dochádza v prípade žalobcu vždy v deň vystavenia faktúry za nájom náhradného vozidla, čo potvrdzuje nielen tento prípad, ale aj ďalšie. K postupovaniu pohľadávok tak dochádza pred samotným uplatnením nároku na náhradu nákladov za nájom náhradného vozidla voči žalovanému, čo len potvrdzuje, že poškodených nemusí zaujímať samotná doba a denná sadzba za nájom, resp. či zapožičanie náhradného vozidla je z ich strany nutné a účelné, keďže s tým nemajú spojené žiadne finančné následky. Systém povinného zmluvného poistenia slúži k ochrane poškodených pri dopravných nehodách a jeho prostredníctvom majú byť likvidované náklady vynaložené na odstránenie vzniknutej ujmy (materiálnej a imateriálnej). Tento systém primárne chráni poškodených, ale aj vinníkov nehôd, ktorí následne nemusia hrať škody z vlastných finančných prostriedkov. Nemožno však pripustiť, aby boli účelovým navyšovaním nákladov na odstraňovanie škôd čerpané finančné prostriedky, ktoré by pri poctivom konaní čerpané neboli, čo by nakoniec mohlo byť na ťarchu všetkých poistníkov (nielen podnikateľov v poisťovníctve) Žalobca vo

svojom podaní uvádza, že v danej veci je relevantné ako dlho bolo poškodené vozidlo v oprave. Žalovaný toto tvrdenie nerozporuje, ale pre konanie je podstatné, ako dlho bolo vozidlo v servise z dôvodu jeho skutočnej opravy a toto žalobca nepreukázal. Naopak žalovaný riadne vysvetlil, z akého dôvodu priznal potrebný rozsah skutočnej dĺžky trvania opravy v trvaní 17 dní. V zmysle kalkulácie opravy vozidla žalovaný určil ako potrebnú dĺžku opravy v trvaní 13,4 hodiny. Žalovaný nepopiera potrebu dodržania technologických postupov a potrebu času na objednanie náhradných dielov, avšak je nemysliteľné, aby oprava vozidla v dĺžke 13,4 hodiny, t.j. dňa trvala viac ako tri týždne. Žalovaný priznal poškodenému plnenie za 17 dní nájmu náhradného vozidla, ktorá doba je nepochybne reálnejšia ako žalobcom požadovaná úhrada za 22 dní nájmu náhradného vozidla. Žalobca uvádza, že je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise. S týmto tvrdením sa žalovaný absolútne stotožňuje. Žalovaný do dnešného dňa nerozporoval potrebu priznania náhradného vozidla za čas, kedy muselo byť vozidlo poškodeného v autoservise z dôvodu opravy. Tvrdenie žalobcu, že po skončení opravy si poškodený nemá možnosť prevziať svoje opravené vozidlo a je nútený používať náhradné vozidlo je zavádzajúce. Poškodenému nič nebráni prevziať si po ukončení opravy svoje vozidlo a užívať ho. Žalobca nepreukázal, že by poškodený žiadal o vydanie krycieho listu pred začiatkom opravy. Žalovaný má právo vykonať šetrenie za účelom zistenia nároku na poskytnutie poistného plnenia, ale táto skutočnosť nie je dôvodom na neúmerne predlžovanie nájmu náhradného vozidla. Žalobca do dnešného dňa nepreukázal nevyhnutnosť a účelnosť nájmu náhradného vozidla po čas dlhší než mala oprava trvať podľa výrobcu vozidla. V zmysle stanoviska Národnej banky Slovenska „...poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov.“ Z citovaného je nepochybné, že poškodený má nárok na poskytnutie náhradného vozidla po dobu opravy jeho poškodeného motorového vozidla, nie však viac, t.j. nie do doby doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Žalobca v podaní uvádza, že predkladá ako dôkaz malý technický preukaz vozidla, avšak v prílohách k vyjadreniu sa takéto dôkaz nenachádza.

8. V konaní nebolo sporné, že dňa 01.10.2024 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C. (ďalej len „Poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú na ktorú bezprostredne nadviazovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1242/2024 zo dňa 02.10.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného motorového vozidla trval od 02.10.2024 do 23.10.2024 pri dohodnutom dennom nájmomnom 75 eur. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca Poškodenému faktúru č. 13852024, splatnú dňa 07.11.2024 na sumu 1.700 eur s DPH za 22 dní, t.j. za dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného. Žalovaný dňa 15.11.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.325 eur.

9. Daný spor bol založený na zodpovedaní otázky existencie príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou ako príčinou a nákladmi vynaloženými na náhradné vozidlo titulom nájmu náhradného vozidla, ktoré si poškodený musel zapožičať v dôsledku škodovej udalosti, a to po dobu, po ktorú bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise do jeho vydania poškodenému, t.j. v čase od 02.10.2024 do 33.05.2024, t.j. 22 dní, pričom zároveň ide aj o dobu nájmu náhradného motorového vozidla.

10. V tejto súvislosti súd poukazuje na samotný účel povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako ho predpokladá práva úprava - zákon č. 381/2001 Z.z., a to, že účelom dotknutého zákona je poskytnutie právnej ochrany poškodenému vo vzťahu k škodovým následkom zapríčineným motorovým vozidlom škodcu. Právnu ochranu poškodeného pritom zákon zabezpečuje tým, že poškodenému priznáva právo na náhradu škody priamo proti poisťiteľovi, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu, pričom cieľom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie príkorí poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, nielen vo sfére materiálnej ujmy, ale aj vo sfére rozsahu ingerencie poškodeného, spočívajúcej vo vykonaní úkonov potrebných na to, aby mu bola nahradená škoda, ktorá mu vznikla následkom škodovej udalosti. Inak povedané, inštitút povinného

zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu.

11. Práve v kontexte uvedeného je potrebné vnímať aj zabezpečenie náhradného motorového vozidla poškodeným po (celú) dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. Aplikovateľnými sú preto postuláty formulované Ústavným súdom SR v náleze sp. zn. III.ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023, v zmysle ktorých „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo“... “V prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie..., resp. „...Poškodený, ktorému na motorovom vozidle vznikla čiastočná škoda, a poškodený, ktorému vznikla škoda totálna, sa nachádzajú v porovnateľnej situácii, keďže obaja nemôžu z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové vozidlo a riešenie im ponúka nájom náhradného vozidla. Legitímna je preto otázka, prečo má byť poškodený, ktorému vznikla na motorovom vozidle totálna škoda v horšom postavení ako poškodený, ktorému vznikla škoda čiastočná, do ktorého ho dostane taký výklad právnej normy, podľa ktorého účelnosť nákladov možno považovať len do oznámenia poisťovne o spôsobe likvidácie. Poškodený ani po tomto oznámení poisťovne nemôže naďalej využívať svoje vlastné motorové vozidlo, čiže nedochádza k zmene jeho postavenia a naďalej je nútený využívať náhradné motorové vozidlo. Na základe uvedeného tak možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácii škodovej udalosti za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady“.

12. V danej veci bolo nesporné, že poškodené vozidlo bolo odovzdané do opravy dňa 01.10.2024 nájom trval od 02.10.2024 do 23.10.2024 s tým, že poškodený si vozidlo vyzdvihol z opravy 23.10.2024 a po túto dobu trval aj nájom náhradného vozidla, teda nájom trval 22 dní. Oprava bola ukončená 22.10.2024, krycí list zo strany žalovaného bol doručený dňa 23.10.2024 a ihneď dňa 23.10.2024 si poškodený vyzdvihol vozidlo z opravy. Možno teda zhrnúť, že pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Celú uvedenú dobu preto možno považovať za dobu, po ktorú boli náklady na nájom náhradného vozidla vynaložené účelne, keďže poškodený bol po uvedenú dobu v dôsledku predmetnej škodovej udalosti vylúčený z užívania svojho motorového vozidla. Doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí výhradne so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poisťovňou žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poisťovnej udalosti prešla na poisťovňu.

13. Súd považuje za absurdné, aby poškodený bol nútený na území SR si „dohľadávať“ autoservis, ktorý čo najrýchlejšie opraví jeho vozidlo. V tomto smere teda nemožno poškodenému ani pričítať porušenie všeobecnej prevenčnej povinnosti (§ 415 OZ), t. j. povinnosti správať sa tak, aby škoda nevznikla (v danom prípade aby sa škoda nenavýšovala). Poškodený si riadne platí povinné zmluvné poistenie a súd nevidí žiadny racionálny dôvod na takýto absurdný postup. Navyše v danej veci bolo vozidlo opravované v servise, ktorý je zmluvným parterom žalovaného.

14. Pokiaľ ide o Odborné vyjadrenie predložené žalovaným ide o dôkaz, ktorým sa snažil žalovaný preukázať primeranú dĺžku opravy. Toto Odborné vyjadrenie však vôbec nezohľadňuje individuálne okolnosti prejednávanej veci, t.j. okolnosti priebehu opravy, vyťaženosť autoservisu a pod., a závery znalca sú učinené v čisto hypotetickej rovine bez toho, aby znalec navštívil autoservis, vyžiadal si od autoservisu potrebné informácie a podklady. Napokon sám žalovaný zo záverov znalca nevychádzal, keď poskytol poisťovni plnenie za dobu nájmu v trvaní 17 dní, pričom znalec konštatoval, že oprava mala podľa jeho názoru trvať 13,4 hodiny.

15. Najmä však, súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z aplikovateľných postulátov formulovaných Ústavným súdom SR v náleze sp. zn. III.ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023, v zmysle ktorých „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo“. “V prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie.“

16. V prejednávanom prípade tak nebolo preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného - nákladmi za nájom náhradného vozidla v období počas opravy vozidla, ktorá doba bola zároveň dobou nájmu, a to inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného.

17. Inými slovami, nie je možné konštatovať, že by doba zotrvania opravovaného vozidla v autoservise bola pričítateľná poškodenému, naopak, doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí výhradne so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poisťovnícou žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poisťovnej udalosti prešla na poisťovňu. Opätovne sa tu žiada zdôrazniť, že účelom povinného zmluvného poistenia je krytie škôd vzniknutých pri prevádzke motorových vozidiel tak, aby tieto neplatili škodcovia a už vôbec nie poškodení, a to vzhľadom na pravidelné platenie poisťného v prospech poisťovne.

18. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej procesnej obrany poukazoval na Stanovisko Národnej banky Slovenska, v zmysle ktorého „...poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia do ukončenia opravy poškodeného vozidla v súlade s dĺžkou opravy podľa technológie opravy vozidla danej výrobcom konkrétnej značky motorového vozidla a primeraným časovým úsekom na objednanie nevyhnutne potrebných náhradných dielov“, tak súd uzatvára, že takéto stanovisko nie je pre súd záväzné.

19. Tiež pokiaľ žalovaný odkazoval na rôzne rozsudky iných prvoinštančných, či odvolacích súdov, týmito rozsudkami tiež súd nie je viazaný, nakoľko v zmysle ust. § 193 Civilného sporového poriadku, je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

20. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej procesnej obrany tvrdil, že poškodený si mal vyžiadať od žalovaného krycí list, súd konštatuje, že poškodený takúto povinnosť nemá, naopak, ako je už uvedené, v danej veci bolo vozidlo opravované v servise, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného, ktorý má v tejto otázke komunikovať so svojim zmluvným partnerom, pričom žalovanému je notoricky známa predmetná prax autoservisov. Nemožno teda prisvedčiť obrane žalovaného, že poškodenému nič nebráni prevziať si po ukončení opravy svoje vozidlo a užívať ho.

21. Tiež sa žalovaný bránil aj tým, že podľa jeho názoru je predmetná nájomná zmluva neplatná. Súd však prijal záver, že predmetná nájomná zmluva je platným právnym úkonom, navyše takáto nájomná zmluva nemusí mať písomnú formu, podstatné, je že doba trvania nájmu bola v danej veci nesporne preukázaná aj inými dôkaznými prostriedkami.

22. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že z malý technický preukaz vozidla sa v prílohách k vyjadreniu nenachádza, nie je tomu tak, malý technický preukaz je súčasťou spisu. V tejto súvislosti súd uzatvára, že žalobca riadne preukázal, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť Renovácia diskov s. r. o., pričom od 30.01.2025 predmetná spoločnosť vystupuje pod novým obchodným menom G. H. s. r. o. . Taktiež žalobca predložil Rámcovú zmluvu z ktorej vyplýva možnosť žalobcu dať vozidlá do podnájmu tretím osobám.

23. Bolo teda nesporné, že žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, naopak, žalovaný poisťné plnenie bez preukázania existencie dôvodov uvedených v ust. § 5 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., svojvoľne krátil, a teda poskytol poisťné plnenie iba za dobu 17 dní nájmu, namiesto za dobu 22 dní nájmu.

24. Zo všetkých uvedených dôvodov, vychádzajúc z vykonaného dokazovania preto súd žalobe v celom rozsahu, čo do istiny vyhovel.

25. Žalobca si popri plnení uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,4 % ročne zo žalovanej sumy od 29.11.2024 do zaplatenia. Súd vyhodnotil dôvodným aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko k ukončeniu šetrenia predmetnej poisťovnej udalosti došlo dňa 13.11.2024 a v zmysle ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa, t.j. žalovaný bol povinný plniť najneskôr do 28.11.2024, prvým dňom omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku voči žalobcovi je tak deň 29.11.2024. Súd tak s odkazom na ust. § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. priznal žalobcovi popri plnení aj zákonný úrok z omeškania.

26. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd proti žalovanému ako neúspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle cit. ust. § 262 ods. 2 CSP do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).