

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124206362
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124206362.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 5C/58/2024

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobkyne: A. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom: C. XXX, XXX XX C. D. C., proti žalovanému: E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom: F. XXX, XXX XX G., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom: Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, za účasti intervenienta: Union poisťovňa, a. s., so sídlom: Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, o náhradu škody vo výške 11.410,28 €, takto

rozhodol:

2 5C/58/2024

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4.098,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260,56 € od 31. 10. 2024 do zaplatenia a zo sumy 30,- € od 20. 03. 2025 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95 %.

IV. Intervenient má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95 %.

odôvodnenie:

18 5C/58/2024

1. Žalobkyňa sa žalobou, podanou osobne na súde dňa 30. 05. 2024, následne doplnenou a upravenou na výzvu súdu, domáhala voči žalovanému náhrady škody vo výške 11.410,28 €, ktorá jej mala byť spôsobená dopravnou nehodou zo dňa 15. 08. 2019. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný bol Rozsudkom zo dňa 23. 01. 2024 sp. zn. 2T/60/2023 uznaný vinným zo spáchania dopravnej nehody a zaviazaný k uhradeniu škody počas trvania skúšobnej lehoty. Žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu škody pozostával z viacerých čiastkových nárokov, ktorými žalobkyňa vyčíslila ňou uplatnenú náhradu škody: 1. cestovné za roky 2019 a 2020 vo výške 300,88 € z dôvodu prvej operácie kolena v Ružomberku, návštevy a kontroly u lekárov a následných rehabilitácií;

2. cestovné za roky 2022 a 2023 vo výške 118,45 € z dôvodu druhej operácie kolena v Ružomberku, návštevy a kontroly u lekárov a následných rehabilitácií;
3. liečivá za roky 2019 a 2020 vo výške 402,44 €;
4. stomatologický výkon dňa 11. 06. 2021 vo výške 150,- € kvôli zlomenému zubu č. 25 pri dopravnej nehode. Po dopravnej nehode, okrem rehabilitácií na chrbticu a nohu, absolvovala aj rehabilitácie na prednú tvárovú časť, hlavne masáže na keloidné jazvy úst a nadočnice, ktoré bránili tomuto stomatologickému zákroku. Ona zaplatila 150,- € a Všeobecná zdravotná poisťovňa zaplatila 417,- €. Svedkom toho, že pri dopravnej nehode prišla o tento zub, bol aj vyšetrovateľ D. B., ktorý za ňou chodil na návštevy do Nemocnice v Čadci každý deň a taktiež lekári, rehabilitační pracovníci a ľudia, s ktorými sa v ten deň, presne pred nehodou, stretla.
5. zdravotné pomôcky a liečivá za roky 2019 a 2020 vo výške 950,- € (francúzske barly, palica, obklady, ortéza, faše, obvazový materiál, vankúšiky na obklady, nocľah v Ružomberku pred operáciou, telefonáty na objednanie sa do nemocníc a na operáciu, fotokópie zdravot. karty...);
6. zdravotné výdaje vo výške 55,- €, z toho 25,- € za vybratie pooperačnej krvi po druhej operácii ľavého kolena dňa 18. 05. 2023 MUDr. Šparec a 30,- € za injekciu do ľavého kolena dňa 10. 08. 2023 MUDr. Rusnák;
7. kompenzácia za bolesť a utrpenie podľa Znaleckého posudku č. 22/2021 vypracovaného A. H. zo dňa 14. 07. 2021 vo výške 4.861,- € (súčet bodov je 239,9 x 20,26 €). Tento posudok bol rozhodujúcim dokumentom, pretože vďaka nemu, a zároveň vyplneniu zdravotnej dokumentácie lekárskeho vyjadrenia jej všeobecnou lekárkou A. C., bol skutok prekvalifikovaný z priestupku na prečin ublíženia na zdraví. Do tohto posudku obvinený vodič zaplatil iba pokutu 150,- € za porušenie pravidiel cestnej premávky, preto jej advokátka JUDr. Macaláková podala žiadosť na vypracovanie znaleckého posudku na jej zdravotný stav v dôsledku zranení po dopravnej nehode MUDr. Ďurkáčom.
8. kompenzácia za spoločenské sťaženie podľa Znaleckého posudku č. 142/2021 vypracovaného doc. I. na základe objednávky vyšetrovateľa J. C. vo výške 2.329,90 € (súčet bodov je 115 x 20,26 € = 2.329,90 €);
9. EMG-vyšetrenie pretrhnutého svalu na ľavej nohe v Medical Oščadnica dňa 08. 11. 2023 u A. K. vo výške 50,- € + cestovné 7,- €, celkovo 57,- € a tomu predchádzajúce neurologické vyšetrenie u A. L. dňa 24. 01. 2023;
10. Znalecký posudok č. 22/2021 vyhotovený A. H. vo výške 260,56 € uhradené dňa 21. 07. 2021;
11. trovy advokátky JUDr. Macalákovvej vo výške 748,64 €, ktoré hradila priebežne podľa odvedených úkonov;
12. trovy advokáta JUDr. Halagana, vyčíslené do 15. 06. 2023, vo výške 938,41 €, s ktorým sa dohodli, že vyplatenie za jeho služby bude aktuálne až po zdarnom ukončení celej kauzy;
13. škoda na bicykli Nostalgia Kenzel vo výške 245,- €, ktorý bol poškodený pri dopravnej nehode, ostali z neho len časti, ktoré nedržia pokope, nie je použiteľný na žiaden účel, je kompletne do šrotu. Dňa 08. 04. 2021 jej bola vyplatená z poisťovne suma 429,17 € za hmotnú škodu na majetku. Bicykel stál 355,- €, ale vyšetrovateľ npor. Remeš uviedol do spisu sumu 120,- € po amortizácii. Poisťovňa však amortizovala sumu znova, druhýkrát na sumu 110,34 €, nesúhlasí, aby suma bicykla bola amortizovaná dvakrát, aj políciou aj poisťovňou, preto žiada vyplatiť rozdiel v sume amortizácie, a to 545,- €. Hmotná škoda, ktorá jej bola vyplatená poisťovňou, sa týka oblečenia, tašky, topánok, bicykla a mobilu. Túto čiastku, ktorá už bola vyplatená poisťovňou, si voči žalovanému ako škodcovi neuplatňuje.

2. Žalovaný uviedol, že si je vedomý, že zavinil vznik dopravnej nehody, v dôsledku ktorej žalobkyňa utrpela ujmu na zdraví ako i majetkovú škodu. Žalovaný sa v priebehu priestupkového konania ako i následne v trestnom konaní dobrovoľne priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie niekoľkokrát úprimne oľutoval. Vznik poistnej udalosti nahlásil poisťovní, ktorej poskytol všetku potrebnú súčinnosť pri likvidácii poistnej udalosti. Aj napriek uvedenej súčinnosti však Union poisťovňa, a. s. ako preberateľ poisťovne Groupama, a. s. oznámila žalovanému Listom zo dňa 29. 12. 2023, že podmienky pre plnenie neboli splnené z dôvodu nedoloženia dokladov potrebných k posúdeniu právneho nároku na poskytnutie náhrady škody zo strany poisťovne. V prípade, že by bola žalobkyňa súčinná pri likvidácii poistnej udalosti a poskytla by poisťovní potrebnú súčinnosť vrátane doloženia relevantných dokladov, nepochybne by poisťovňa pristúpila k uspokojeniu jej nároku na náhradu škody. Žalobkyňou uplatnené nároky na cestovné za roky 2019 a 2020 vo výške 300,88 €, cestovné za roky 2022 a 2023 vo výške 118,45 €, liečivá za roky 2019 a 2020 vo výške 402,44 €, sú v celom rozsahu nedôvodné, nakoľko tieto nároky plnila poisťovňa Union poisťovňa, a. s. žalobkyňi, čo vyplýva z listu poisťovne označeného ako Likvidácia škodovej udalosti – Oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 23. 05. 2024. Žalobkyňou uplatnený nárok na zlomený zub č. 25 vo výške 150,- € žalovaný odmieta, nakoľko príčinná súvislosť medzi

škodovou udalosťou a zlomením zuba nebola preukázaná. Žalovaný poukázal na Znalecký posudok č. 10/2023 vyhotovený LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o., kde na strane 27 je uvedené: „Zlomenina zuba 25 – tieto poranenia poškodená pri dopravnej nehode dňa 15. 08. 2019 neutrpela a nemajú opodstatnenie v jej zdravotnej dokumentácii“. Žalovaný neuznával ani nároky, ktoré sú označené ako zdravotné pomôcky a liečivá za roky 2019 a 2020 vo výške 950,- €, zdravotné výdaje vo výške 55,- €, náklady spojené s vyšetrením pretrhnutého svalu na ľavej nohe zo dňa 08. 11. 2023 v Medical Oščadnica vo výške 57,- €, náklady spojené s vypracovaním Znaleckého posudku MUDr. Ďurkáča č. 22/2021 vo výške 260,56 €, náklady za poskytnuté právne služby Advokátskou kanceláriou JUDr. Macaláková & partners, s. r. o. vo výške 748,64 € a náklady za poskytnuté právne služby Advokátskou kanceláriou JUDr. Halagan, s. r. o. vo výške 938,41 €, pretože žalobkyňa nepredložila jediný dôkaz, ktorým by preukázala ich vznik, výšku a príčinnú súvislosť so škodovou udalosťou. K nárokom titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia uviedol, že Znalecká organizácia LEGE ARTIS v Znaleckom posudku č. 10/2023 určila hodnotu bolestného vo výške 2.329,90 € (115 bodov x 20,26 € pre rok 2019) a hodnotu sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovej výške 607,80 € (30 bodov x 20,26 € pre rok 2019), ktoré plnenia Union poisťovňa, a. s. poskytla žalobkyňi v celom rozsahu. Nakoľko poisťovňa plnila nárok žalobkyne na úhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v plnej výške, podľa citovaného znaleckého posudku je uplatňovanie týchto nárokov zo strany žalobkyne zjavne nedôvodné. Čo sa týka nároku na náhradu majetkovej škody, ktorá vznikla na bicykli vo výške 245,- €, žalovaný tento nárok odmieta z dôvodu náhrady škody z tohto titulu poisťovňou, čo aj samotná žalobkyňa v žalobe potvrdzuje. Bicyklom disponuje žalobkyňa s tým, že na bicykli neboli zrejme také poškodenia, v dôsledku ktorých by bolo dôvodné priznať jej vyšší rozsah nároku, ako jej bol priznaný poisťovňou. Žalobkyňa síce v Zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 07. 04. 2022 uviedla, že predmetný bicykel mal byť zlomený na polovicu, mal mať zlomené sedlo, riadidlá, odlomené kolesá, no uvedené tvrdenie žalobkyne je v príkrom rozpore s pripojenou fotografiou vyhotovenou po nehode ako i fotodokumentáciou nachádzajúcou sa v súdnom spise, z ktorej nie je zrejme žiadne rozsiahlejšie poškodenie bicykla. Uvedené tvrdenie je súčasne rozporné aj s výpoveďou žalobkyne obsiahnutou v Zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 30. 10. 2019, v ktorom žalobkyňa určila škodu na bicykli na sumu 120,- € po konzultácii s cykloservisom. Skutočnosť, že bicykel nevykazoval rozsiahlejšie poškodenia, potvrdzuje aj Záznam dopravnej nehody zo dňa 15. 08. 2019. Žalovaný sa v žiadnom prípade nesnaží zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil svojím konaním, na druhej strane však odmieta uhrádzať údajnú škodu, ktorá buď nevznikla v dôsledku dopravnej nehody, alebo ktorú žalobkyňa nevie preukázať. Škoda žalobkyne by bola nepochybne nahradená v celom rozsahu, ak by poškodená s poisťovňou spolupracovala a predložila poisťovní všetky relevantné doklady pre posúdenie ňou uplatneného nároku.

3. Žalobkyňa k procesnej obrane žalovaného uviedla, že skutok žalovaného bol najskôr kvalifikovaný ako priestupok a po vykonaní náležitého dokazovania bola trestná vec dňa 11. 02. 2022 odstúpená z Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Čadca na Odbor kriminálnej polície OR PZ Čadca z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie v ďalšom konaní právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona. Ku prekvalifikovaniu daného skutku nedošlo zo strany príslušníkov PZ dobrovoľne, ale až po rozsiahlom úsilí vynaloženom ňou a za právnej pomoci JUDr. Macalákovvej. Na radu E. A. požadovala vypracovanie odborného posudku, keďže pôvodná kvalifikácia skutku bola stanovená len ako priestupok a orgány činné v trestnom konaní trvali na tom, že skutok napĺňa znaky priestupku a nedošlo k spáchaniu trestného činu. Tento záver však podľa nej nezohľadňoval všetky okolnosti prípadu ani jeho právne dôsledky, a preto nechala vypracovať Odborný posudok MUDr. Jánom Ďurkáčom č. 22/2021 zo dňa 14. 07. 2021, ktorý poskytol kvalifikované zhodnotenie zdravotných následkov na jej zdravie a jednoznačne preukázal, že zranenia nemožno považovať za ľahké. Na základe tohto posudku sa podarilo dosiahnuť prekvalifikovanie skutku z priestupku na prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a následne po ďalšom dokazovaní na prečin ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona. Tento posudok zohral kľúčovú úlohu pri preukázaní závažnosti zranení, ktoré utrpela v dôsledku dopravnej nehody, pretože preukázal, že jej zranenia majú stredne závažný charakter, zahŕňajú predĺženú dobu liečby a trvalé následky. Napriek tomu, že závery A. H. boli jasné, orgány činné v trestnom konaní namiesto akceptovania týchto záverov sa snažili znížiť závažnosť trestného činu a opakovane zadávali vypracovanie ďalších znaleckých posudkov. Poverený príslušník PZ pribral do konania doc. MUDr. Juraja Váňu, PhD., ktorého znalecký posudok stanovil práceneschopnosť nad 42 dní, s týmto záverom príslušník PZ nebol spokojný, preto nechal vypracovať dodatok k tomuto znaleckému posudku, kde doc. MUDr. Juraj Váňa, PhD. svoj pôvodný posudok zmiernil a dĺžku práceneschopnosti stanovil v rozsahu nad 7 a do 42 dní. Ani s týmto rozsahom

neboli orgány činné v trestnom konaní spokojné, a preto poverili Znaleckú organizáciu LEGE ARTIS, s. r. o. vypracovaním tretieho znaleckého posudku, ktorý zranenia bagatelizoval najviac zo všetkých posudkov. Je presvedčená, že odborný posudok A. E. H. bol kľúčový na zabezpečenie správnej právnej kvalifikácie skutku. Náklady na jeho vypracovanie preto považuje za opodstatnené a nevyhnutné na to, aby bolo zabezpečené spravodlivé posúdenie jej prípadu a postihnutie páchatela v súlade so zákonom. Ako poškodená, predovšetkým vo svojom vlastnom záujme, s poisťovňou M., poisťovňou Union a VŠZP Čadca i Bratislava spolupracovala hneď od začiatku a aktívne zasielala všetku dostupnú dokumentáciu. Spoluprácu a súčinnosť s poisťovňou iniciovala predovšetkým ona sama a v každej komunikácii prízvukovala, že ak chýbajú nejaké dokumenty, nech jej zašlú konkrétnu požiadavku a ona ich ochotne doplní a pošle poisťovní. Takže, nie je pravda tvrdenie žalovaného, že ignorovala Union a dokumenty nezaslala a neposkytla poisťovní súčinnosť. K námietkam žalovaného ohľadom náhrady škody na bicykli uviedla, že sumu 120,- € za bicykel neuviedla ona, ale uviedol ju do spisu vyšetrovateľ Remeš napriek nesúhlasu jej i E. A. pri ich výsluchu 30. 10. 2019. Netuší, na základe čoho k tejto sume došiel. Pôvodnú škodu vyšetrovateľ Remeš ustanovil na 10,- €, tiež nechápe, na základe čoho. Bicykel policajti odviezli na svojom pracovnom policajnom aute na Políciu Čadca, dovezli jej ho až po 2 mesiacoch, vyložili a opreli pred plot jej sesternice, nedali jej žiaden preberací protokol. Ona si ho o barlách nedokázala prevziať, pretože bol v nepojazdnom stave a ledva držal pokope. V servisnej správe bolo napísané, že bicykel je neopraviteľný a nebezpečný na ďalšie používanie. Bicykel sa už nedá nijakým spôsobom použiť a už vôbec nie na ňom jazdiť a byť účastníkom cestnej dopravy. Je absolútne nepoužiteľný a neopraviteľný. Fotografie bicykla urobil vyšetrovateľ zámerne tak, aby vyzeral skoro nepoškodený a z diaľky. Fotografie bicykla nezachytávajú všetky poškodenia, pretože boli vyhotovené z diaľky a nezobrazujú detaily kritických miest. Nie je pravdou, že by povedala 30. 10. 2019 a navrhla hodnotu bicykla 120,- € po konzultácii s cykloservisom. Žiadna konzultácia s cykloservisom nebola možná, lebo bicykel sa nachádzal v budove polície a cenu navrhol podľa vlastného uváženia a technického vzdelania vyšetrovateľ Remeš. Technický popis poškodenia jej urobil servis NIKA šport až 08. 03. 2021 a v rovnaký deň ho zaslala Groupame. Znalecký posudok servisu NIKA šport doslova zamietá akúkoľvek opravu bicykla, len na vlastnú zodpovednosť majiteľky. Žalovaný jej odmieta vyplatiť žalovanú sumu s odôvodnením, že táto nie je oprávnená, keďže už bol žalobkyni vyplatený nárok poisťovňou Union vo výške 3.807,77 €. V čase podania žaloby nemala vedomosť o tom, že poisťovňa poistnú udalosť už zlikvidovala vo výške 3.807,77 € a keďže nie je jasné, ktoré konkrétne nároky zo žalovanej sumy majú byť kryté sumou 3.807,77 € vyplatenou poisťovňou, tieto peňažné prostriedky od poisťovne doposiaľ neprevzala.

4. Žalovaný k žalobkyňou uplatnenému nároku vo výške 3.807,77 €, ktorý poisťovňa žalobkyni plnila, avšak žalobkyňa toto plnenie neprevzala, uviedol, že tým, že žalobkyňa neprijala riadne ponúknuté plnenie od poisťovne, dostala sa do omeškania, čo nemožno pričítať poisťovní ani žalovanému. Keďže tento nárok už bol poisťovňou plnený, žiadal, aby súd aj v tejto časti žalobu zamietol. Žalobkyňa platbu dostala, táto sa dostala do jej dispozície, nie je pravdou tvrdenie, že nevie, aké nároky boli zo strany poisťovne plnené, a preto plnenie neprevzala, pretože z Oznámenia o poistnom plnení je zrejmé, aké čiastkové nároky boli z tejto sumy plnené.

5. Union poisťovňa, a. s. v priebehu konania oznámila, že vstupuje do konania na stranu žalovaného ako intervenient z dôvodu, že má právny záujem na výsledku sporu, keďže v čase vzniku škodovej udalosti, pri ktorej vznikla žalobkyni škoda, ktorej náhradu si v tomto konaní uplatňuje, bolo motorové vozidlo žalovaného s EČV: N., poistené v poisťovni Groupama, a. s. a vlastnícke právo k časti jej podniku vrátane danej poistnej zmluvy žalovaného, bolo v súlade so zmluvou o predaji časti podniku prevedené na Union poisťovňu. V prípade, že by bol žalovaný v tomto konaní neúspešný a z dôvodu jeho zodpovednosti za vzniknutú škodu zaviazaný uhradiť žalobkyni škodu uplatňovanú žalobou, boli by povinní žalovanému plniť poistné plnenie v zmysle uvedenej poistnej zmluvy. Žiadna zo strán nevzniesla návrh na rozhodnutie, či je vstup intervenienta prípustný, preto súd ďalej konal s Union poisťovňa, a. s. ako intervenientom na strane žalovaného, pričom žalovaný na pojednávaní vyslovil súhlas s prostriedkami procesnej obrany prezentovanými v konaní zo strany intervenienta (§ 81 - § 85 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

6. Intervenient k žalovanému nároku uviedol, že Union a jeho právny predchodca žalobkyni poskytli kompenzáciu v celkovej výške 4.236,94 € pozostávajúcu z náhrady vecnej škody 429,17 €, náhrady doplatkov za lieky 402,44 €, náhradu cestovného 419,33 €, náhradu bolesti 2.330,- € a náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia 656,- €. Union má za to, že žalobkyňou uplatnená škoda už bola

sčasti nahradená ešte pred podaním žaloby a ostatná zostávajúca časť je nedôvodná. Spornými a nepreukázanými sú náklady za poskytnuté právne služby AK JUDr. Macalákovou vo výške 748,64 €, taktiež za právne služby JUDr. Halagana vo výške 938,41 €, náklady označené ako zdravotné pomôcky a liečivá za roky 2019 a 2020 vo výške 950,- €, zdravotné výdaje vo výške 55,- € a náklady spojené s vyšetrením pretrhnutého svalu ľavej nohy zo dňa 08. 11. 2023 v Medical Oščadnica vo výške 57,- €. V ďalšom rade nepristúpili k preplateniu sumy 260,56 € za vyhotovenie Znaleckého posudku MUDr. Ďurkáčom, nakoľko Union nebol zadávateľom daného posudku. Union nesúhlasí s bodovým ohodnotením bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré uvádza žalobkyňou predložené Odborné vyjadrenie č. 22/2021 A. E. H., a to s ohľadom na Znalecký posudok č. 10/2023 spoločnosti LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o., ktorý bol vyhotovený v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 2T/60/2023 a ktorý podľa ich názoru má väčšiu výpovednú hodnotu ako žalobkyňou predložené odborné vyjadrenie. Práve daný znalecký posudok riešil rozpory medzi rôznymi bodovými ohodnoteniami žalobkyňou utrpenej škody na zdraví, ktoré boli vyhotovené počas trestného konania v súvislosti s dopravnou nehodou. Žalobkyňin návrh teda považuje Union na základe žaloby za nedôvodný, nepreukázaný, a tak uplatnený nárok ako intervenient na strane žalovaného neuznáva a odmieta ho uhradiť.

7. Žalobkyňa predložila nasledovné listinné dôkazy: Uplatnenie nároku na náhradu škody u žalovaného zo dňa 25. 04. 2024 spolu s podacím lístkom, Likvidácia škodovej udalosti – Oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 23. 05. 2024, Výmenný list MUDr. Ladislava Čulmana zo dňa 11. 06. 2021, Prijímový pokladničný doklad č. 51/2021 zo dňa 11. 06. 2021, Zmluva o dielo č. 51/2021 zo dňa 11. 06. 2021, Kalkulácia nákladov na fixnú stomatoprotetickú prácu pre zmluvu o dielo č. 51/2021, Správa Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca zo dňa 10. 04. 2024, Odborné vyjadrenie č. 22/2021 MUDr. Jána Ďurkáča, Faktúra č. 20210032, Poštová poukážka zo dňa 21. 07. 2021, Žiadosť o odborné vyjadrenie zo dňa 14. 06. 2021, strana 34 Znaleckého posudku vypracovaného znalcom doc. MUDr. Jurajom Váňom, PhD., Špecifikácia trov právneho zastúpenia – trovy konania zo dňa 25. 07. 2023, Vyčíslenie trov právneho zastúpenia poškodenej A. B. B. zo dňa 15. 06. 2023, Žiadosť o úhradu nákladov zo dňa 27. 02. 2023, Žiadosť o zaslanie a riadne oznámenie zo dňa 15. 08. 2023, E-mail zo dňa 19. 01. 2023, Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 02. 05. 2022, Poučenie poškodenej zo dňa 02. 10. 2023, Žiadosť o podanie opravného prostriedku k veci 2T/60/2023 zo dňa 31. 01. 2024, Zaslanie dokumentácie zo dňa 23. 08. 2023, strana 8 Uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 27. 03. 2024, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08. 04. 2021, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 04. 05. 2021, Výzva na úhradu nákladov konania zo dňa 09. 06. 2020, Žiadosť o podanie vysvetlenia zo dňa 17. 07. 2024, Sťažnosť – Žiadosť o preskúmanie postupu policajta zo dňa 05. 11. 2019, E-mailová komunikácia zo dňa 12. 09. 2023 a 13. 09. 2023, Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 29. 02. 2024 a 24. 03. 2024, Splnomocnenie zo dňa 06. 07. 2022, E-mailová komunikácia zo dňa 01. 07. 2022, Podacie lístky zo dňa 22. 08. 2023 a 24. 08. 2023, Sledovanie stavu škodovej udalosti, E-mailová komunikácia zo dňa 17. 02. 2021 a 16. 02. 2021, Podacie lístky zo dňa 11. 02. 2021 a 08. 03. 2021, Žiadosť o zaslanie dokladov o likvidácii škodovej udalosti – poškodený zo dňa 18. 03. 2021, E-mailová komunikácia zo dňa 30. 03. 2021 a 31. 03. 2021, E-mailová komunikácia zo dňa 04. 05. 2021, 17. 11. 2021, 21. 04. 2022, 19. 01. 2023, 17. 11. 2021, 22. 04. 2022 a 21. 04. 2022, Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 02. 05. 2022, Oznámenie o skončení šetrenia škodovej udalosti zo dňa 16. 03. 2023, Oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti zo dňa 04. 05. 2023, Vyjadrenie VŠZP k úhrade nákladov zdravotnej starostlivosti zo dňa 08. 03. 2023, Žiadosť o zaslanie písomného stanoviska zo dňa 27. 02. 2023, Podacie lístky zo dňa 11. 08. 2023 a 27. 09. 2023, Sťažnosť a žiadosť o znovuprerokovanie žiadosti zo dňa 07. 08. 2023, Úhrada nákladov zdravotnej starostlivosti zo dňa 24. 09. 2023, Podacie lístky zo dňa 18. 08. 2023, Žiadosť o úhradu nákladov zo dňa 29. 02. 2024. Žalobkyňa navrhla predložiť ako dôkazový materiál písomnú a e-mailovú komunikáciu žalovaného s poisťovňou a aké konkrétne strany zo spisu žalovaný poisťovní poslal. Ďalej navrhla, aby bol od nej vyžiadaný bicykel.

8. Žalovaný predložil nasledovné listinné dôkazy: Likvidácia škodovej udalosti – Oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 23. 05. 2024, Oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti zo dňa 29. 12. 2023, fotografie, Záznam dopravnej nehody zo dňa 15. 08. 2019, strana 9 Zápisnice o výsluchu svedka poškodenej: B. B., 2. strana Záznamu o podaní vysvetlenia B. B. zo dňa 30. 10. 2019, Uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 2T/60/2023 zo dňa 23. 01. 2024, Znalecký posudok č. 10/2023 vypracovaný LEGE ARTIS. Navrhol pripojiť spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 2T/60/2023, z ktorého žiadal, aby boli oboznámené listiny, konkrétne Znalecký posudok č. 10/2023, Záznam o podaní vysvetlenia A. B. B. zo dňa 30. 10. 2019, Zápisnica o výsluchu poškodenej zo dňa 21. 07. 2021, Zápisnica

o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 07. 04. 2022, fotodokumentácia z miesta dopravnej nehody zo dňa 15. 08. 2019, Uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 2T/60/2023 zo dňa 23. 01. 2024 a Záznam dopravnej nehody zo dňa 15. 08. 2019, a to za účelom preukázania škody, ktorá mala byť žalobkyni spôsobená a stavu bicykla po dopravnej nehode.

9. Intervenient predložil nasledovné listinné dôkazy: Znalecký posudok č. 10/2023, a to strany 1, 30, 31 až 35, Likvidácia škodovej udalosti – Oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 23. 05. 2024.

10. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalobkyňa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené tzv. fikciou doručenia v zmysle § 111, ods. 3, v spojení s § 106, ods. 1, písm. a) CSP, nakoľko zásielku neprevzala na adrese trvalého pobytu v odbernej lehote. Keďže žalobkyni bolo predvolanie na pojednávanie účinne doručené, považoval súd za splnené procesné podmienky na prejednanie veci na pojednávaní v neprítomnosti žalobkyne (§ 180, ods. 1 CSP).

11. Na pojednávaní navrhol žalovaný rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne v zmysle § 278 CSP a žalobu zamietnuť, s odôvodnením, že žalobkyni bol riadne a včas doručený termín na pojednávanie a žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie bez ospravedlnenia.

12. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Rozsudok pre zmeškanie je osobitný druh rozhodnutia, vydaný v neprospech niektorej zo strán sporového konania, v dôsledku jej procesnej pasivity. V danom prípade boli síce kumulatívne splnené všetky formálne zákonné predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobkyne v zmysle § 278 CSP, avšak vydanie takéhoto rozsudku by bolo v tomto prípade zjavne nespravodlivé. Žalobkyňa pred pojednávaním v konaní aktívne vystupovala, vyjadrovala sa k veci, predkladala dôkazy, preto jej nedostavenie sa na pojednávanie nemožno hodnotiť, že by sa nechcela na konaní aktívne podieľať ani, že by bolo účelové za účelom predlžovania konania. Vzhľadom na aktívny prístup žalobkyne v priebehu konania až do pojednávania a predmet konania, by bolo nespravodlivé, ak aby nedošlo k vecnému prejednaniu danej veci a vydaniu konečného rozhodnutia, ktoré bude môcť byť po vecnej stránke preskúmané odvolacím súdom v prípade podania odvolania niektorou zo strán. Preto súd vo veci nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne a vec na pojednávaní riadne prejednal a meritórne rozhodol.

14. Súd takto postupoval v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky. V tomto smere odkazuje napr. na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019, ktoré sa síce týka ustanovenia § 274 CSP, avšak možno ho obdobne aplikovať aj v danom prípade pri ustanovení § 278 CSP. Podľa citovaného rozhodnutia „...návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP treba posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej)...“. Súd odkazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 288/2001, podľa ktorého „...v prípade rozsudku pre zmeškanie treba počítať s tým, že tento inštitút je určený na prípady úplnej pasivity protistrany...“ ako aj na ďalšie rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 373/2020, podľa ktorého „súd by mal pristupovať k uplatneniu tohto inštitútu zdržanlivo a v nejednoznačných prípadoch by k vydaniu rozsudku pre zmeškanie pristúpiť nemal. ... Súd rozhodujúci rozsudkom pre zmeškanie musí vnímať, že materiálnou podmienkou jeho vydania je neprítomnosť procesnej aktivity jednej z procesných strán. Z uvedeného dôvodu by mal súd rozlišovať, či v okolnostiach danej veci je neúčast' na pojednávaní dôsledkom nezáujmu strany o vývoj a priebeh konania alebo ide len o zmeškanie pojednávania. Súd by tak vždy mal prihliadnuť na predchádzajúcu procesnú aktivitu procesnej strany v konaní a voľiť túto formu rozhodnutia v prípadoch, keď je zjavné, s ohľadom na predchádzajúce správanie procesnej strany, že táto sa nechce na konaní aktívne podieľať, prípadne konanie len účelovo predlžuje...“.

15. Vzhľadom na skutkové tvrdenia strán sporu a intervenienta je zrejmé, že v konaní bolo nesporné, že žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u právneho predchodcu intervenienta Groupama, a.s., zavinil dňa 15. 08. 2019 vznik dopravnej nehody, pri ktorej bola žalobkyni spôsobená škoda na zdraví a majetku. Intervenient vyplatil žalobkyni poistné plnenie vo výške 429,17 € za škodu na majetku, z toho škoda na bicykli bola vo výške 120,- € krátená o amortizáciu vo výške 9,65 €. Nesporné bolo i to, že intervenient chcel žalobkyni vyplatiť poistné plnenie vo výške 3.807,77 €, z toho 2.330,- € za bolesť, 656,- € za sťaženie spoločenského uplatnenia, 402,44 € za doplatky za lieky a 419,33 € za cestovné náklady, avšak žalobkyňa toto plnenie neprevzala. Na pojednávaní intervenient doplnil, že poistné plnenie vo výške 3.807,77 € zaslal žalobkyni poštovou poukážkou dňa 24. 05. 2024, avšak táto platba sa mu vrátila ako neprevzatá dňa 25. 06. 2024, čo i preukázal jeho zástupca na mobilnom zariadení fotografiou tabuľky z interného systému intervenienta. Nesporné bolo i to, že žalobkyni vznikla škoda 2.330,- € za bolesť, 656,- € za sťaženie spoločenského uplatnenia, 404,44 € za doplatky za lieky a 419,33 € za cestovné náklady. Nesporné bolo i to, že žalobkyňa zaplatila za opravu zuba č. 25 sumu 150,- € a znalcovi A. H. za vypracovanie odborného vyjadrenia sumu 260,56 €.

16. Sporné medzi stranami bolo, či je žaloba dôvodná v časti náhrady škody v sume 3.807,77 €, ktorú chcel intervenient žalobkyni vyplatiť, avšak táto plnenie neprevzala. Sporné bolo či sa pri dopravnej nehode zlomil žalobkyni zub č. 25. Sporné bolo či vznikla žalobkyni škoda spočívajúca vo vynaložení nákladov za: nákup zdravotných pomôcok a liečiv za rok 2019 a 2020 vo výške 950,- €, vybratie krvi po operácii kolena vo výške 25,- € a injekciu do kolena vo výške 30,- €, vyšetrenie prerhnutého svalu na nohe vo výške 57,- €, trovy advokátke E. A. vo výške 748,64 €, trovy advokátovi JUDr. Halaganovi vo výške 938,41 €. Sporné bolo či má žalobkyňa nárok na kompenzáciu za bolesť a utrpenie podľa Odborného vyjadrenia č. 22/2021 A. H. vo výške 4.861,- €, na kompenzáciu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa Znaleckého posudku č. 142/2021 MUDr. Váňu (ďalej aj ako „Znalecký posudok“) vo výške 2.329,90 € a či má žalobkyňa nárok na náhradu nákladov vyplatených znalcovi A. H. za vypracovanie Odborného vyjadrenia č. 22/2021 (ďalej aj ako „Odborné vyjadrenie“) vo výške 260,56 €. Napokon bolo sporné či vznikla žalobkyni škoda na bicykli vo výške 355,- € a nie vo výške 110,35 €, ktorá čiastka už bola žalobkyni uhradená.

17. Vo vzťahu k sporným skutkovým tvrdeniam vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili v konaní strany a intervenient, tieto boli protistrane doručené, ich obsah nebol spochybnený, preto na pojednávaní tieto listiny nečítal ani neoboznamoval ich obsah v súlade s § 204 CSP. Súd pri rozhodovaní vychádzal aj z listín, ktoré boli súdom oboznámené na pojednávaní z pripojeného trestného spisu 2T/60/2023 (Znalecký posudok č. 10/2023, Záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 30. 10. 2019, Zápisnica o výsluchu poškodenej zo dňa 21. 07. 2021, Zápisnica o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 07. 04. 2022, Fotografie č. 47, 48, 49 na č. I. 43 a 44, Uznesenie Okresného súdu Žilina 2T/60/2023 zo dňa 23. 01. 2024 spolu s Uznesením Krajského súdu v Žiline 3To/31/2024 zo dňa 27. 03. 2024, Záznam dopravnej nehody zo dňa 15. 08. 2019), a ktorých väčšina je založená i v súdnom spise. Z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

18. Zo Záznamu o podaní vysvetlenia B. B. zo dňa 30. 10. 2019, spísaného na polícii, strana 3 záznamu, vyplýva, že žalobkyňa uviedla, že od vinníka nehody si uplatňuje materiálnu škodu, a to na poškodenom mobilnom telefóne HUAWEI, a to vo výške cca. 200,- € v dôsledku jeho totálneho zničenia, na bicykli škodu vo výške 120,- € po konzultácii s cykloservisom a 120,- € na oblečení. Nárok na náhradu škody si bude uplatňovať v poisťovni z PZP vozidla vinníka DN a na správnom orgáne si nebude nárokovat' žiadnu inú škodu. Predmetná strana záznamu je podpísaná žalobkyňou.

19. Zo Zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného – žalobkyne zo dňa 21. 07. 2021 strana 11 zápisnice, vyplýva, že žalobkyňa pri výsluchu, okrem iného, uviedla, že po prepustení domov z nemocnice, kde bola hospitalizovaná 8 dní, pokračovala v liečbe a bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, a to tým spôsobom, že ležala, mala bolesti kolena, bola po otrase mozgu, mala rozhrnuté pery, ranu na jazyku, zlomený zub, natiahnutú krčnú chrčticu atď. Následkom nehody absolvovala aj operáciu ľavého kolena v Nemocnici v Ružomberku. Následkom nehody jej vznikla, okrem ujmy na zdraví, aj škoda na poškodenom bicykli vo výške cca. 300,- € a na poškodenom mobilnom telefóne zn. HUAWEI YG2 compact vo výške 200,- €, na oblečení vo výške cca. 160,- €. Hmotná škoda jej bola uhradená z poisťovne Groupama vinníka nehody z vozidla Dacia Duster. Škoda na zdraví a škoda v súvislosti s nákupom liekom a cestovných nákladov jej zo strany poisťovne nebola a túto si bude nárokovat'.

20. Zo Zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného - žalobkyne zo dňa 07. 04. 2022, strana 11 zápisnice, vyplýva, že žalobkyňa na otázku, aby sa vyjadrila a popísala presne výšku hmotnej škody súvisiacej s dopravnou nehodou, odpovedala, že hmotná majetková škoda je v hodnote 429,17 € po amortizácii, čo predstavuje hodnota bicykla Kenzel Malena zlomený na polovicu, zlomené sedlo, zlomené riadidlá, odlomené kolesá, bicykel bol zakúpený v roku 2019 v sume 320,- €, doklad doložila do spisu. Taktiež v spise doložila fotografie mobilu HUAWEI, tento mobil bol úplne poškodený, nefunkčný, zakúpený cca. 01. 08. 2019 v sume cca. do 200,- €. Ďalšia hmotná škoda predstavuje topánky, košeľa, spodné prádlo, tepláky, kabelka, vo výške tak, ako je doložené v spise, čo si teraz nepamätá. Okrem toho, v rámci výsluchu uviedla, že 15. 04. 2021 jej bola zaplatená suma 429,17 € spolu za majetkovú hmotnú škodu za bicykel, mobil, topánky, košeľu, tepláky, spodné prádlo, kabelku. Odvtedy jej Groupama neodpovedá ani telefonicky, ani písomne. Náklady spojené s liečením, škoda na zdraví a škoda v súvislosti s liekmi a cestovnými nákladmi uhradená nebola. Liečivá 402,44 € - 18 strán bločkov, zlomenina zuba 150,- €, cestovné 300,88 € - 39 strán bločkov. Nebola jej vyplatená ani náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

21. Dňa 11. 06. 2021 uzatvorila žalobkyňa s MDDr. Ladislavom Čulmanom, zubným lekárom, Zmluvu o dielo č. 51/2021, predmetom ktorej bolo zhotovenie stomatoprotetickej práce 15 – M EMAX za dohodnutú cenu 150,- € a z výmenného lístka vyplýva odovzdanie protetickej práce: korunka No25, liečba indikovaná v dôsledku zlomeniny zuba počas autonehody 15. 09. 2019. Príjmovým pokladničným dokladom č. 51/2023 zo dňa 11. 06. 2021 žalobkyňa preukázala, že A. O. G., zubnému lekárovi, uhradila 150,- € za celokeramickú korunku EMAX.

22. Podľa Odborného vyjadrenia č. 22/2021 vypracovaného MUDr. Jánom Ďurkáčom, znalcom v odbore: Zdravotníctvo a farmácia – odvetvie: Úrazová chirurgia, na základe objednávky žalobkyne, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners, s. r. o., utrpela žalobkyňa pri dopravnej nehode okrem ďalších zranení, aj zlomeninu zuba 25, ktorá bola ošetrená s odstupom stomatólogom podľa potvrdenia od A. O. G., zubného lekára, kde má konštatované odovzdanie protetickej práce – korunka 25 – liečba indikovaná v dôsledku zlomeniny zuba počas autonehody z roku 2019. Znalec ohodnotil bolestné nasledovne: položka č. 223 – otras mozgu – 30 bodov, položka č. 2 – tržná rana v oblasti nad pravým okom – 5 bodov, položka č. 162 – tržná rana ľavého kolena – 10 bodov, položka č. 104 – vyvrtnutie krčnej chrčtice – 25 bodov, položka č. 173b – roztrhnutie zadného rohu vnútorného menisku ľavého kolena – liečené operáciou – 40 bodov (hodnotil na dolnej hranici vzhľadom na rozsah poranenia), položka č. 192a – trhlina chrupavky vnútorného kondilu stehnovnej kosti v ľavom kolennom kĺbe – 66,6 bodov, položka č. 195a – trhlina chrupavky vnútorného kondilu píšťaľy v ľavom kolennom kĺbe – 53,3 bodov, položka č. 62a – zlomenina zuba 25 – 10 bodov. Súčet bodov za bolesť je 239,9 bodov, hodnota bodu na rok 2019 je 20,26 €, preto celková suma hodnotenia za bolesť je 4.860,4 €, ktorá bola zaokrúhlená na sumu 4.861,- €. Znalec zároveň uviedol, že po preskúmaní jemu dostupnej dokumentácie nenachádza žiadne poranenia, resp. ťažkosti, ktoré by spĺňali kritéria podľa Zákona č. 437/2004 na sťaženie spoločenského uplatnenia.

23. Z Faktúry 20210032 vyplýva, že táto bola vystavená A. H., znalcom v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, žalobkyne dňa 14. 07. 2021 na sumu 260,56 € za vypracovanie Odborného vyjadrenia zo dňa 14. 06. 2021. Žalobkyňa predložením Poštovej poukážky zo dňa 21. 07. 2021 preukázala, že Faktúru vo výške 260,56 € zaplatila znalcovi MUDr. Jánovi Ďurkáčovi.

24. Žalobkyňa predložila len stranu č. 34 zo Znaleckého posudku doc. MUDr. Juraja Váňu, PhD., znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Chirurgia, na ktorej je uvedené, že znalec určil bodové ohodnotenie zranenia, sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobkyne nasledovne: tržná rana pravého obočia – 5 bodov, oderka brady – 5 bodov, natiahnutie krčnej chrčtice – 15 bodov, oderka lakťa vľavo – 5 bodov, tržná rana na pravom kolene veľkosti 3 cm ošetrená sutúrou, sekundárne hojenie – 10 bodov, oderky predkolena vpravo – 5 bodov, lézia zadného rohu vnútorného menisku ľavého kolena, operácia – 40 bodov, otras mozgu ľahkého stupňa – 30 bodov. Súčet bodov: 115, finančné vyjadrenie bodov (1 bod = 20,26 €, rok 2019) vo výške 2.329,9 €.

25. Zo znaleckého posudku č. 10/2023 vypracovaného LEGE ARTIS znalecká organizácia, s.r.o. vyplýva, že žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela tieto zranenia, ktoré boli bodovo ohodnotené nasledovne: tržná rana pravého obočia – 5 bodov, odierka brady – 5 bodov, natiahnutie krčnej chrčtice

– 15 bodov, odierka lakťa vľavo – 5 bodov, tržná rana na pravom kolene veľkosti 3 cm ošetrená sutúrou, sekundárne hojenie – 10 bodov, odierky predkolenia vpravo – 5 bodov, lézia zadného rohu vnútorného menisku ľavého kolena, operácia – 40 bodov, otras mozgu ľahkého stupňa – 30 bodov; celkový súčet bodov 115. Bolesťné v eurách – 115 bodov x hodnota 1 bodu – 20,26 € = 2.329,90 €. Bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia: plošné keloidné jazvy po poraneniach 5-30 cm² povrchu tela - 30 bodov. Trvalé následky v eurách – 30 bodov x hodnota 1 bodu – 20,26 € = 607,80 €. Výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod je 20,26 €. V Znaleckom posudku je tiež uvedené, že sa úplne nestotožňujú so stanovenou potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti ako ju udáva vo svojom posudku 194/2021 P. I., pretože nebral do úvahy degeneratívne zmeny mediálnej časti kolena, čiže sa nedá jednoznačne určiť, aj vzhľadom k časovému odstupe diagnózy od úrazu, či sa jedná o výlučne úrazové poranenie meniskusu, alebo degeneratívne ochorenie meniskusu so zhoršením choroby následkov úrazu. So závermi A. E. H. uvedenými v Odbornom vyjadrení č. 22/2021 nesúhlasia, pretože do poranenia zahrnul aj trhliny chrupavky vnútorného kondylu stehennej kosti v ľavom kolennom kĺbe, trhliny chrupavky vnútorného kondylu píšľaly v ľavom kolennom kĺbe a zlomenina zubu 25; tieto poranenia poškodená pri dopravnej nehode dňa 15. 08. 2019 neutrpeľa a nemajú opodstatnenie v jej zdravotnej dokumentácii, preto aj nesúhlasia s bodovým ohodnotením bolesťného, ktoré vypracoval MUDr. Ján Ďurkáč.

26. Z listiny Špecifikácia trov právneho zastúpenia – trovy konania zo dňa 25. 07. 2023 vyplýva, že Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners, s. r. o. dňa 25. 07. 2023 vyčíslila na žiadosť žalobkyne trovy právneho zastúpenia vo veci vedenej na OR PZ Čadca pod sp. zn. ČVS: ORP-P-257/DI-CA-2019 a na OP Čadca pod sp. zn. Pv 362/21/5502-46, celkovo na sumu 748,64 €.

27. Z listiny Obv. Jozef Homola – Vyčíslenie trov právneho zastúpenia poškodenej A. B. B. zo dňa 15. 06. 2023 vyplýva, že Advokátska kancelária JUDr. Halagan, s. r. o. predložila Návrh na priznanie odmeny za zastupovanie žalobkyne ako poškodenej v trestnej veci vedenej na OR PZ v Čadci, Odbor kriminálnej polície 1. oddelenie, vyšetrovanie pod ČVS:ORP-78/1-VYS-CA-2022, v celkovej výške 938,41 €.

28. Z Oznámenia o poistnom plnení adresovanom poisťovňou Groupama (právnym predchodcom intervenienta) žalobkyne zo dňa 04. 05. 2021 vyplýva, že vybavili poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu jej majetku a poistné plnenie vo výške 429,17 € stanovili nasledovne: bicykel bielej farby zn. Kenzel Malena 120,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 9,65 €, mobilný telefón zn. HUAWEI – P8 LITE 185,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 23,38 €, topánky zn. Hogan 100,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 30,-€, košeľa 20,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 4,- €, tepláky 29,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 5,80 €, spodné prádlo 54,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 32,40 €, športová kabelka 30,- €, odpočet zhodnotenia (amortizácia) – 3,60 €.

29. Z listiny Likvidácia škodovej udalosti – Oznámenie o úhrade plnenia zo dňa 23. 05. 2024 vyplýva, že intervenient žalobkyne oznámil, že zlikvidovali nahlásenú škodovú udalosť zo dňa 15. 08. 2019 a poistné plnenie vo výške 3.807,77 € poukazujú na jej adresu. Výpočet výšky poistného plnenia bol vykonaný nasledovne: náhrada škody za bolesť 115 b. x 20,26 € (r. 2019) 2.330,- €; náhrada škody za sťaženie spoločenského uplatnenia 30 b. x 21,84 € vo výške 656,- €; doplatky za lieky vo výške 402,44 €; cestovné náklady 300,88 € + 118,45 €, spolu vo výške 419,33 €. K plneniu za bolesťné a sťaženie spoločenského uplatnenia pristúpili na základe vyhotoveného Znaleckého posudku č. 10/2023 LEGE ARTIS. V súvislosti s nárokom za trovy právneho zastúpenia JUDr. Macaláková a JUDr. Halagana žiadajú o zaslanie faktúr. Po ich prijatí bude nárok prekonzultovaný s právnym oddelením. Náklady za zdravotnícke pomôcky v sume 950,- € a 55,- € zatiaľ nepreplácajú, nie sú preukázané príjmovými pokladničnými dokladmi ani faktúrami. Po prijatí daných dokladov sa budú likvidáciou za preplatenie zdravotníckych pomôcok opätovne zaoberať. Sumu vo výške 260,56 € za znalecký posudok, ktorý vyhotovil A. H., nepreplácajú, nakoľko ich spoločnosť nebola zadávateľom daného posudku. Vyhotovenie korunky za zlomeninu zubu č. 25 vo výške 150,- € nepreplácajú, nakoľko podľa Znaleckého posudku č. 10/2023 od LEGE ARTIS, zlomenina daného zuba nevznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 15. 08. 2019 a ani nemá v zdravotnej dokumentácii opodstatnenie.

30. Zo Záznamu dopravnej nehody zo dňa 15. 08. 2019 vyplýva, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu prednej časti vozidla žalobkyne (tzn. bicykla) – poškodené predné koleso s tým, že škoda bola vo výške 10,- €. Podpis žalobkyne ako poškodenej na zázname absentuje, nemožno preto mať

zato, že by s takto vyčíslenou škodou na bicykli súhlasila, a preto z tohto dôkazu súd pri rozhodovaní nevychádzal.

31. Vo vyšetrovacom spise, ktorý je súčasťou súdneho spisu sp. zn. 2T/60/2023 sa nachádzajú fotografie z miesta dopravnej nehody, pričom na fotografiách č. XX, 48 a 49 (tieto boli predložené aj žalovaným v čierno-bielej fotokópii) je zachytený bicykel žalobkyne, ktorý je opretý o stĺp, pričom z fotografií nevyplýva, že by bicykel bol zlomený na polovicu, ani, že by bolo zlomené sedlo či riadidlá.

32. Dôkazný návrh žalobkyne na predloženie písomnej a emailovej komunikácie medzi žalovaným a poisťovňou a aké konkrétne strany zo spisu žalovaný poisťovní poslal (č.l. 99) bol nedôvodný, pre rozhodnutie nepodstatný a nepotrebný, nesúvisí s podstatou sporu, preto súd tento dôkaz nevykonal. Súd nevykonal ani dôkaz ohliadkou bicykla, nakoľko v trestnom spise sa nachádzajú fotografie bicykla vyhotovené bezprostredne po dopravnej nehode, z ktorých možno vidieť rozsah poškodenia bicykla pri dopravnej nehode, čo súd považoval za dostatočné. Napokon, samotná ohliadka bicykla súdom nie je spôsobilá preukázať výšku škody, ktorá na bicykli pri dopravnej nehode vznikla, nakoľko na posúdenie výšky škody spôsobenej na bicykli sú potrebné odborné znalosti odborne spôsobilej osoby, ktorými súd/sudkyňa nedisponuje. Znalecký posudok servisu Nika Sport, na ktorý žalobkyňa odkazovala (č.l. 103), žalobkyňa nepredložila, tento sa nenachádza ani v trestnom spise, preto súd jeho obsah nemohol oboznámiť a pri rozhodovaní z neho vychádzať. Súd nevykonal dôkazy navrhnuté žalobkyňou, ktoré boli nejasné, neurčité a nebolo z nich zrejmé, ktoré skutkové tvrdenia majú preukázať (č.l. 103 pv).

33. Predmetom konania je nárok na náhradu škody v celkovej výške 11.410,28 €, ktorá mala vzniknúť žalobkyňi v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zavinil žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u právneho predchodcu intervenienta.

34. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

35. V zmysle § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

36. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

37. Základným predpokladom zodpovednosti za škodu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia patrí protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody (kauzálny nexus) a zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívnej povahy, štvrtý povahy subjektívnej. Právna teória i súdna prax potom prvý z označených predpokladov, teda protiprávny úkon, štandardne vykladá ako prejav ľudskej vôle (úkon), či už komisiívny alebo omisiívny, ktorý je v rozpore s objektívnym právom (niekedy sa tiež hovorí o úkone, ktorý zasahuje do subjektívnych práv inej osoby). Prítom nie je rozhodujúce, ak vyplýva porušená právna povinnosť zo zmluvy, alebo ak ide povinnosť mimozmluvnú, teda zákonnú.

38. Všeobecná zodpovednosť za škodu má podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka charakter subjektívnej zodpovednosti za škodu, pričom pri tomto druhu zodpovednosti za škodu sa uplatňuje tzv. princíp prezumovaného zavinenia. Princíp prezumovaného zavinenia uľahčuje pre poškodeného preukázanie predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu; dôkazné bremeno vyvinenia preto leží na škodcovi. Žalobkyňa bola teda v konaní povinná preukázať, že došlo ku škode v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, pričom nebola povinná preukázať zavinenie žalovaného. Žalovaný sa však mohol svojej zodpovednosti za škodu zbaviť vtedy, ak by preukázal, že škodu nezavinil.

39. V konaní bol preukázaný prvý i štvrtý predpoklad pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, a to porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného. Splnenie tohto predpokladu nebolo medzi stranami sporné. Žalovaný ako vodič motorového vozidla porušil pravidlá cestnej premávky a zavinil vznik dopravnej nehody, pri ktorej vznikla žalovanej škoda na zdraví a majetku. Sporná bola výška škody, ktorá žalobkyňi v dôsledku dopravnej nehody vznikla. Bolo úlohou žalobkyne, aby dôkazmi

preukázala, že jej vznikla škoda v ňou tvrdenej a požadovanej výške (druhý a tretí predpoklad pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu), avšak žalobkyňa uniesla toto dôkazné bremeno len čiastočne.

40. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody za cestovné za roky 2019 a 2020 vo výške 300,88 €, cestovné za roky 2022 a 2023 vo výške 118,45 €, doplatky za lieky za roky 2019 a 2020 vo výške 402,44 € (položky 1., 2., 3. podľa žaloby). Dôvodnosť nároku na náhradu škody v tejto výške za cestovné a lieky za roky 2019 až 2023 žalovaný ani intervenient nerozporovali, tieto nároky boli nesporné, a preto dôvodné.

41. Žalobkyňa si tiež uplatnila nárok na kompenzáciu za bolesť a utrpenie (položka 7. podľa žaloby) podľa Znaleckého posudku č. 22/2021 vypracovaného MUDr. Ďurkáčom zo dňa 14. 07. 2021 vo výške 4.861,- € (súčet bodov je 239,9 x 20,26 €) a kompenzáciu za spoločenské sťaženie (položka 8.) podľa Znaleckého posudku č. 142/2021 vypracovaného doc. I. vo výške 2.329,90 € (súčet bodov je 115 x 20,26 € = 2.329,90 €). Žalovaný považoval za dôvodný nárok na bolestné i sťaženie spoločenského uplatnenia, avšak v inej výške ako požadovala žalobkyňa. Za dôvodný uznal žalovaný nárok vo výške 2.330,- € (115 bodov x 20,26 € pre rok 2019) za bolesť a vo výške 656,- € (30 bodov x 20,26 € pre rok 2019) za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa Znaleckého posudku č. 10/2023 vyhotoveného LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o..

42. Podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia upravuje Zákon č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia. Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (§ 2, ods. 1 a 2 Zákona č. 437/2004 Z.z.). Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti (§ 3, ods. 1 a 2 Zákona č. 437/2004 Z.z.). Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti (§ 4, ods. 1 a 2 Zákona č. 437/2004 Z.z.).

43. Žalobkyňou uplatnený nárok na kompenzáciu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške podľa Odborného vyjadrenia A. H. a Znaleckého posudku doc. Váňu považoval súd za nedôvodný. Závery Odborného vyjadrenia a Znaleckého posudku sa týkali len ohodnotenia bolestného. Sťaženie spoločenského uplatnenia v žiadnom z nich ohodnotenú nebolo. Znalec MUDr. Ďurkáč v Odbornom vyjadrení uviedol, že nenachádza žiadne poranenia, resp. ťažkosti, ktoré by spĺňali kritéria podľa Zákona č. 437/2004 na sťaženie spoločenského uplatnenia a znalec doc. Váňa v Znaleckom posudku (na str. 34 – predloženej žalobkyňou) sťaženie spoločenského uplatnenia nehodnotil. Odborné vyjadrenie a Znalecký posudok boli rozdielne čo do určenia zranení, ktoré žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela, keď v Odbornom vyjadrení sú uvedené aj ďalšie zranenia, ktoré v Znaleckom posudku uvedené nie sú. Vyšetrovateľ následne nariadil ďalšie znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o., ktorá sa v Znaleckom posudku č. 10/2023 zaoberala i rozdielnymi závermi uvedenými v Odbornom vyjadrení MUDr. Ďurkáča a v Znaleckom posudku doc. Váňu čo do rozsahu zranení i dĺžky potrebnej doby liečenia. LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o. v Znaleckom posudku č. 10/2023 dospela k rovnakým záverom ako doc. Váňa čo do rozsahu zranení, ktoré žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela i k ich rovnakému bodovému ohodnoteniu. Nakoľko dvaja znalci - doc. Váňa i znalecká organizácia LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o. dospeli k rovnakým záverom čo do rozsahu zranení, ktoré žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela i k ich rovnakému bodovému ohodnoteniu, súd tieto závery považoval za správne, presvedčivé a pri rozhodovaní z nich vychádzal. Za preukázané preto považoval, že žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela tieto zranenia s nasledovným bodovým ohodnotením: tržná rana pravého obočia – 5 bodov, oderka brady – 5 bodov, natiahnutie krčnej chrbtice – 15 bodov, oderka lakťa vľavo – 5 bodov, tržná rana na pravom kolene veľkosti 3 cm ošetrovaná sutúrou, sekundárne hojenie – 10 bodov, oderky predkolenia vpravo – 5 bodov, lézia zadného rohu vnútorného menisku ľavého kolena, operácia – 40 bodov, otras mozgu ľahkého stupňa – 30 bodov, spolu súčet bodov je 115. Podľa Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 15. mája 2019

č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolest' a výšky náhrady za s'razenie spoločenského uplatnenia na rok 2019, je výška náhrady za bolest' na rok 2019 za jeden bod 20,26 €. Výška bolestného predstavuje sumu 2.329,9 € (115 bodov x 20,26 €).

44. Zo Znaleckého posudku č. 10/2023 vychádzal súd aj pri určení náhrady za s'razenie spoločenského uplatnenia, keďže v Odbornom vyjadrení MUDr. Ďurkáča a v Znaleckom posudku doc. Váňu s'razenie spoločenského uplatnenia nebolo hodnotené. Podľa jeho záverov, žalobkyňa utrpela ako trvalé následky plošné keloidné jazvy po poraneniach 5-30 cm² povrchu tela, ktoré boli ohodnotené na 30 bodov. Výška náhrady za s'razenie spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod je 20,26 € (spomínané Opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 15. mája 2019 č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolest' a výšky náhrady za s'razenie spoločenského uplatnenia na rok 2019). Výška s'razenia spoločenského uplatnenia predstavuje sumu 607,80 € (30 bodov x 20,26 €).

45. Žalobkyňa žiadala priznať kompenzáciu „za spoločenské s'razenie“ podľa Znaleckého posudku vypracovaného doc. Váňom vo výške 2.329,90 €. V Znaleckom posudku doc. Váňu, na str. 34 predloženej žalobkyňou (zvyšnú časť Znaleckého posudku žalobkyňa nepredložila ani neoznačila), však s'razenie spoločenského uplatnenia určené ani ohodnotené nebolo. P. I. hodnotil len bolestné, nekonštatoval a preto ani nehodnotil s'razenie spoločenského uplatnenia. Čiastka 2.329,90 € uvedená v Znaleckom posudku doc. Váňu nepredstavuje bodové ohodnotenie s'razenia spoločenského uplatnenia, ako žalobkyňa nesprávne tvrdila, ale predstavuje bodové ohodnotenie bolestného. Preto nebolo možné priznať žalobkyni nárok na kompenzáciu s'razenia spoločenského uplatnenia podľa Znaleckého posudku doc. Váňu.

46. Vo vzťahu k vyššie konkretizovaným nárokom na náhradu škody, označeným v žalobe ako položky 1., 2., 3., 7. a 8., žalovaný a intervenient namietali, že nakoľko poisťovňa plnila nárok žalobkyne na úhradu cestovného za roky 2019 a 2020 vo výške 300,88 €, cestovného za roky 2022 a 2023 vo výške 118,45 €, doplatkov za lieky za roky 2019 a 2020 vo výške 402,44 €, bolestného vo výške 2.329,90 € a s'razenie spoločenského uplatnenia vo výške 607,80 €, spolu vo výške 3.807,77 €, je uplatňovanie týchto nárokov zo strany žalobkyne zjavne nedôvodné. Platba od poisťovne sa dostala do dispozície žalobkyne, táto odmietla plnenie prevziať, dostala sa do omeškania a nárok žalobkyne sa už netýka náhrady škody, ale ide o iný právny vzťah.

XX. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

48. Podľa § 522 Občianskeho zákonníka, veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškáním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

49. Jedným zo spôsobom zániku dlhu je jeho splnenie (§ 559 a nasl. Občianskeho zákonníka). Splnenie dlhu nastáva až vtedy, ak oprávnený/veriteľ povinným/dlžníkom riadne poskytnuté plnenie prijal. V danom prípade však žalobkyňa intervenientom poskytnuté plnenie vo výške 3.807,77 € neprijala, preto ani nemohlo dôjsť k zániku dlhu. Tým, že žalobkyňa ako veriteľ plnenie dlžníka neprijala, dostala sa do omeškania (§ 522 Občianskeho zákonníka) a vznikli jej nové povinnosti a to najmä, že dlžník môže oprávnené požadovať náhradu nákladov, ktoré mu vznikli z omeškania a ona ako veriteľ nemá nárok na úroky. V dôsledku omeškania veriteľa sa však dlžník nezbaví svojej povinnosti splniť záväzok. Žalovaný, resp. intervenient ako dlžník je povinný naďalej splniť svoj dlh, a to aj napriek tomu, že žalobkyňa intervenientovi neposkytla súčinnosť a plnenie neprevzala. Ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je v omeškaní, nastávajú právne účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do úschovy. Žalovaný, resp. intervenient nemusel čakať na to kedy žalobkyňa ako veriteľ budete ochotná prijať jeho plnenie, ale mal a naďalej má možnosť splniť dlh, napr. uložením plnenia do úschovy, čím by mu jeho záväzok vo výške 3.807,77 € zanikol, pričom náklady s tým spojené by znášala žalobkyňa. Dlh žalovaného vo výške 3.807,77 € teda nezanikol a žalovaný je povinný ho splniť. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.807,77 € žalobkyni titulom náhrady škody, ktorá vznikla žalobkyni za úhrady cestovného za roky 2019, 2020, 2022 a 2023 v celkovej výške 419,33 €, doplatkov za lieky za roky 2019 a 2020 vo výške 402,44 €, bolestného vo výške 2.329,90 € a s'razenie spoločenského uplatnenia vo výške 607,80 €.

50. Žalobkyňa si ďalej uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla za zdravotné výdaje vo výške 55,- €, z toho 25,- € za vybratie pooperačnej krvi po druhej operácii ľavého kolena dňa 18. 05. 2023 u A. Q. a 30,- € za injekciu do ľavého kolena dňa 10. 08. 2023 u MUDr. Rusnáka (položka 6. podľa žaloby). Žalobkyňa preukázala vynaloženie nákladov za injekciu do kolena vo výške 30,- €, predložením príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.08.2023, čím preukázala výšku škody 30,- €, ktorej náhradu jej súd priznal. Vynaloženie nákladov za vybratie pooperačnej krvi po druhej operácii ľavého kolena dňa 18. 05. 2023 vo výške 25,- € žalobkyňa nepreukázala žiadnym dôkazom, nepreukázala preto, že by jej z tohto titulu vznikla škoda vo výške 25,- €, preto jej súd túto náhradu nepriznal.

51. Žalobkyňa tiež preukázala vynaloženie nákladov na odmenu znalcovi A. H. za vypracovanie Odborného vyjadrenia č. 22/2021 vo výške 260,56 €, predložením poštovej poukážky zo dňa 21.07.2021 (položka 10. podľa žaloby). Žalovaný a intervenient namietali, že išlo o neúčelný výdavok, keďže v trestnom konaní boli vypracované ďalšie znalecké posudky. Hoci dôvodnosť tohto nároku rozporovali, súd ho posúdil ako dôvodný. Objednávateľkou Odborného vyjadrenia bola žalobkyňa, v čase jeho objednávky neboli v trestnom konaní vypracované žiadne iné odborné vyjadrenia/znalecké posudky ohľadom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Išlo o prvé znalecké posúdenie otázky bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v priebehu trestného konania. Bolo preto plne na mieste, že si žalobkyňa objednala u znalca z príslušného odvetvia a odboru ako odborne spôsobilej osoby vypracovanie Odborného vyjadrenia na ohodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Pokiaľ za vypracovanie Odborného vyjadrenia zaplatila znalcovi sumu 260,56 €, čo preukázala, vznikla jej v tejto výške škoda. Ďalší dôvod, pre ktorý považuje súd tento výdavok vynaložený žalobkyňou ako dôvodný a účelný je ten, že najskôr nebolo vedené trestné konanie, ale bolo vedené „len“ priestupkové konanie, v ktorom bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku a bola mu uložená pokuta. Žalobkyňa však mala za to, že jej bola spôsobená väčšia ujma, ako sa pôvodne posudzovala v priestupkovom konaní, preto dala vypracovať Odborné vyjadrenie, ktoré napokon aj preukázalo väčší rozsah poškodení na zdraví žalobkyne. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne titulom náhrady škody, ktorá jej vznikla v dôsledku zaplattenia znalečného znalcovi A. H. za vypracovanie Odborného vyjadrenia, je plne dôvodný, keďže vypracovanie Odborného vyjadrenia bolo účelné, súvisí s dopravnou nehodou (je daná príčinná súvislosť) a bolo aj preukázané vynaloženie nákladov na znalečné.

52. Zhrnúc vyššie uvedené, súd priznal žalobkyňi náhradu škody titulom cestovného za roky 2019 a 2020 vo výške 300,88 €, cestovného za roky 2022 a 2023 vo výške 118,45 €, doplatkov za lieky za roky 2019 a 2020 vo výške 402,44 €, bolestného vo výške 2.329,90 €, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 607,80 €, nákladov za injekciu do kolena vo výške 30,- € a nákladov na odmenu znalcovi A. H. za vypracovanie Odborného vyjadrenia č. 22/2021 vo výške 260,56 €, t.j. spolu vo výške 4.098,33 €.

53. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, pretože žalobkyňa nepreukázala, že by jej vznikla škoda prevyšujúca čiastku 4.098,33 €.

54. Žalobkyňa si uplatnila náhradu škody vo výške 150,- € za stomatologický výkon dňa 11. 06. 2021 kvôli zlomenému zubu č. 25, ktorý sa jej mal zlomiť pri dopravnej nehode (položka 4. podľa žaloby). Žalobkyňa síce preukázala predložením Príjmového pokladničného dokladu č. 51/2023 zo dňa 11. 06. 2021, že čiastku 150,- € za stomatologický výkon zubnému lekárovi uhradila, avšak nepreukázala príčinnú súvislosť s dopravnou nehodou. Žalobkyňa nepredložila ani nenavrholo žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázala, že by zlomeninu zubu č. 25 utrpela práve pri dopravnej nehode. V Znaleckých posudkoch doc. Váňu a LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o. nie je medzi zraneniami, ktoré žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela, uvedená zlomenina zubu. Zlomenina zubu je uvedená len v Odbornom vyjadrení MUDr. Ďurkáča. V Znaleckom posudku LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o. je výslovne uvedené, že zlomeninu zubu (ako aj niektoré ďalšie zranenia) žalobkyňa pri dopravnej nehode neutrpela, nemá opodstatnenie v jej zdravotnej dokumentácii a preto nesúhlasia s bodovým ohodnotením bolestného, ktoré vypracoval MUDr. Ďurkáč. Ako už súd vyššie uviedol, pri určení zranení, ktoré žalobkyňa pri dopravnej nehode utrpela, vychádzal zo Znaleckého posudku LEGE ARTIS znalecká organizácia, s. r. o., ktorý bol v tomto smere zhodný so závermi Znaleckého posudku doc. Váňu. Preto z tohto znaleckého posudku vychádzal aj vo vzťahu k zlomenine zubu a dospel k záveru, že žalobkyňa pri dopravnej nehode zlomeninu zuba č. 25 neutrpela. Žalobkyňa nepreukázala, že sa jej pri dopravnej nehode zlomil zub č. 25 a preto nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi škodou vo výške 150

€, ktorá vznikla žalobkyni za stomatologický výkon a zavineným protiprávnym konaním žalovaného. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

55. Žalobkyňa si tiež uplatnila náhradu škody vo výške 950,- € (položka 5. podľa žaloby) za zdravotné pomôcky a liečivá za roky 2019 a 2020 vo výške 950,- € (francúzske barly, palica, obklady, ortéza, faše, obvazový materiál, vankúšiky na obklady, nočlah v Ružomberku pred operáciou, telefonáty na objednanie sa do nemocníc a na operáciu, fotokópie zdravot. karty...). Žalobkyňa tieto výdavky bližšie konkretizovala v Prílohe č. 5 Podania zo dňa 20. 09. 2024 (č.l. 35), kde uviedla na čo, kedy a v akej výške boli vynaložené, avšak nekonkretizovala ich v celkovej výške 950,- €, ale len vo výške 402,44 € a výdavky presahujúce čiastku 402,44 € žiadnym spôsobom bližšie nekonkretizovala. Žalobkyňa nepredložila ani nenavrhol žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázala, že by tieto ňou tvrdené výdavky skutočne vynaložila. Hoci je možné dôvodne predpokladať, že žalobkyňa mala nejaké výdavky na zdravotné pomôcky a liečivá, len samotný predpoklad na priznanie nároku v súdnom konaní nepostačuje. Ako už súd vyššie uviedol, žalobkyňu v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že ňou tvrdené výdavky skutočne reálne vynaložila, čo sa vo vzťahu k výdavkom za zdravotné pomôcky a liečivá vo výške 950,- € nestalo. Navyše, samotná žalobkyňa v Podaní zo dňa 12. 12. 2024 uviedla, že jej všetky tieto výdavky zaplatila jej matka, pretože ona ležala v nemocnici, čo znamená že žalobkyňa tieto výdavky nevynaložila a pokiaľ ich vynaložila jej matka, išlo o nárok jej matky voči žalovanému a nie o nárok žalobkyne, preto žalobkyňa nemá na uplatnenie tohto nároku aktívnu vecnú legitimitáciu. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

56. Žalobkyňa v konaní nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by preukázala, že jej vznikla škoda spočívajúca vo vynaložení nákladov za EMG-vyšetrenie pretrhnutého svalu na nohe (položka 9. podľa žaloby) v celkovej výške 57 € (vrátane cestovného vo výške 7,- €). Hoci vo vyjadrení zo dňa 12. 12. 2024 uviedla, že ako dôkaz predloží „účtenku“ po jej ďalšej návšteve v januári 2025, žiadne dôkazy k tejto položke ani dodatočne, v priebehu konania, nepredložila. Žalobkyňa preto neunesla dôkazné bremeno čo do výšky škody v tejto časti, preto súd žalobu v tejto časti zamietol.

57. Žalobkyňa si tiež uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej mala vzniknúť titulom trov zaplatených advokátke JUDr. Macalákovvej (položka 11. podľa žaloby) vo výške 748,64 € a trov zaplatených advokátovi JUDr. Halaganovi (položka 12. podľa žaloby) vo výške 938,41 €. Žalobkyňa ani vo vzťahu k týmto ňou tvrdeným výdavkom nepredložila žiaden relevantný dôkaz. Žalobkyňa predložila len vyúčtovania od oboch advokátov, v ktorých obaja advokáti vyčíslili trovy, ktoré im mala žalobkyňa uhradiť, avšak žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by preukázala, že tieto trovy skutočne reálne obom advokátom zaplatila. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa ani v tejto časti neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že by jej takáto škoda čo do čiastok 748,64 € a 938,41 € skutočne vznikla. Navyše, samotná žalobkyňa v Podaní zo dňa 20. 09. 2024 uviedla, že trovy advokátovi F. ešte neuhradila, keď výslovne uviedla, že sa dohodli, že vyplatenie za jeho služby bude aktuálne až po zdarnom ukončení celej kauzy.

58. Posledným nárokom uplatneným žalobkyňou bola materiálna škoda na bicykli D. C. vo výške 245,- € (položka 13 podľa žaloby). Bolo nesporné, že žalobkyni už bolo poisťovňou (právnym predchodcom intervenienta) poskytnuté poisťné plnenie vo výške 110,34 € za škodu na bicykli, avšak žalobkyňa požadovala ešte doplatiť sumu 245,- € z dôvodu, že bicykel bol kúpený za 355,- €, pri dopravnej nehode bol natoľko poškodený, že ostali z neho len časti, ktoré nedržia pokope, nie je použiteľný na žiaden účel, je kompletne do šrotu a nesúhlasí, aby suma bicykla bola amortizovaná dvakrát, aj políciou aj poisťovňou. Aj tento nárok považoval súd za nedôvodný, nakoľko žalobkyni už bola priznaná náhrada za škodu na bicykli vo výške 110,35 € a žalobkyňa nepreukázala žiadnym dôkazom, že by škoda na bicykli bola vyššia ako 110,35 €, teda v takom rozsahu a v takej výške ako tvrdila. Žalovaný dôvodne poukazoval na rozpor v tvrdeniach žalobkyne prezentovaných v tomto súdnom konaní a jej výpovediach v trestnom konaní čo do výšky škody, ktorá jej mala byť spôsobená na bicykli. Pri výpovedi v trestnom konaní dňa 30. 10. 2019 (Záznam o podaní vysvetlenia B. B. zo dňa 30. 10. 2019) uviedla, že jej vznikla škoda na bicykli po konzultácii s cykloservisom vo výške 120,- €, čo žalobkyňa aj potvrdila svojim podpisom záznamu. Pri výpovedi dňa 21. 07. 2021 (Zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného – žalobkyne zo dňa 21. 07. 2021) uviedla, že následkom nehody jej vznikla škoda na bicykli vo výške cca. 300,- €, čo tiež potvrdila svojim podpisom zápisnice. Pri výpovedi dňa 07. 04. 2022 (Zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - žalobkyne zo dňa 07. 04. 2022) uviedla, že hmotná majetková škoda, ktorá jej vznikla, je v hodnote 429,17 € po amortizácii, vrátane škody na bicykli, ktorá jej už bola vyplatená,

čo tiež potvrdila svojim podpisom zápisnice. Práve žalobkyňou uvedená čiastka 429,17 € predstavuje čiastku, ktorú právny predchodca intervenienta žalobkyni už v minulosti plnil z čoho možno vyvodíť, že žalobkyňa v čase výpovede považovala materiálnu škodu vrátane škody na bicykli za uhradenú v plnom rozsahu. Napriek rozporom vo výpovediach žalobkyne ohľadom výšky škody na bicykli by bolo možné túto žalobkyni priznať ako požadovala, ale len pokiaľ by ňou tvrdenú škodu v ňou uvedenej výške aj preukázala. Žalobkyňa však žiadnym dôkazom nepreukázala, že jej vznikla v dôsledku dopravnej nehody škoda na bicykli vo výške 355,- €, preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol. K dôkazom, ktoré žalobkyňa vo vzťahu k bicyklu označila, sa súd už vyjadril v odseku č. 32 tohto rozsudku, na ktoré odôvodnenie v tejto súvislosti odkazuje.

59. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.410,28 € od 15. 05. 2024 do zaplattenia.

60. Podľa § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa § 520 Občianskeho zákonníka, k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

62. Podľa § 523 Občianskeho zákonníka, za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

63. Žalobkyňa pred začatím konania vyzvala dňa 25. 04. 2024 žalovaného na náhradu škody, výzva mu bola odoslaná dňa 26. 04. 2024, avšak doručenkou, ktorá by preukázala doručenie výzvy žalovanému a dátum doručenia, žalobkyňa nepredložila. Vo výzve žalobkyňa uviedla výšku škody 11.410,28 € a z akých položiek táto škoda pozostávala. Z výzvy nevyplýva a ani žalobkyňa to netvrdila, že by spolu s výzvou doručovala žalovanému aj doklady (dôkazy), ktorými by ňou tvrdenú a vyčíslenú škodu relevantne podložila. Súd mal za to, že nepostačuje len samotné vyčíslenie škody, ale v danom prípade bolo potrebné, aby žalobkyňa existenciu ňou tvrdenej škody podložila dokladmi o vynaložení výdavkov, keďže žalobkyňou uplatnený nárok nevyplýva zo zmluvného vzťahu, kde by bolo jednoznačné, na základe čoho a aká pohľadávka vznikla, ale ide o nárok na náhradu škody. Preto bolo potrebné, aby spolu s výzvou boli žalovanému doručené aj doklady, na základe ktorých žalobkyňa jednotlivé nároky vyčísli, aby tak preukázala, že nejde o zjavne nedôvodné nároky. Až predložením dokladov o vynaložení výdavkov žalobkyňou možno považovať uplatnenie nároku za riadne. Pokiaľ by žalovaný napriek takejto riadnej (dokladmi podloženej) výzve žalobkyne na náhradu škody takúto škodu nenahradil, dostal by sa nasledujúcim dňom po jej doručení do omeškania. Vzhľadom na uvedené priznal súd žalobkyni úroky z omeškania čo do sumy 260,56 € (za znalečné vyplatené znalcovi A. H. za vyhotovenie Odborného vyjadrenia) od 31. 10. 2024, t. j. deň nasledujúci po dni, kedy bola žalovanému doručená žaloba spolu s prílohami, ktorých prílohou bol aj doklad o úhrade znalečného a zo sumy 30,- € (za injekciu do ľavého kolena dňa 10. 08. 2023 u MUDr. Rusnáka) od 20. 03. 2025, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy bol žalovanému súdom doručený doklad o úhrade za injekciu, pretože žalobkyňa tento doklad predložila až v priebehu konania. Výška úrokov z omeškania je podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 31. 10. 2024 bola 8,40 %, preto by mala žalobkyňa nárok na úroky z omeškania vo výške 12,40 % zo sumy 260,56 € od 31. 10. 2024 do zaplattenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20. 03. 2025 bola 7,65 %, preto by mala žalobkyňa nárok na úroky z omeškania vo výške 11,65 % zo sumy 30,- € od 20. 03. 2025 do zaplattenia. Žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania v nižšej výške ako by mala nárok, a keďže je súd žalobným návrhom viazaný a nemôže priznať viac ako žalobkyňa žiada, preto priznal žalobkyni úroky z omeškania v ňou uplatnenej výške 5% ročne zo sumy 260,56 € od 31. 10. 2024 do zaplattenia a zo sumy 30,- € od 20. 03. 2025 do zaplattenia a vo zvyšku úrokov z omeškania (t.j. zo sumy 260,56 € od 15. 05. 2024 do 30.10.2024 a zo sumy 30,- € od 15. 05. 2024 do 19. 03. 2025) žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd zamietol žalobu čo do úrokov z omeškania aj z náhrady škody vo výške 3.807,77 €, pretože ani k tejto čiastke žalobkyňa vo výzve adresovanej žalovanému nepredložila žiadne dôkazy a navyše bolo preukázané, že ešte pred začatím konania zaslal intervenient žalobkyni poistné plnenie v tejto výške, žalobkyňa plnenie neprevzala, preto sa práve žalobkyňa dostala

do omeškania a za čas jej omeškania nie je žalovaný ako dlžník povinný platiť úroky z omeškania (§ 523 Občianskeho zákonníka).

64. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 2 v spojení s § 257 CSP. Žalobkyňa i žalovaný mali v spore úspech len čiastočný, pretože súd žalobe v časti vyhovel a v časti žalobu zamietol. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti náhrady škody vo výške 260,56 € a vo výške 30,- €, t.j. spolu 290,56 €. Túto čiastku považoval súd ako základ úspechu žalobkyne. Žalobkyňa požadovala náhradu škody vo výške 11.410,28 €, úspešná bola čo do čiastky 290,56 €, čo predstavuje 2,5 %. Úspech žalovaného je 97,5 %. Čistý úspech žalovaného v konaní je 95 % (97,5 % - 2,5 %). Preto súd priznal žalovanému a rovnako aj intervenientovi, ktorý vystupoval v spore na strane žalovaného, nárok na náhradu trov konania vo výške 95 %. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením.

65. Žalobkyňa bola v konaní síce úspešná i čo do čiastky 3.807,77 €, avšak túto čiastku súd ako základ úspechu žalobkyne vo vzťahu k trovám konania nepovažoval, pretože intervenient chcel žalobkyňu túto čiastku zaplatiť ešte pred začatím súdneho konania (dňa 24. 05. 2024), avšak žalobkyňa plnenie bez relevantného dôvodu neprevzala. Dôvody uvádzané žalobkyňou na neprevzatie plnenia, podľa ktorých nebolo jasné, ktoré konkrétne nároky zo žalovanej sumy majú byť kryté sumou 3.807,77 € vyplatenou poisťovňou, neboli pravdivé, keďže poisťovňa v oznámení riadne rozpísala z akých nárokov táto čiastka, ktorú chcela žalobkyňu zaplatiť, pozostáva. Pokiaľ by žalobkyňa túto čiastku od poisťovne prevzala, nemuselo sa vo vzťahu k tejto čiastke viesť súdne konanie. Inými slovami, žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti sumy 3.807,77 € len preto, že plnenie od intervenienta neprevzala, inak by úspešná v tejto časti nebola, pretože dlh by zanikol ešte pred začatím konania splnením (zo strany intervenienta). Z toho dôvodu by bolo nespravodlivé, aby súd túto čiastku považoval za základ úspechu žalobkyne, a preto túto čiastku považoval za základ úspechu žalovaného v konaní.

Poučenie:

2 5C/58/2024

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.