

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013366
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2123013366.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. F. G. XXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 5. júna 2025

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v H.,
bytom C. D. E. F. G. XXX,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2021 do 11:00 hod. 3. augusta 2022 v I. J. F. G. D. XX F. K. I. J. C. D. XXXX/XXX, I. XX, XXX XX J. F. G. neoprávnene bez riadnej uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu odoberal plyn z distribučnej siete spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. takým spôsobom, že prepojil hlavné plynovodné potrubie a domové plynové potrubie s hadicou, cez ktorú prechádzal zemný plyn do objektu odberného miesta mimo meraďa, pričom týmto konaním spôsobil škodu poškodenej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 910 739,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k) Trestného zákona per analogiam, § 36 písm. l) Trestného zákona per analogiam, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 910 739 s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany doručila 15. novembra 2023 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 14 599,45 eura. Keďže obžalovaný uhradil sumu 6 000,- eur, splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní upresnil, že neuspokojený nárok na náhradu škody predstavuje sumu 8 599,45 eura.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení upravených v ustanovení § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nespochybňuje, že skutok sa stal, ale v žiadnom prípade nesúhlasil s výškou škody, ktorú si poškodený nárokoval. Táto škoda mu prišla nepríjemná až likvidačná. Požadovaná výška škody je niekoľkonásobne vyššia ako reálna možná spotreba a nereálna. Je zrejme správne, že bude trestaný, prišlo mu však nespravodlivé, aby bol povinný nahradiť škodu v takej výške. Pripojil sa s tým, že potreboval odskúšať kúrenie, preskúšanie prebehlo priamym spojom, ktorý pri jeho vyťaženi, rozpoložení, všetkých starostiach a problémoch pozabudol demontovať. Sumu 6 000,- eur, ktorú dobrovoľne zaplatil poškodenému, považuje tiež za určitý druh trestu. Mal vypracované dve technické správy, kde ročná spotreba zemného plynu bola vo výške 1 200, resp. 1 300,- eur.

Splnomocnenec poškodeného A. A. D. okrem iného vypovedal, že v auguste 2022 bola uskutočnená kontrola ich zamestnancom pánom L. v I. J. F. G. a bolo zistené, že v nehnuteľnosti obžalovaného dochádza k odberu zemného plynu bez nainštalovaného meradla. O tejto skutočnosti bol vyhotovený zápis a fotodokumentácia. V deň kontroly obžalovaný do zápisu uviedol, že plyn sa odberá približne osemnásť mesiacov, podľa nich k odberu plynu dochádzalo aj dlhšie obdobie, avšak spoločnosť akceptovala obdobie uvádzané obžalovaným. Keďže nepoznali presné množstvo odobratého plynu a nevie ho určiť ani súdny znalec, na určenie výšky škody aplikovali metodiku vyplývajúcu z vyhlášky č. 449/2012 Z. z., ktorá stanovuje vzorec, ktorý sa používa na určenie množstva neoprávnene odobratého zemného plynu a následne výšky škody, ktorá bola neoprávneným odberom zemného plynu spôsobená. Ak niekto odoberá plyn „bezplatne“, tak nie je nútený nejakým spôsobom šetriť a jeho spotreba môže byť vyššia ako spotreba, keď vie, že za každý minútý kubík musí svojmu dodávateľovi plynu zaplatiť. Cena vyúčtovaná dodávateľom plynu je za legálny odber, regulovaná a zastropovaná. Pri neoprávnených odberoch zemného plynu sa používa trhovú (referenčnú) cenu plynu, voči obžalovanému si uplatnili cenu v nižšej výške než aká bola platná pre 3. august 2022. Tá bola vo výške 205,316 eura/MWh, poškodený použil pri výpočte len cenu vo výške 77,84 eura/MWh.

Obhajca JUDr. Michal Antal sa k vykonanému dôkazu vyjadril, že aj z výsluchu splnomocnenca poškodeného vyplýva, že skutok, ako je opísaný v obžalobe, nie je opísaný správne. Nemožno totiž stotožňovať reálnu škodu spôsobenú poškodenému trestným činom s nárokom na náhradu škody, ktorá je určená umelo vyhláškou a z toho dôvodu ak by bolo prijaté, že v ostatnom je opis skutku v obžalobe správny, malo by byť v závere uvedené, že (obžalovaný) svojím konaním spôsobil škodu poškodenému v presne nezistenej výške.

Splnomocnenec poškodeného vo svojom následnom vyjadrení spomenul rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a ústavného súdu, ktoré riešili otázku nemožnosti zistenia výšky skutočne spôsobenej škody na základe údajov o následnej spotrebe na odbernom mieste.

Zo stanoviska obhajoby k vyúčtovaniu škody zo 6. októbra 2022 vyplynulo, že obhajoba navrhla mimosúdnu dohodu, na základe ktorej by bol nárok poškodeného na náhradu škody za neoprávnene

odobratý plyn urovnaný po uhradení sumy 4 500,- eur obžalovaným. Stanovisko bolo poškodenému odoslané 10. októbra 2022.

Z technickej správy vyplynulo, že predpokladaná celková spotreba zemného plynu bola 1 800 m³ za kalendárny rok (1 300 m³ na vykurovanie a 500 m³ na prípravu teplej úžitkovej vody).

Z technickej správy a plynofikácie vyplynulo, že ročná spotreba zemného plynu bola odhadnutá na 1 900 m³ za kalendárny rok (1 500 m³ na vykurovanie a 400 m³ na ohrev teplej úžitkovej vody).

Z vyúčtovacej faktúry od dodávateľa zemného plynu do rodinného domu obžalovaného (obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) vyplynulo, že spotreba zemného plynu bola v období od 10. októbra do 31. decembra 2022 vo výške 713 m³ a v období od 1. januára do 16. júna 2023 vo výške 1 218 m³. Pri takejto spotrebe je dôvodné domnievať sa, že ani jedna z obžalovaným predložených technických správ neodhadla reálnu spotrebu zemného plynu domácnosťou obžalovaného. Obžalovaný uhrádzal mesačné preddavkové platby vo výške 85,- eur, nedoplatok predstavuje 597,18 eura.

Z výpočtu škody z 15. augusta 2022 vyplynulo, že neoprávneným odberom zemného plynu obžalovaným mala byť poškodenému spôsobená škoda vo výške 14 599,45 eura.

Zo zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu z 3. augusta 2022 vyplynulo, že obžalovaný potreboval núdzovo spustiť plyn, zabudol na to a plyn sa používal približne osemnásť mesiacov. Došlo k uzavretiu prívodu zemného plynu do rodinného domu obžalovaného a k zhotoveniu fotodokumentácie.

Z potvrdenia I. J. F. G. zo 4. augusta 2022 vyplynulo, že pre rodinný dom obžalovaného nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie.

I. J. F. G. vydala stavebné povolenie na novostavbu rodinného domu obžalovaného 8. januára 2018.

Zo správy z 3. augusta 2022 vyplynulo, že bol nájdený neoprávnený odber v I. J. F. G. XX, prepojený bol regulátor s prípojkou - hadicou a ventily boli otvorené.

Z čiastočného informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplynulo, že výlučným vlastníkom pozemku registra „M.“ s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom sa nachádza rozostavaná stavba, je obžalovaný.

Z fotodokumentácie vyplynulo, že do rodinného domu obžalovaného bol zemný plyn privádzaný pripojenou hadicou. Dňa 3. augusta 2022 bola hadica demontovaná a ventily zatvorené.

Z katastrálnej mapy vyplynulo umiestnenie rodinného domu obžalovaného.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že obhliadka bola realizovaná 3. augusta 2022 od 11:00 hod. do 11:45 hod. V skrini na plynomer bol prívod zemného plynu z hlavného potrubia prepojený s domovým potrubím trúbkou dlhou dvadsaťpäť centimetrov. Plynomer sa v skrini nenachádzal. Plynový bojler v rodinnom dome obžalovaného na ohrev vody bol riadne zapojený a funkčný. Pracovník poškodeného hlavný prívod plynu zaplomboval, trúbku demontoval a zaistená bola ako vecná stopa. Vyhotovený bol náčrtok a fotodokumentácia. Na náčrtku boli podľa legendy zaznamenané skriňa na plynomer, vstup na pozemok, vchodové dvere do rodinného domu obžalovaného a príjazdová cesta. Fotodokumentácia pozostávala zo záberu na plynovú skrinku na oplotení, záberov na provizórne prepojenú plynovú prípojku s hadicou a záberu po zásahu poškodeného.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/59/2018 zo 17. apríla 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/73/2019 zo 17. septembra 2019. Za nedbanlivostný prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace s podmieneným odkladom výkonu so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na jeden rok. Od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo podmienené upustené, následne došlo k nariadeniu vykonania zvyšku. Obžalovaný sa

v skúšobnej dobe osvedčil 28. septembra 2021, trest zákazu činnosti vykonal 21. marca 2023, odsúdenie je zahladené a na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči obžalovanému bolo vedené aj trestné stíhanie pre prečin podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo zastavené prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom z dôvodu zániku trestnosti - čiastočne po zmene zákona, sčasti pre účinnú ľútosť.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný bol účastníkom viacerých konaní rôznej povahy, napríklad obžaloba, vymoženie pohľadávky, upustenie od zvyšku trestu zákazu činnosti, zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má v období od 30. júna 2020 do 7. mája 2025 evidovaných devätnásť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (trikrát jazda bez zapnutých bezpečnostných pásov, dvakrát vedenie motorového vozidla bez platných dokladov, štyrikrát parkovanie bez zaplateného poplatku, štyrikrát prekročenie rýchlosti, štyrikrát nerešpektovanie dopravného značenia, dvakrát státie na chodníku). Priestupky boli vyriešené pokutami uloženými v blokovom konaní vo výške od desať do päťdesiat eur.

Prokurátorka v záverečnej reči okrem iného uviedla, že bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu odoberal plyn z distribučnej siete poškodeného a nemal namontované žiadne meradlo. Poškodený aplikoval metodiku vyplývajúcu z vyhlášky ministerstva hospodárstva. Výšku škody nie je možné zistiť ani na základe znaleckého dokazovania. Navrhla, aby súd obžalovanému uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou na dolnej hranici trestnej sadzby a aby zaviazal obžalovaného nahradiť škodu poškodenému vo výške uplatnenej náhrady škody.

Obhajca JUDr. Michal Antal, PhD. okrem iného uviedol, že obžalovaný sa k neoprávnenému odberu plynu priznal a tento čin ľutuje. Vyhlásenie o vine neurobil len z dôvodu, že poškodený si uplatňuje neprimerane vysokú výšku škody a keďže táto je súčasťou skutkovej vety, túto by v podstate uznal. Požiadal o uloženie primeraného peňažného trestu, ktorý je vzhľadom na všetky okolnosti primeraný. Už samotné prejednanie veci je pre obžalovaného dosť veľkým ponaučením. Tvrdil, že poškodený nesprávne vyčíslil uplatnenú škodu. Zaviazanie obžalovaného na náhradu poškodeným vyčíslenej škody by predstavovala ďalšiu sankciu. Poškodený si v zmysle vyhlášky vyúčtoval odber za obdobia máj až september a október až apríl v nesprávnom počte dní, taktiež paušalizoval koeficient na celé obdobie. Nárokovaná škoda nie je spoľahlivo zistená, výsledky dokazovania nie sú dostatočným podkladom na vyslovenie povinnosti náhrady škody, pre rozhodnutie by bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by neodôvodnene predlžovalo trestné konanie. Požiadal, aby súd odkázal poškodeného s náhradou škody na civilný proces.

Obžalovaný okrem iného uviedol, že výška požadovanej sumy poškodeným je prehnaná a pre neho likvidačná. Mal za to, že už sa aj sám potrestal, keď poškodenému uhradil sumu 6 000,- eur. Právo posledného slova nevyužil.

Podľa § 258 ods. 1 Trestného poriadku ak obžalovaný po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodeného neurobil vyhlásenie uvedené v § 257 ods. 1 písm. b) alebo c), predseda senátu potom, ako zistí podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, zistí osobné údaje obžalovaného a poučí ho o jeho právach. Potom umožní prokurátorovi vyslychnúť obžalovaného. Obžalovaného treba vyslychnúť na obsah obžaloby, a ak bol uplatnený nárok na náhradu škody, aj na tento nárok. Pritom sa postupuje podľa § 122 ods. 2 a 3.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona. V prípade rozporov vo výpovediach sa prečíta tá časť zápisnice o skoršom

výsluchu obžalovaného, ktorej sa namietané rozpory priamo týkajú. Na tieto rozpory treba obžalovaného upozorniť a spýtať sa ho na ich príčinu. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, pokiaľ zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 261 ods. 3 Trestného poriadku výsluch svedka vykoná ten, kto navrhol vykonanie takého dôkazu; ak o vykonaní dôkazu rozhodol súd, výsluch svedka vykoná predseda senátu, pri zachovaní práva prokurátora, obžalovaného a obhajcu vykonať následne výsluch svedka a klásť mu otázky. Ak výsluch svedka alebo znalca navrhol obžalovaný, jeho obhajca alebo prokurátor, rozhodne predseda senátu po vypočutí strán o tom, ktorý z nich výsluch vykoná, pri zachovaní práva druhej strany vykonať následne výsluch svedka alebo znalca a klásť mu otázky. Pritom sa postupuje podľa § 132.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 288 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Pokiaľ ide o samotný skutok opísaný v podanej obžalobe, v jeho časti týkajúcej sa neoprávneného odoberania zemného plynu v presne neustálenom období obžalovaný aj sám vypovedal, že sa to takto naozaj udialo. Dôvodom, pre ktorý neurobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ku skutku sa nepriznal a tento neľutoval, bola výška škody, ktorá bola zakomponovaná do skutkovej vety obžaloby. Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami obžalovaného, splnomocnenca poškodeného a oboznámenými listinnými dôkazmi, predovšetkým zápisnicou o obhliadke miesta činu a zápisom z neoprávneného odberu zemného plynu. V konaní nebol stranami navrhnutý žiadny dôkaz, ktorý by naznačil, že sa obžalovaný daného konania nedopustil. Vzhľadom na závery vykonaného dokazovania súd uznal vinu obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku.

Z vykonaného dokazovania však tiež vyplynulo, že námietka obhajoby vo vzťahu k predloženému výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, minimálne čo do počtov kalendárnych dní spadajúcich do obdobia mesiacov máj až november a mesiacov október až apríl, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu, je dôvodná. Už táto skutočnosť má za následok, že súd nemôže akceptovať konečnú výšku uplatňovanej náhrady škody. Ak by sa aj súd stotožnil s nižším koeficientom, ktorý mal byť pri výpočte náhrady škody poškodeným použitý, po prepočte by výsledok nezodpovedal celkovej výške spôsobenej škody tvrdenej poškodeným. Z tohto dôvodu, keďže na hlavnom pojednávaní jednoznačne nebolo preukázané, že škoda spôsobená poškodenému predstavuje sumu 14 599,45 eura,

súd výšku škody vypustil zo skutkovej vety, avšak poškodenému protiprávnym konaním obžalovaného škoda preukázateľne vznikla. Na to, aby bolo možné ustáliť výšku škody, muselo by dôjsť k odročeniu hlavného pojednávania za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Súd odmietol ako dôkaz vykonať obhajobou navrhované znalecké dokazovanie, ktoré aj samotná obhajoba považovala za nehospodárne, keďže takýto dôkaz by žiadnym spôsobom nebol nápomocný čo do skutkového stavu prejednávanej veci. Súdna prax dovodila a aj z objektívneho hľadiska nie je možné spätne určiť množstvo odobratého zemného plynu (dodaného do rodinného domu obžalovaného) bez existencie meradla a ani určiť výšku reálne spôsobenej škody poškodenému. Navyše vo výpočte škody poškodeným s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k nejakým pochybeniam, súd teda nemal za jednoznačne preukázané, že škoda bola vypočítaná správne. Za takého stavu súd nemohol obžalovaného zaviazat' na náhradu škody. Aby súd mohol o náhrade škody kvalifikovane rozhodnúť, vyžadovalo by si to ďalšie dokazovanie, čo by znamenalo odročenie hlavného pojednávania. Účelom trestného konania ako takého je v prvom rade uznať vinu páchatel'a a tohto potrestať. Keďže procesná situácia umožňovala ukončiť dokazovanie, vyhlásiť vinu obžalovaného a uložiť mu primeraný, zákonný a spravodlivý trest, poškodeného odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces. Podľa názoru súdu nebolo v prejednávanej trestnej veci možné výšku škody ustáliť tak, aby bolo možné o nej rozhodnúť už na dnešnom hlavnom pojednávaní.

Pri rozhodovaní o treste boli obžalovanému priznané dve poľahčujúce okolnosti. Trestný zákon po jeho nedávnej novele vymenováva poľahčujúce okolnosti a zároveň ponecháva priestor na vytváranie ďalších poľahčujúcich okolností. Súd analogicky použil ustanovenia § 36 písm. k) Trestného zákona, ktorý predpokladá dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody, i § 36 písm. l) Trestného zákona, ktorý upravuje priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie. Obžalovaný čiastočne nahradil poškodenému škodu zaplatením sumy vo výške 6 000,- eur, uvedené potvrdil splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní. V rámci svojej výpovede sa obžalovaný priznal k spáchaniu stíhaného skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Prekážkou vyhláseniu o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku z jeho strany bola výška škoda, na ktorej zaplatenie by ho následne postupom podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal, prípadne by mohol obžalovanému uložiť povinnosť nahradiť škodu poškodenému počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Oproti trestnému rozkazu vydanému 27. decembra 2023 po priznaní dvoch poľahčujúcich okolností súd prehodnotil pôvodne uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu a vzhľadom na plynutie času skrátil pôvodne ukladanú skúšobnú dobu z osemnástich mesiacov na pätnásť mesiacov. Obžalovaný nie je tak kriminálne narušenou osobou ani povaha stíhaného skutku nie je tak závažná, aby súd nemohol využiť tzv. alternatívny trest k nepodmienenému trestu odňatia slobody. V minulosti sa dopustil trestného činu, ktorý má aktuálne zahľadený, išlo o nedbanlivostný trestný čin.

Vzhľadom na tvrdenia obhajoby počas predmetného trestného konania súd považuje za potrebné ozrejmiť, že medzi poškodeným a obžalovaným nedošlo k vzniku záväzkového vzťahu, preto obžalovaný nemôže vystupovať v pozícii spotrebiteľa a irelevantný je aj poukaz na dobré mravy. Poškodený vlastní distribučnú sieť, z ktorej neoprávnene a bez existencie akejkoľvek zmluvy obžalovaný odoberal zemný plyn. Pokiaľ ide o poukazy na tabuľky a výpočty na internetovej stránke, je potrebné rozlišovať medzi poškodeným a obchodnou spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ktorá uzatvára zmluvy o dodávkach zemného plynu s konečnými odberateľmi a teda aj so spotrebiteľmi. Záväzkový (obchodný) vzťah je medzi poškodeným a obchodnou spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., kde zemný plyn putuje ku konečnému odberateľovi cez rozvodnú (distribučnú) sieť patriacu poškodenému. Obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. platí poškodenému cenu za predpokladaný dodaný zemný plyn zazmluvneným konečným odberateľom a súčasne fakturuje konečným odberateľom kúpnu (trhovú) cenu za dodaný zemný plyn. Ak je zistený neoprávnený odber zemného plynu (konečný odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu s dodávateľom, napr. obchodnou spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s.), poškodený na výpočet spôsobenej škody používa metodiku určenú Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. Škoda vypočítaná poškodeným je z povahy veci vyššia než je suma (cena), za ktorú by neoprávnene odobraný zemný plyn bol odberateľovi dodaný v prípade existencie zmluvného vzťahu s dodávateľom. Cena zemného plynu, ktorú koneční odberatelia platia ich dodávateľovi, je štátom regulovaná a zastropovaná. Obžalovanému sa škoda vypočítaná poškodeným zdala byť premrštená a prehnaná, avšak v konečnom dôsledku ide

o výsledný efekt rozdielu medzi zemným plynom dodaným na základe zmluvného vzťahu s dodávateľom a neoprávnene odoberaným zemným plynom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Lehota pätnástich dní na odôvodnenie odvolania plynie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.