

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28C/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206385  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125206385.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zastúpenej Mgr. Tomášom Ješkom, advokátom so sídlom Kpt. Jaroša 29, 911 01 Trenčín, IČO: 55 150 039, proti osobám povinným z neodkladného opatrenia: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2/ HeyPay s.r.o. so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 44 842 414, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá osobám povinným z neodkladného opatrenia 1/, 2/, aby sa zdržali výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dražby zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka refinančná“ reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016 v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016 k nehnuteľnostiam evidovaných Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX, obec D., katastrálne územie E., a to: stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra „C“ č. 780, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup>, pozemok – parcela registra „C“ č. 780, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup>, do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neexistencie záložného práva.

II. Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti osobám povinným z neodkladného opatrenia 1/, 2/ žalobu o určenie neexistencie záložného práva, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

III. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t o l.

IV. Navrhovateľka má voči osobám povinným z neodkladného opatrenia 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd uložil osobám povinným 1/, 2/ zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dražby zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka refinančná“ reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016 v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016 k nehnuteľnostiam evidovaných Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX, obec D., katastrálne územie E., a to: stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele registra „C“ č. 780, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup>, pozemok – parcela registra „C“ č. 780, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup>, a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaniach žalovaných voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne spis. zn. 19Co/80/2023 zo dňa 30.10.2024.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXX, obec D., katastrálne územie D. - stavba, rodinný dom so súpisným č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. 780, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup> a pozemok, parcela registra „C“ č. 780, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup>, uzatvorila so osobou povinnou 1/ Zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka refinančná“ reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016 ako aj zmluvu o zriadení záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Na základe Zmluvy o úvere osoba povinná 1/ poskytla žalobkyni finančné prostriedky v celkovej výške 145.683,00 eur, a táto sa ich zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Navrhovateľka v dôsledku vážnych zdravotných problémov nebola schopná splácať jednotlivé splátky riadne a včas, na čo ju osoba povinná 1/ vyzvala na zaplatenie časti neuhradených splátok. Osoba povinná 1/ následne vyhlásila dňa 02.10.2020 predčasnú splatnosť úveru reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016 a požiadala žalobkyňu o úhradu zostatku dlžnej sumy 117.176,27 eur. Osoba povinná 1/ následne pristúpila k výkonu záložného práva k uvedeným nehnuteľnostiam, a to prostredníctvom dražobnej spoločnosti – osoby povinnej 2/. Opakovaná dražba nehnuteľností bola realizovaná podľa zákona č. 527/2002 z. z. o dobrovoľných dražbách dňa 18.03.2022, k čomu bol udelený príklep vydražiteľovi – spoločnosti D.–F., A., so sídlom G. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX. Navrhovateľka následne podala žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby na Okresný súd Trenčín, ktorý konanie viedol pod spis. zn. 27C/21/2022, pričom tento rozhodol tak, že žalobu zamietol. Navrhovateľka voči predmetnému rozsudku podala odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom spis. zn. 19Co/80/2023 zo dňa 30.10.2024, a to tak, že predmetná opakovaná dražba je neplatná. Voči predmetnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podali dovolanie tak osoby povinné 1/, 2/. Podľa vedomosti navrhovateľky predmetné dovolania spolu so spisovým materiálom okresného ako aj krajského súdu boli už predložené na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Napriek skutočnosti, že o veci ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o dovolaniach, osoby povinné 1/, 2/ pristúpili k ďalšiemu výkonu záložného práva, k čomu bolo navrhovateľke doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025.

Navrhovateľka má za to, že pokiaľ osoby povinné 1/, 2/ pristúpili k ďalšiemu výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to za situácie, kedy nebolo rozhodnuté o ich dovolaniach, nastoľujú stav absolútnej právnej neistoty. V prípade ak v rámci ďalšieho výkonu záložného práva budú predmetné nehnuteľnosti vydražené ďalším vydražiteľom (pričom vlastnícke právo nadobudne udelením príklepu) a zároveň by došlo k zmene alebo zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, existovali by popri sebe dvaja vydražitelia k tomu istému predmetu dražby, dôsledkom čoho by nepochybne došlo k reťazeniu ďalších sporov. Za takejto situácie (pokiaľ by aj ďalšia dražba prebehla v súlade so zákonom) by bola navrhovateľka v absolútnej právnej neistote, komu má vlastne predmet dražby vydať, pričom bez ohľadu na to, ktorému z vydražiteľov by predmet dražby vydala, s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou by čelila žalobe o vypratanie (prípadne vydanie bezdôvodného obohatenia) zo strany druhého vydražiteľa, čím by jej mohla vzniknúť majetková ujma.

Navrhovateľka k veci uvádza, že v zmysle oznámenia o začatí výkonu záložného práva jej bola daná alternatívna možnosť „mimoriadneho splátkového kalendára“, k čomu kontaktovala osoba povinná 1/ (resp. povereného zamestnanca), ktorá bola vyslovene prekvapená z toho, že osoba povinná 2/ pristúpila opätovne k výkonu záložného práva napriek skutočnosti, že obaja žalovaní podali voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne dovolanie. Z uvedeného postoja osoby povinnej 1/ (ktorá zjavne nemá vedomosť o tom, že osoba povinná 2/ pristúpila k výkonu záložného práva), vyplýva, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou osoba povinná 2/ nedisponuje platnou zmluvou o vykonaní dražby v zmysle § 16 zákona č. 527/2002 z. z. o dobrovoľných dražbách, keďže táto sa uzatvára vždy k jednotlivej dražbe osobitne. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľka za to, že osoba povinná 2/ pristúpila k výkonu záložného práva v prospech osoby povinnej 1/ bez akéhokoľvek právneho dôvodu, a teda zasahuje do majetkového práva žalobkyne, a toto ohrozuje v rozpore so zákonom.

Navrhovateľka taktiež k veci uvádza, že k zosplateniu úveru, ktorý je zabezpečený záložným právom, na podklade ktorého osoby povinné 1/, 2/ pristúpili 21.3.2025 k výkonu záložného práva, došlo 15 dní po doručení „výzvy na predčasnú splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 02.10.2020, teda najneskôr 07.11.2020. Podľa názoru navrhovateľky sa teda pohľadávka zabezpečená záložným právom premlčala najneskôr 07.11.2023, v dôsledku čoho je aj predmetné záložné právo nevykonateľné, pričom v prípade potvrdzujúceho rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa navrhovateľka bude domáhať samostatnou žalobou určenia nevykonateľnosti záložného práva.

Navrhovateľka bezodkladnosť a naliehavosť svojho návrhu vidí najmä v tom, že výkonom záložného práva v rámci dobrovoľnej dražby dochádza k zásahu do jej vlastníckeho práva, pričom predmet

vlastníckeho práva je zároveň jej obydľím, ako aj skutočnosťou, že v prípade realizácie záložného práva týmto spôsobom na jej strane hrozí značná škoda obzvlášť za situácie, keď nebolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozhodnuté o dovolaniach žalovaných voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne. Taktiež naliehavosť vidí v tom, že v prípade nevydania neodkladného opatrenia ďalším výkonom záložného práva v rozpore so zákonom bude zasiahnuté do jej majetkových práv, kde sa opäť bude musieť domáhať ochrany svojich práv súdnou cestou (žalobou o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, žalobou o určenie nevykonateľnosti záložného práva) a to všetko za situácie, keď ešte nie je zrejmé, aké bude rozhodnutie Najvyššieho súdu.

3. Navrhovateľka ako dôkazy osvedčujúce jej tvrdenia uvedené v návrhu predložila list vlastníctva č. XXX pre k.ú. E., Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016, Zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie „Flexihypotéka refinančná“ reg. č. 001/257256/16-001/000 zo dňa 14.06.2016, dodatok k úverovej zmluve, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 02.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/80/2023-614 zo dňa 30.10.2024, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27C/21/2022 zo dňa 24.05.2023, notársku zápisnicu N 206/2022, NZ 7416/2022, NCRIs 7768/2022 zo dňa 18.03.2022, vyjadrenie k odvolaniu v konaní sp.zn. 27C/21/2022 zo dňa 17.04.2025, dovolanie žalovanej 1/ v konaní sp.zn. 27C/21/2022 zo dňa 24.01.2025, dovolanie žalovaného 2/ v konaní sp.zn. 27C/21/2022 zo dňa 16.01.2025, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľkou neodkladného opatrenia.

13. Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom č.k. 19Co/80/2023-614 zo dňa 30.10.2024 tak, že: „Rozsudok súdu prvej inštancie (č.k. 27C/21/2022-441 zo dňa 24.05.2023) vo výroku I. mení tak, že určuje, že opakovaná dražba zo dňa 18.03.2022 vedená žalovaným 2/ pre žalovaného 1/, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele registra „C“ číslo 780 a pozemok parcela registra „C“ číslo 780 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 334 m<sup>2</sup>, evidované Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie E., ktoré nehnuteľnosti vydražil žalovaný 3/ a ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky H. H. B. so sídlom v I., G. I. XX zo dňa 18.03.2022 sp. zn. N 206/2022, NZ 7416/2022 NCRIs 7768/2022, je neplatná.“ Proti predmetnému rozsudku bolo podané dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

14. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025 osoby povinnej 2/ bolo zistené, že z poverenia osoby povinnej 1/ osoba povinná 2/ oznámila navrhovateľke, že osoba povinná 1/ ako záložný veriteľ pohľadávky vzniknutej na základe úverovej zmluvy č. 001/257256/16-001/000 zo dňa

14.06.2016, ktorá je záložným právom zabezpečená, začína výkon záložného práva, ktorý sa bude realizovať formou dobrovoľnej dražby, kde predmetom dražby budú nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre k.ú. E. – stavba rodinný dom súp. č. XXX a pozemok parc. č. 780.

15. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovateľka navrhla nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, pretože v čase doručenia návrhu na súd nebola na súde podaná žaloba navrhovateľky ako žalobkyne proti osobám povinným 1/, 2/.

16. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Pritom neodkladné opatrenie je v zásade prípustné v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlu a efektívnu úpravu a súčasne sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprímeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

17. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že v preskúmvanej veci sú naplnené zákonné predpoklady pre navrhované využitie inštitútu neodkladného opatrenia. Navrhovateľka neodkladného opatrenia navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží osobám povinným 1/, 2/ zdržať sa výkonu záložného práva, ktoré bolo začaté oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 21.03.2025. Navrhovateľka odôvodnila tento návrh tým, že v prípade vykonania tejto dražby by existovali dvaja vydražiteľia predmetných nehnuteľností, nakoľko odvolací súd na základe odvolania síce rozhodol o neplatnosti skoršej dražby (zo dňa 18.03.2022) predmetných nehnuteľností, avšak dovolací súd doposiaľ nerozhodol o dovolaní proti rozsudku odvolacieho súdu.

Navrhovateľka osvedčila existenciu zmluvného záväzkového vzťahu medzi ňou a osobou povinnou 1/, s ktorou uzavrela úverovú zmluvu a pohľadávku z tejto zmluvy zabezpečila záložným právom k svojim nehnuteľnostiam na základe zmluvy o zriadení záložného práva. Takisto osvedčila, že dňa 18.03.2022 sa uskutočnila opakovaná dražba založených nehnuteľností, ktorá bola v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne určená za neplatnú. Proti tomuto rozsudku bolo podané dovolanie, o ktorom doposiaľ dovolací súd nerozhodol. Taktiež navrhovateľka osvedčila skutočnosť, že osoba povinná 1/ dňa 21.03.2025 pristúpila prostredníctvom osoby povinnej 2/ k ďalšiemu výkonu záložného práva k totožným nehnuteľnostiam.

Podľa názoru súdu neobstojí tvrdenie navrhovateľky, že by súd mal uložiť navrhovateľkou navrhované zdržanie sa výkonu záložného práva osobám povinným 1/, 2/ z dôvodu, že existencie dvoch vydražiteľov k tým istým nehnuteľnostiam v prípade, ak sa ďalšia dražba vykoná. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie súdu o určení opakovanej dražby zo dňa 18.03.2022 za neplatnú je právoplatné, o právoplatných a vykonateľných súdnych rozsudkoch platí prezumpcia ich zákonnosti a ústavnosti, dokiaľ nie je rozhodnuté inak. Z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom (dovolaním) môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o opravných prostriedkoch konajú a rozhodujú a teda len Najvyšší súd Slovenskej republiky môže v danom prípade rozhodnúť o odložení vykonateľnosti napadnutého rozsudku. V danom prípade teda platí prezumpcia neplatnosti dražby a nič nebráni vykonaniu ďalšej dražby totožných nehnuteľností.

18. Navrhovateľka odôvodnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj tvrdením, že predmetné záložné právo je nevykonateľné, nakoľko je pohľadávka zabezpečená záložným právom

premlčaná s tým, že sa bude domáhať samostatnou žalobou určenia nevykonateľnosti záložného práva. Vzhľadom na túto uvedenú skutočnosť dospel súd k záveru, že vykonanie dražby v prípade, ak navrhovateľka vznáša námietku premlčania záložného práva, môže zasiahnuť do jej vlastníckeho práva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že v danom prípade navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko aj bez ohľadu na skutočnosť, či Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdí alebo zruší rozsudok, ktorým došlo k určeniu neplatnosti dražby zo dňa 18.03.2022, je potrebné v prípade, ak navrhovateľka vznáša námietku premlčania práva záložného veriteľa na výkon záložného práva, vyriešiť túto otázku v samostatnom konaní pred ďalším výkonom záložného práva. Vznesením námietky premlčania a dovolaním sa premlčania záložného práva zo strany navrhovateľky, stráca osoba povinná 1/ ako záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané. Jeho ďalšia existencia nemá žiaden zmysel, pretože je nerealizovateľné a možno sa úspešne domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje, a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je potom možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností aj proti vôli záložného veriteľa. K takémuto záveru dospel aj Najvyšší súd Českej republiky v rozsudku zo dňa 21.12.2010 vo veci sp. zn. 21Cdo/2185/2009, v ktorom uviedol, že ak sa záložca dôvodne dovolal premlčania záložného práva, je nepochybné, že záložný veriteľ sa už nemôže domôcť predaja alebo iného speňaženia zálohu, a teda ani uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku zo speňaženia zálohu a že záložné právo nemôže naďalej (ani v budúcnosti) byť spôsobilým právnym prostriedkom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Najvyšší súd ČR v tomto rozsudku výslovne vyvodil, že v prípade premlčania záložného práva sa môže záložný dlžník ako žalobca domáhať ochrany aj žalobou o určenie, že tu záložné právo nie je. V uvedenej veci je preto nutné uzavrieť, že záložné právo je prakticky nevykonateľné z dôvodu úspešného vznesenia námietky premlčania a dovolania sa premlčania, teda nemá zmysel a nemôže slúžiť potrebám praktického života, preto je potrebné určiť, že záložné právo neexistuje. Rovnaké závery si osvojil napr. aj Okresný súd Pezinok v rozsudku zo dňa 03.06.2013 vo veci sp. zn. 5C/257/2011, Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 24.02.2014 vo veci sp. zn. 7Co/164/2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 13.06.2013 vo veci sp. zn. 6C/15/2013, ale napr. aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp.zn. 41Co/80/2019 zo dňa 20.02.2020.

19. Na základe uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Súd nenariadil neodkladné opatrenie na dobu, ktorú žiadala navrhovateľka v návrhu, a to do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní, s poukazom na odôvodnenie uvedené v bode 17. odôvodnenia tohto uznesenia. Preto súd výrokom III. v tejto zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Súd nariadil neodkladné opatrenie na určitú dobu, a to právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom výrokom II. podľa § 336 ods. 1 CSP určil žalobkyni na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Túto lehotu považuje súd s ohľadom na povahu žaloby a povahu nariadeného neodkladného opatrenia za dostatočnú a primeranú.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka bola v tomto konaní plne úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči osobe povinnej v rozsahu 100%. O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti uznesenia postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.