

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201859
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125201859.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C., právne zastúpenej: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 054, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 83 104 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: ČOLLÁK & PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., Floriánska 19, 040 01 Košice, IČO: 45 946 868, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere dostupnápôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 je bezúročný a bezpoplatkový.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v časti [2] Zmluva o úvere, bod [3] v znení: „Právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovnárezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z. z., Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v časti [2] Zmluva o úvere, bod [4] v znení: „Klient vyhlasuje, že nemá* osobitný vzťah k Banke v zmysle ZoB a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť tejto zmluvy a okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, ku dňu keď sa Banka dozvie o nepravdivosti tohto vyhlásenia.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere dostupnápôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v časti [2] Zmluva o úvere, bod [7], v časti, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, 14 platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupnápôžička, dostupnápôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupnápôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.6], v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú, bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] na poplatky podľa Sadzobníka, [2] sankčný úrok, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné

pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v článku 4 – Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie, bod 4.8], v znení: „ Klient a Banka podpisom ZoÚ zároveň uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení a Klient udeľuje súhlas Banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy Klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov Klienta vyplývajúcich zo ZoÚ. Táto dohoda a tento súhlas sa vzťahujú aj na budúceho platiteľa mzdy Klienta, ako aj na iné príjmy Klienta, z ktorých umožňujú všeobecne záväzné právne predpisy vykonávať zrážky. Ukončením platnosti ZoÚ nezaniká zabezpečenie Klientových záväzkov voči Banke vyplývajúcich zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.4], v znení: „V prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 5.2 OP, Banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom podľa Oznámenia a sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku Klienta voči Banke.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená Obchodných podmienkach pre úver dostupná pôžička, dostupná pôžička – šikovná rezerva k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v článku 5 – Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.6], v znení: „ Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na farchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená Sadzobníku poplatkov účinných od 1. augusta 2009 k Zmluve o úvere dostupná pôžička č. 4900203709, zo dňa 1.12.2009 v článku – Úvery pre obyvateľstvo, v časti Dostupná pôžička, v znení: „ 6. 1. upomienka po omeškaní splátky 9,96 € 7. 2. upomienka po omeškaní splátky 24,90€ 13. Porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle obchodných podmienok - zmluvná pokuta 33,19 €.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručенou súdu dňa 05.06.2025 domáhala, aby súd určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a tiež určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

1.1 Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 4900203709, zo dňa 01.12.2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur (ďalej aj ako „zmluva“). V zmluve bola uvedená úroková sadzba: 25 %, RPMN: 28,06 %, s priemernou RPMN: 48,96 %, s počtom splátok 50 vo výške 35,62 eur. Na predmetný úver uhradila sumu vo výške 414,92 eur. Aktuálny veriteľ voči nej eviduje dlh vo výške 4.919,88 eur.

1.2 V úverovej zmluve je uvedená nesprávne celková výška nákladov 606,48 eur. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky x počet splátok), čo predstavuje v danom prípade sumu 1.781,- eur (35,62 € x 50) a výškou poskytnutého úveru 1.000,- eur. Skutočná celková výška nákladov je preto správne 781,- eur (1.781 € – 1.000 € = 781 €). Aj keby výška splátky bola vo výške 33,- eur, keďže poistné bolo vo výške 2,62 eur, tak (33 € x 50 splátok), predstavuje sumu 1.650,- eur. Rozdiel potom medzi sumou 1.650,- eur a výškou úveru 1.000,- eur, činí 650,- eur, teda aj v tomto prípade je rozdielna celková výška nákladov ako je uvedená v zmluve.

1.3 Nesprávne uvedená výška celkových nákladov má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere vyplývajúcu z ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ktorou je ročná percentuálna miera nákladov. Okrem toho podľa jej názoru poistenie malo byť zahrnuté do RPMN, a teda celkových nákladov spotrebiteľa, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu.

1.4 Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v časti [2], bod [3], [4] a [7] zmluvy, v čl. 4, bod 4.6, 4.8, čl. 5 bod 5.4, 5.6 obchodných podmienok.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

2.1 Podľa žalovaného žalobkyňa zneužíva právo a súdnu ochranu, nakoľko iniciuje 4 súdne konania, v ktorých požaduje rovnaký žalobný nárok vyplývajúci len z iných zmlúv o úvere, avšak zmlúv o úvere, ktoré uzatvoril žalobca s pôvodným veriteľom, pričom vo všetkých prípadoch žalobkyňa nesplatala ani len istinu poskytnutého úveru. Takéto konanie žalobkyne je v rozpore s dobrými mravmi.

2.2 Žalovaný k výpočtu RPMN uviedol, že žalobkyňa si zvolila poistenie, ktoré ovplyvnilo výšku RPMN, ako aj výšku celkových nákladov. V danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov sa poplatok započíta, len ak je poistenie povinné na získanie úveru. V prípade predmetnej zmluvy poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov nebol, nakoľko doplnková služba nebola podmienkou pre získanie úveru. Na základe uvedeného je správne uvedená aj celková výška nákladov spojených s poskytnutím úveru ako aj je správne uvedená výška RPMN.

2.3 K neprijateľnej zmluvnej podmienke v časti [2], bod [3] zmluvy uviedol, že v predmetnom ustanovení zmluvy je presne vymedzený okruh právnych predpisov a noriem, ktorými sa riadi vzniknutý právno-závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a pôvodným veriteľom. Namietaná zmluvná podmienka nespôsobuje žiadnu nerovnováhu v právach či povinnostiach, nakoľko sa jedná o bežnú formuláciu zmluvy o aplikácii právnych predpisov.

2.4 Rovnako ustanovenie v časti [2], bod [4] zmluvy len reflektuje a priamo potvrdzuje úpravu v zákone o bankách o tom, že banka nesmie so spriaznenými osobami uzatvárať právne vzťahy. Žalovaný predmetnú zmluvnú podmienku nepokladá za neprijateľnú, pretože táto reflektuje na iný zákon a nespôsobuje žiadnu nerovnováhu v právach či povinnostiach.

2.5 V čase uzatvorenia zmluvy o úvere bolo dojednanie rozhodcovskej doložky zákonom prípustné a jednalo sa o bežné ustanovenie zmluvy. Žalovaný poukazuje na ust. § 93b ods. 1 zákona o bankách.

2.6 Čo sa týka zmluvnej podmienky o započítaní platieb prijatých od klienta, nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne o tom, že platby sú započítavané na iný účel ako na splatenie istiny, nakoľko každý veriteľ má okrem istiny nárok aj na dojednanú zmluvnú úroky ako odmenu za poskytnutie úveru.

2.7 Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonom prípustný zabezpečovací prostriedok slúžiaci veriteľom na zabezpečenie uspokojenia ich pohľadávok v prípade, ak dlžník poruší jeho záväzkové povinnosti, pričom podotkol, že ak by dlžník plnil svoje povinnosti, k aplikácii tohto zabezpečovacieho prostriedku by nedošlo. Ustanovenie § 5a zákona o ochrane spotrebiteľov nie je možné aplikovať na daný spor, nakoľko predmetné ustanovenie neplatilo a nebolo účinné v čase uzatvorenia tejto dohody.

2.8 Vo vzťahu k návrhu na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky o úročení nesplatennej časti úveru uviedol, že k predmetnej právnej otázke sa už vyjadril Najvyšší súd SR, ktorý rozhodol, že je oprávnené a zákonné domáhať sa úročenia aj nesplatennej časti úveru avšak len do konečnej splatnosti úveru. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere nebolo vydané toto záväzné stanovisko a aj táto zmluvná podmienka bola prijateľná a zákonom prípustná.

2.9 Ak by dlžník, v danom prípade žalobkyňa, platil svoj dlh ako sa zaviazal a dodržal by zásadu pacta sunt servanda k vzniku takýchto výdavkov banky spojených s vymáhaním pohľadávky by nikdy nedošlo. Teda žalobkyňa je príčinou vzniku týchto výdavkov a nemôže byť na ťarchu veriteľa, aby v prípade, ak dlžník poruší svoje povinnosti, nevráti poskytnuté finančné prostriedky, ešte banka musela mať ďalšie

poplatky v súvislosti s tým, že sa domáha uspokojenie svojej oprávnenej pohľadávky – úveru, ktorý dlžník minul a nevrátil.

2.10 Rovnako ako predchádzajúca namietaná zmluvná podmienka aj zmluvná podmienka týkajúca sa poplatkov za upomienky je reflexiou na porušenie záväzkových povinností zo strany dlžníka, teda na protiprávne konanie žalobkyne.

3. Žalobkyňa v replike uviedla, že v žiadnom prípade nejde z jej strany o zneužitie práva a ak iniciuje 4 súdne konania, v ktorých sa dožaduje rovnakých žalobných nárokov vyplývajúcich len z iných zmlúv o úvere, tak to len svedčí o tom, že veriteľ pri uzatváraní zmlúv nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Pôvodný veriteľ ako osoba podnikajúca na finančnom trhu mal odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k nemu sa bude správať poctivo. V predmete činnosti má okrem iného i poskytovanie úverov, teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. K námietke žalovaného, že pokladá konanie žalobkyne za rozporné s dobrými mravmi a to, že vo všetkých prípadoch žalobkyňa nesplatila ani len istinu úveru a on ešte žaluje žalovaného ako jeho aktuálneho veriteľa, poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9Csp/81/2024, v takých prípadoch má žalovaný ako veriteľ k dispozícii žalobu na plnenie. Čo sa týka neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok, tak pre súdenu vec je rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú.

4. Žalovaný v duplike zotrval na svojej argumentácii, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o úvere boli všetky ustanovenia zmluvy prípustné a v súlade so zákonom a boli bežnou zaužívanou praxou. Žalobkyňa si slobodne zvolila právneho predchodcu žalovaného, pričom na hospodárskom trhu bolo viacero bankových inštitúcií a ak žalobkyňa nesúhlasila s podmienkami zmluvy o úvere od právneho predchodcu žalovaného, nemala uzatvoriť zmluvu o úvere a prijať a následne minúť poskytnuté finančné prostriedky. Žalobkyňa uzatvorila zmluvu slobodne, vážne a svojím podpisom na zmluve vyslovila svoj súhlas so všetkými ustanoveniami zmluvy.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: návrh na odpustenie časti dlhu na č.l. 9, obchodné podmienky na č.l. 10, sadzobník poplatkov na č.l. 11-37, stav úveru na č.l. 38-39, zmluva o úvere na č.l. 40, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

5.1 Žalobkyňa ako fyzická osoba - spotrebiteľ uzatvorila so žalovaným dňa 01.12.2009 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 4900203709, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur s úrokovou sadzbou 25 %, s uvedením výšky mesačnej splátky v sume 35,62 eur, poistenia schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, dátumu splatnosti prvej splátky dňa 06.01.2010, dátumu každej ďalšej splátky vždy k 06. dňu mesiaci, dátumu konečnej splatnosti úveru dňa 06.02.2014, počtu mesačných splátok 50, RPMN vo výške 28,06 %, priemernej hodnoty RPMN vo výške 48,96 % a celkovej výšky nákladov v sume 606,48 eur.

6. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 – 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej aj len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou vznikol záväzkový vzťah vo forme zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú právny predchodca žalovaného uzavrel v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Medzi stranami nebolo sporné, že práva a povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy boli postúpené na žalovaného.

8. Súd následne podrobil predmetnú zmluvu o úvere preskúmaniu, v tom smere, či je táto súladná s platným právom a jej obsah vyhovuje náležitostiam v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

9. Súd zistil, že v zmluve je uvedená celková výška nákladov na poskytnutý úver sumou 606,48 eur, čo spolu s istinou úveru vo výške 1.000,- eur predstavuje sumu 1.606,48 eur, avšak pri počte splátok 50 a výške mesačnej splátky 35,62 eur predstavuje celková čiastka výslednú sumu 1.780,- eur, teda rozdiel medzi deklarovaným a skutočnosťou je 174,50 eur v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, čo skresľuje aj výslednú RPMN a to v neprospech spotrebiteľa. Do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Žalovaný nepreukázal a zo zmluvy nevyplýva, že by žalobkyňa mala možnosť odmietnuť poisťenie a preto bolo potrebné zahrnúť do výpočtu RPMN aj poplatkov za poisťenie. Keďže tomu tak nebolo, čo potvrdil aj žalovaný vo svojom vyjadrení, RPMN nebola vypočítaná správne a to v neprospech spotrebiteľa. Už absencia len jednej skutočnosti postačuje na aplikáciu § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., čo znamená, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

10. S účinnosťou od 01.01.2018 bolo do zákona č. 129/2010 Z.z. zavedené aj ustanovenie § 11 ods. 4, podľa ktorého sa spotrebiteľ môže žalobou domáhať pred súdom určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Podľa názoru súdu jedná sa o procesné ustanovenie umožňujúce podanie takejto žaloby bez preukazovania nalievavosti právneho záujmu ako je to upravené v § 137 písm. d) CSP (žaloba o určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu). K tomuto ustanoveniu nie je prechodná úprava a keďže je ho potrebné vnímať ako procesnoprávne ustanovenie, platí aj pre skoršie právne vzťahy a žaloby podané pred 01.01.2018 a teda nie je možné v tejto súvislosti uvažovať o zákaze retroaktivity tejto právnej normy. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Uvedeným výrokom sa odstráni stav právnej neistoty žalobkyne, ktorá doteraz neuhradila výšku istiny úveru.

11. Žalobca sa ďalej domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok.

12. Podľa názoru súdu prvej inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom

spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednaní. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.01.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení strán tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

13. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

14. Súdny dvor EÚ v bode 38 rozsudku C-776/19 až C-782/19 cit.: „Z tohto hľadiska treba usúdiť, že najmä na účely zabezpečenia účinnej ochrany práv, ktoré spotrebiteľovi vyplývajú zo smernice 93/13, musí mať spotrebiteľ možnosť kedykoľvek namietat nekalú povahu zmluvnej podmienky nielen ako prostriedok obrany, ale aj na účely určenia nekalej povahy zmluvnej podmienky súdom, takže návrh podaný spotrebiteľom na účely konštatovania nekalej povahy podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom nemôže podliehať nijakej premlčacej lehote.

15. Zmluvnou podmienkou uvedenou v časti 2 bod 3 zmluvy sa na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka prenáša dôkazné bremeno, ktoré má niesť strana konania v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Uvedená zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov z 21.04.2023, sp. zn. 11Csp/97/2022, rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 10.02.2025, sp. zn. 19Csp/54/2024.

16. Žalobkyňa sa domáhala neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti 2 bodu 4 zmluvy, ktorej obsahom je jeho vyhlásenie, že nemá osobitný vzťah k banke v zmysle zákona o bankách a je si vedomý, že nepravdivosť tohto vyhlásenia spôsobuje neplatnosť uvedenej zmluvy. Definícia osôb majúcich osobitný vzťah k banke je uvedená v § 35 zák. č. 483/2001 Z.z.. Zároveň z ods. 1 uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka nemôže vykonávať s osobami, ktoré k nim majú osobitný vzťah obchody, ktoré vzhľadom na svoju povahu, účel alebo riziko by nevykonali s ostatnými klientami. Banka je povinná pred uzavretím a vykonaním takéhoto obchodu preveriť, či osoba, s ktorou takýto obchod vykonáva k nim nemá osobitný vzťah a táto osoba je povinná poskytnúť banke pravdivé informácie. Banka je povinná pravdivosť poskytnutých údajov písomne zabezpečiť v zmluve o nimi poskytnutej záruke alebo vklade sankciou neplatnosti uzavretia tejto zmluvy a v zmluve o úvere sankciou okamžitej splatnosti celej dlžnej sumy ku dňu, keď sa banka alebo pobočka zahraničnej banky dozvedela o nepravdivosti týchto údajov. Uvedené zmluvné dojednanie umožňuje banke kedykoľvek vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade zistenia nepravdivosti údajov o existencii osobitného vzťahu k banke, pričom však neobsahuje definíciu toho, čo možno považovať za „osobitný vzťah k banke“. Predmetné zmluvné ustanovenie bolo vyhlásené za neprijateľné právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29Csp/74/2022, z 24.10.2022.

17. Súd zastáva názoru, že dojednanie ohľadom rozhodcovského súdu vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa, ktorý sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou

doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie, pričom nejde o dojednanie, ktoré by bolo transparentne individuálne dojednané, ako určitá zmluvná podmienka, ktorá nie je pre tento zmluvný vzťah nevyhnutná, ale je nad rámec bežných zmluvných dojednaní upravujúcich daný zmluvný vzťah. Znenie rozhodcovskej doložky nepredstavuje žiadnu ponuku alebo možnosť voľby, ale priamo výslovné prehlásenie o dojednaní rozhodcovskej doložky, pričom žalovaný v konaní nepreukázal, že by si spotrebiteľ sám vyžiadala na popud/ponuku dodávateľa uzavretie tejto rozhodcovskej doložky. Táto bola automaticky zahrnutá do predformulovanej zmluvy. Vzhľadom na formulárové znenie zmluvy je viac než pravdepodobné, že žalobca reálne nemal možnosť pri uzatváraní zmluvy sa k tejto rozhodcovskej doložke vôbec vyjadriť. Zároveň nie je zrejmé, či vôbec bola žalobkyňa osobitne upozornená na dôsledky uzavretia takejto zmluvnej podmienky. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 17Csp/35/2022, zo dňa 18.10.2024.

18. Čo sa týka zmluvnej podmienky upravujúcej započítavanie platieb prijatých od spotrebiteľa bez zohľadnenia vôle spotrebiteľa, čo danými platbami chcel uhrádzať, opätovne o totožnej zmluvnej podmienke vo vzťahu k totožnému dodávateľovi už súdy rozhodli o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky, a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/1/2023-91 zo dňa 27.04.2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 19Csp/19/2022 zo dňa 18.09.2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 9Csp/102/2020-158 z 23.6.2022, rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9Csp/17/2021 zo dňa 15.4.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19CoCsp/24/2021 zo dňa 16.12.2021, Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 7Csp/3/2020 zo dňa 09.09.2020 a ďalšie. Predmetná zmluvná podmienka umožňujúca ľubovôľu dodávateľa započítať platby podľa svojho uváženia aj iný účel ako boli určené, čo jednoznačne spôsobuje nerovnováhu v spotrebiteľskom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, zvlášť opätovne za tých okolností, že sa nejedná o zmluvnú podmienku, ktorá by bola výsledkom osobitného individuálneho dojednania vychádzajúceho z nejakej odôvodnenej potreby dodávateľa a akceptácie takejto úpravy zvyhodňujúcej dodávateľa zo strany spotrebiteľa.

19. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že tá slúžila na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru s tým, že žalobkyňa ako slabšia strana v takomto zmluvnom vzťahu ho nemohla jednak ovplyvniť a inštitút zabezpečenia úveru si zvolil právny predchodca žalovaného a nemohla tiež ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy. Navyše inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňoval veriteľovi obísť právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá vyplýva jednak z jediného práva ako aj právneho poriadku SR, nakoľko na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu by sa vykonávali zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby boli nároky veriteľa uplatňované zo zmluvy o úvere preskúmané súdom, pričom ten si mohol uplatňovať akýkoľvek nárok bez ohľadu na to, či takýto nárok bol odôvodnený alebo nie. Dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku ako je to v tomto prípade. Podľa názoru súdu je právne irelevantné, či dodávateľ využil možnosť žiadať zamestnávateľa dlžníka o výkon zrážok, nakoľko podstatnou skutočnosťou je existencia napádanej zmluvnej podmienky. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že bola formulovaná jednostranne v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, pričom súd akcentuje tú skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola vyhotovená na samostatnej listine, ale bola len neprehľadne zakomponovaná do textu zmluvy o úvere, navyše miniatúrnym písmom. Súdom navyše dodáva, že predmetná zmluvná podmienka už bola v minulosti vyhlásená za neprijateľnú. Obdobná zmluvná podmienka bola voči žalovanému vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 9Csp/35/2023, zo dňa 28.06.2024.

20. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku pod č. VII. rozsudku, ide o zmluvnú podmienku, ktorá neprípustne zhoršuje postavenie spotrebiteľa - dlžníka v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže umožňuje žalovanej úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou od predčasného zosplatnenia úveru až do úplného splatenia zmluvného záväzku a to spolu s úrokmi z omeškania. Súdom pritom poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/42/2020, zo dňa 16.06.2020 publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod R 5/2021. Podľa neho veriteľovi pri predčasnej splatnosti úveru náleží úrok z istiny len vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosť dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Navyše daná zmluvná podmienka je neurčitá, keďže odkazuje na ďalší dokument - oznámenie banky o výške úrokovej sadzby, takže spotrebiteľ v čase uzatvorenia zmluvy ani nevie v akej výške by mal platiť zmluvné úroky a úroky z omeškania pri predčasnej splatnosti úveru. Uvedená zmluvná podmienka je teda v rozpore s právom a preto spĺňa atribúty neprijateľnej zmluvnej podmienky.

21. Zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach v článku 5 - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ, bod 5.6], v znení: „Všetky výdavky Banky, spojené s vymáhaním pohľadávky sú účtované na ťarchu Klienta, pričom Klient súhlasí, že Banka je oprávnená postúpiť tretej osobe svoje pohľadávky zo ZoÚ.“. Táto zmluvná podmienka znamená, že spotrebiteľ už vopred uznáva akékoľvek takéto nároky, prezumuje právo veriteľa na ich úhradu, a to bez ohľadu na ich opodstatnenosť, bez ich stotožnenia s porušením konkrétnej povinnosti, presne stanovenej výšky, bez ohľadu na výsledok jednotlivých konaní a presné vyčíslenie. Zmluvné ustanovenia v uvedenom znení zároveň neprímerane a pre spotrebiteľa nepredvídateľne rozširuje okruh nárokov veriteľa, ktoré sa majú stať príslušenstvom pohľadávky, čo môže viesť k neprehľadnému navyšovaniu pohľadávky veriteľa, z čoho vyplýva, že zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a preto je neprijateľná. Súhlas spotrebiteľa daný pri vzniku zmluvného vzťahu s postúpením pohľadávok veriteľa a prevodom práv a povinností zo zmluvy v prospech akejkoľvek tretej osoby zakladá značnú neistotu, pokiaľ ide o otázku, či nedôjde k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky podľa generálnej klauzuly. Právo veriteľa postúpiť pohľadávku akejkoľvek tretej osobe na základe súhlasu spotrebiteľa daného vopred pri uzavretí zmluvy je zároveň v hrubom nepomere s právom spotrebiteľa postúpiť pohľadávku voči banke na tretiu osobu len na základe jej predchádzajúceho písomného súhlasu. Táto zmluvná podmienka je v rozpore s § 524 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Ustanovenie § 92 ods. 8 z.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré neumožňuje banke postúpiť svoju pohľadávku kedykoľvek, ale až po márnom uplynutí 90 dní po písomnej výzve banky klientovi, aby dlh zaplatil. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 19Csp/54/2024, zo dňa 10.02.2025.

22. Pokiaľ ide o poplatky predstavujúce skrytú zmluvnú pokutu za omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku tieto neboli dohodnuté písomne a preto postup dodávateľa, ktorý tým obchádza zákon je potrebné vyhodnotiť minimálne ako nečestný voči spotrebiteľovi porušujúci zásadu dobrých mravov. Upomienka nemôže mať sankčný charakter, jej zmyslom je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť s plnením ktorej je v omeškaní. Účelom nemôže byť získanie majetkového prospechu vo forme finančnej sankcie voči spotrebiteľovi, ktorá by prinášala majetkový prospech dodávateľovi. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Navyše poplatok je nepochybne vyšší ako reálne náklady spojené so zaslaním upomienky. Nezhľadňuje podstatné skutočnosti ako napr. výšku spotrebiteľského úveru, dobu splácania, počet zostávajúcich splátok do splnenia záväzku a podobne. Naopak je stanovený pevnou sumou, ktorá nie je racionálne odôvodnená. Totožná zmluvná podmienka bola pritom už vyhlásená za neprijateľnú a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/1/2023-91 z 27.04.2023, ktorý sa stal právoplatným 31.05.2023. Taktiež zmluvná pokuta za porušenie informačnej povinnosti nebola dojednaná písomne ako to vyplýva z § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda dohoda musí byť podpísaná jej účastníkmi. V tomto prípade však nepochybne písomná dohoda absentuje, zmluvná pokuta bola uvedená len v Sadzobníku poplatkov a navyše bola stanovená za porušenie informačnej povinnosti klienta v zmysle OP, ktoré však vôbec nie sú konkretizované a dokonca ani v samotných OP nie sú uvedené žiadne informačné povinnosti klienta, OP obsahuje len oznamovacie povinnosti. Vôbec teda nie je zrejmé aké povinnosti klienta – ich nedodržanie má byť sankcionované. Nepochybne teda aj táto zmluvná podmienka spĺňa všetky atribúty neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o neprijateľnosti vyššie uvedených zmluvných podmienok.

24. Na záver súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo sporovej strany na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 z 03.07.2003).

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto neúspešnému žalovanému súd uložil povinnosť nahradiť úspešnej žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.