

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824011084
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824011084.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/77/2024

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

trestný rozkaz:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. E. XXX, nezamestnaný, ženatý,

je vinný, že:

1/ po predchádzajúcej komunikácii s poškodeným E. F. a prísluže vybavenia a zariadenia eurofondových projektov, dňa 19.07.2022 v reštaurácii Dvor Lehôtka, Lehôtka pod Brehmi, okres Žiar nad Hronom uzatvoril ako mandatár mandátnu zmluvu s poškodeným ako mandantom, v ktorej sa zaviazal, že pre neho a na jeho účet zariadi za odplatu vo výške 2.000,- eur koordináciu projektu „Vybudovanie rekreačnej zóny“, pričom projekt mal byť realizovaný na pozemkoch poškodeného v katastrach obcí A., G. B. F. H., za ktorým účelom mu následne poškodený dňa 19.07.2022 poukázal zo svojho účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 2.000,- eur, pričom obvinený už v čase tejto komunikácie s poškodeným a pri podpise predmetnej zmluvy konal s vedomím, že sľúbené služby pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k splneniu predmetu zmluvy a poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 2.000,- eur,

2/ po predchádzajúcej komunikácii s poškodeným E. F. a prísluže vybavenia a zariadenia eurofondových projektov dňa 22.07.2022 v reštaurácii Kúria Bzenica, obec H., J. G. F. K. uzatvoril ako mandatár mandátnu zmluvu s poškodeným ako mandantom, s predtlačeným dátumom 19.07.2022 a miestom podpisu G., v ktorej sa zaviazal, že pre neho a na jeho účet zariadi za odplatu vo výške 20.000,- eur koordináciu projektu „Vybudovanie operačnej a pooperačnej kliniky“, pričom projekt mal byť realizovaný na pozemkoch poškodeného v katastrach J. A., G. a F. H., za ktorým účelom mu poškodený poukázal zo svojho účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ešte dňa 20.07.2022 sumu 10.000,- eur a následne dňa 22.07.2022 sumu 10.000,- eur, pričom obvinený už v čase tejto komunikácie s poškodeným a pri podpise predmetnej zmluvy konal s vedomím, že sľúbené služby pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k splneniu predmetu zmluvy a poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 20.000,- eur,

3/ dňa 05.08.2022 počas telefonickej komunikácie s poškodeným E. F. tohto požiadal o pôžičku vo výške 5.000,-eur do strojárskeho projektu, pričom sa zaviazal mu vrátiť dvojnásobok tejto sumy do dvoch týždňov od poskytnutia pôžičky, kde poškodený mu na základe tejto ústnej dohody dňa 05.08.2022 zaslal

prevodom zo svojho účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 5.000,- eur, pričom obvinený už v čase vylákania pôžičky vedel, že poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu a nie na poškodenému deklarovany účel a taktiež vzhľadom na svoju vtedajšiu finančnú situáciu vedel, že túto pôžičku nebude schopný vrátiť, pričom poškodenému ich doposiaľ ani nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 5.000,- eur,

4/ dňa 17.10.2022 počas telefonickkej komunikácie s poškodeným E. F. tohto požiadal o pôžičku vo výške 5.000,-eur za účelom pokrytia nákladov na operáciu jeho manželky v Rakúsku, pričom sa zaviazal mu pôžičku vrátiť do 19.10.2022, kde poškodený mu na základe tejto ústnej dohody dňa 17.10.2022 zaslal prevodom zo svojho účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet jeho manželky IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 5.000,- eur, pričom obvinený už v čase vylákania pôžičky vedel, že jeho manželka na operáciu nepôjde a že poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu a nie na poškodenému deklarovany účel a taktiež vzhľadom na svoju vtedajšiu finančnú situáciu vedel, že túto pôžičku nebude schopný vrátiť, pričom poškodenému ich doposiaľ ani nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 5.000,- eur,

5/ dňa 28.10.2022 počas telefonickkej komunikácie s poškodeným E. F. tomuto navrhol, že mu sprostredkuje kúpu nehnuteľnosti – pozemku parcelné číslo XXXX/X vedenom na LV č. XXXX v katastrálnom území L., obec H. H., ktorého vlastníkom bola v tom čase spoločnosť KLM BB a.s. so sídlom Karloveská 34, IČO: 50570978, a to bez vedomia a súhlasu tejto spoločnosti, kde poškodený mu na základe tejto ústnej ponuky zaslal prevodom zo svojho účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na ním uvedený účet IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 4.500,- eur dňa 28.10.2022 a sumu vo výške 3.000,- eur dňa 02.11.2022, ktoré finančné prostriedky mali byť použité na úhradu časti kúpnej ceny nehnuteľnosti, pričom obvinený takto konal s vedomím, že sľúbené služby pre poškodeného nevykoná, nepodnikne žiadne kroky k zakúpeniu pozemku a poskytnuté finančné prostriedky použije pre vlastnú potrebu, pričom poškodenému ich doposiaľ nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 7.500,- eur,

čím svojím konaním obvinený spôsobil poškodenému E. F., bytom M. XXX/XX, J., J. N. celkovú škodu vo výške 39.500,- eur,

t e d a :

v bodoch 1/ až 5/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 5/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

r o z h o d o l :

25T/77/2024

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe uhradil celé dlžné výživné matke dieťaťa E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., A. N. XXXX/XX vo výške 4.000,- eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/90/2022-63 zo dňa 14.11.2022, doručeným obvinenému dňa 28.02.2023, právoplatným dňa 09.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. XXX/XX, škodu vo výške 39.500,- € (tridsaťdeväťtisíc päťsto eur).

Poučenie:

25T/77/2024

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.