

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825200160
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825200160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, dieťa rodičov, matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, toho času B., B. XXX/XXX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX/XX, B. J. K., na návrh navrhovateľov E. L. M., nar. XX.XX.XXXX a N. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX/XX, N., o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/42/2024-40 zo dňa 23.07.2024 a to tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti manželov E. L. M., nar. XX.XX.XXXX a N. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX/XX, N., ktorí sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Rodičia sú povinní platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti. Zároveň žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý A. B. odovzdaný do ich starostlivosti. V návrhu uviedli, že mal. A. B. je vedený v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe súhlasu určeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 18.11.2024 a oboznámení sa so sociálnou správou a zdravotným stavom mal. dieťaťa, dňa 25.11.2024 nadviazali osobný kontakt s mal. A. v priestoroch Centra pre deti a rodiny O.. Počas úvodného stretnutia sa dieťaťu milo prihovárali, snažili sa získať jeho pozornosť, k dieťaťu pristupovali citlivo, prirodzene. Po ukončení úvodného stretnutia prejavili seriózny záujem v interakciách pokračovať. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo 07.12.2024, kde prišli aj so svojimi synmi I. a P.. Tretie stretnutie sa uskutočnilo 12.12.2024 v ich domácnosti. Mal. A. sa správal prirodzene, nikoho sa nebál, reagoval pokojne. Vzhľadom na kladne prebiehajúce interakcie bol mal. A. so súhlasom centra umožnený krátkodobý pobyt v čase od 23.12.2024 - 30.12.2024 opäť v ich domácnosti. Pobyt zvládli bez ťažkostí, t. č. sú s maloletým v kontakte cez videohovor. Obaja sú pevne rozhodnutí, že A. chcú zabezpečovať starostlivosť a poskytnúť mu stabilný a bezpečný domov. Sú vedení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Žijú v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Domácnosť udržiavajú v poriadku a čistote. Spoločne s nimi žijú spoločný syn P. G., nar. XX.XX.XXXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého majú v pestúnskej starostlivosti od 06/2021.

Každý z členov domácnosti má vlastné súkromie. Navrhovateľ pracuje od 09/2024 ako I. H. C. H.. Navrhovateľka pracuje od 11/2024 ako H. C. F. Q. H. R. N.. Žijú aktívny život, svoj voľný čas trávia spoločne s deťmi na záhrade alebo v prírode. Sú nábožensky založení. Sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, v minulosti nedošlo k obmedzeniu alebo pozbaveniu rodičovských práv, ani im nebol výkon rodičovských práv pozastavený.

2. Uznesením č.k. 8P/10/2025-23 zo dňa 14.05.2025 súd začal bez návrhu konanie o určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu.

3. Matka sa vo veci nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila. Otec nevedel zaujať stanovisko k predmetu súdneho konania.

4. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodný list maloletého, m správa ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správa obce N., správa ÚPSVaR Kežmarok, lustrácia rodičov v Sociálnej poisťovni, v Registri obyvateľov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/42/2024 a zistil tento skutočný stav vecí:

6. Podľa rodného listu sa mal. A. B. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky C. D., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom č.k. 8P/42/2024 – 40 zo dňa 23.07.2024 tunajší súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí B., A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, vykonávanú v Centre pre deti a rodiny O., pokiaľ ide o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a v D. S. C. T., T. U. XX, C. J. F., pokiaľ ide o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2024. Rodičov, každého z nich, zaviazal platením výživného na každé mal. dieťa v zákonom stanovenej minimálnej výške. Podľa odôvodnenia rozsudku matka ani otec nemali zabezpečené pre maloleté deti stabilné výchovné prostredie, nejavili o ne záujem, nepodnikli kroky smerujúce k takému zlepšeniu ich životných podmienok, aby mohli prevziať starostlivosť o deti, preto súd považoval nariadenie ústavnej starostlivosti za dôvodné a v záujme maloletých. V tom čase nebolo možné deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

8. Uznesením č.k. 8P/10/2025-11 zo dňa 04.02.2025 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny O. odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti E. L. M., nar. XX.XX.XXXX a N. L., nar. XX.XX.XXXX.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že vždy túžili mať veľkú rodinu, keďže každé dieťaťko si zaslúži mať dobrú mamu a milujúcu rodinu. S. P. a I. si želali súrodencia a oni ako navrhovatelia ešte boli vedení v zozname žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť. Keď ich oslovili ohľadom A., išli sa najprv len pozrieť do spisu, neskôr ho osobne navštívili. Ďalšia návšteva bola dohodnutá za prítomnosti ich chlapcov. I. si A. už hneď po prvej návšteve chcel zobrať domov. Potom bola dohodnutá osobná návšteva A. u nich doma. P. hral na klavíri a A. mu tleskal na tú hudbu, tak sa mu tak zapáčilo. Bol u nich na návšteve vo februári, kedy pozorovali ako si dieťa zvykne. Na ďalšie návštevy sa už všetci veľmi tešili a keď od nich A. odchádzal po dlhšom pobyte, tak už im všetkým tiekli slzy. A. nechápal prečo sa zase má vrátiť späť do zariadenia. Keď im ho zase ponúkli na pobyt na veľkonočné prázdniny dohodli sa, že už nepôjde naspäť. Navrhovateľka sa rozhodla ukončiť pracovný pomer a ostať doma s A.. Počas prvých týždňov sa A. v ich domácnosti veľmi dobre adaptoval, spoznal aj širšiu rodinu. Začína pekne rozprávať, s P. a I. má vytvorený pekný vzťah. Navrhovatelia by radi A. zabezpečili rodinnú starostlivosť.

10. Navrhovateľ potvrdil skutočnosti uvádzané jeho manželkou. Deti si na seba veľmi dobre zvykli, stali sa z nich kamaráti.

11. Navrhovatelia uviedli, že sú bezúhonní, spôsobilí na právne úkony a ich zdravotný stav im umožňuje postarať sa o maloleté dieťa.

12. Z výpovede otca maloletého súd zistil, že tento býva s jeho rodičmi a snaží sa brigádnicke zarábať. Telefonicky sa informuje o zdravotnom stave maloletej dcéry A., ktorá je chorá. Aj o syna G. by sa

zaujímal, ale matka mu to neumožňuje. Z brigádnickeho zárobku sa snaží plniť si vyživovaciu povinnosť na deti.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Kežmarok vyplýva, že manželia L. žijú v rodinnom dome, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Interiér domácnosti je svetlý, priestranný, veľmi vkusne a moderne zariadený. Celá domácnosť je udržiavaná v absolútnom poriadku a čistote. S manželmi v rodinnom dome žijú: spoločný syn P. G., nar. XX.XX.XXXX a I. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého majú manželia v pestúnskej starostlivosti od 06/2021. Každý z členov domácnosti má vlastné súkromie. P. G. navštevuje X. E. R. F. N.. Počas školského roka navštevuje hudobný a výtvarný krúžok. Zdravotný stav mal. P. G. naďalej vyžaduje návštevy rôznych odborných ambulancií, z dôvodu predčasného príchodu na svet. Mal. I. úspešne absolvoval zápis do X. E. R., kde nastúpi od XX/XXXX. Priáním manželov a synov P. G. a I. je mať ďalšie dieťaťko, ktoré by im do života opäť vnieslo radosť a lásku. Mal. A. prišiel do domácnosti pestúnov dňa 16.04.2025. Počas neohlásených sociálnych šetrení neboli zistené nedostatky v starostlivosti o dieťa. Rodina oplýva dostatkom potravín, hygienických potrieb, dieťa je vždy čisto oblečené, upravené. A. je v rodine obľúbený, milovaný, pestúni s ním nemajú žiadne výchovné, ani zdravotné problémy. Je to živé dieťa, usmievavé, dobre adaptované. V poslednom čase sa A. rozrozprával a začína mať obdobie trucu. Rodina je dobre ekonomicky zabezpečená. Žiadateľ pracuje od 09/2024 vo firme C. H. G. F.. Žiadateľka bola taktiež pracovne činná, t. č. poberá rodičovský príspevok, príspevky v náhradnej starostlivosti na mal. I. a PnD na obe deti. Pred časom ukončila C. R. I. F. V., W. C.. Skúsenosti a vedomosti nadobudnuté počas štúdia využíva i v súkromnom živote. Manželia majú vybudované pracovné návyky, k zamestnaniu sa stavali vždy zodpovedne, s nadriadenými a ostatnými zamestnancami majú a mali dobré vzťahy. Manželia a ich deti trávajú všetok svoj voľný čas spoločne. Žijú aktívny život, voľný čas trávajú na záhrade alebo v prírode. Rodina je silne nábožensky založená. Manželia L. sa javia ako rozvážni a zodpovední ľudia. Správajú sa k sebe tolerantne a s úctou. Záleží im na riadnej výchove a vzdelaní detí, prioritou pre nich je vychovať z detí slušných, dobrých a vzdelaných ľudí.

14. C. H., G., L. L. potvrdila, že N. L. je u nich zamestnaný od 16.09.2024 a jeho priemerná mesačná čistá mzda za obdobie od 09/2024 do 04/2025 činila 1.091,40 eur.

15. R. I. N. potvrdila, že E. L. M. bola ich zamestnancom od 07.11.2024 do 30.04.2025.

16. Navrhovatelia rozpísali ich mesačné výdavky nasledovne: elektrina -50,- eur , plyn- 150,- eur, voda – 20,- eur, internet- 27,- eur, poistenie domu raz ročne – 120,- eur, rodinné poistenie – 66,- eur, úver- 302,- eur, autá – 120,- eur, dane, odpad- raz ročne 150,- eur, strava – 300,- eur, iné platby – 50,- eur.

17. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

18. Podľa § 48 ods. 2,3 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

19. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Rodičia maloletého A. nežijú v spoločnej domácnosti. Po vyhlásení rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým A. nedošlo na ich strane k pozitívnej zmene. Rodičia nemajú zabezpečené vhodné bytové podmienky, nepracujú, o maloletého A. sa dlhodobo nezaujímajú. Súd môže rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá prejaví záujem stať sa pestúnom a zároveň spĺňa zákonom ustanovené podmienky na zverenie dieťaťa do jeho pestúnskej starostlivosti. V uvedenom prípade navrhovateľa splnili zákonom stanovené podmienky a súd je toho názoru, že sú vhodnými osobami na výkon pestúnskej starostlivosti, majú vytvorené optimálne podmienky na jej realizáciu. Súd v záujme maloletého dieťaťa návrhu navrhovateľov vyhovel. Maloletý A. sa už nachádza v domácom prostredí navrhovateľov, výborne sa adaptoval na členov rodiny, má zabezpečený priaznivý fyzický aj psychický vývoj.

25. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka, C. D., nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, nie je poberateľkou dôchodkových, nemocenských dávok, či dávok v nezamestnanosti. Otec, G. B. bol naposledy vedený ako zamestnanec u zamestnávateľa: R. B., B. J. K. v období od 27.05.2024 do 22.07.2024 s vymeriavacím základom od 5,39 eur mesačne do 21,55 eur mesačne. Z registra obyvateľov súd zistil, že G. B. má vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti: G., nar. XXXX, A., nar. XXXX, A., nar. XXXX. C. D. je matkou 4 detí: G., nar. XXXX, A., nar. XXXX, A., nar. XXXX a E. Q., nar. XXXX.

26. S poukazom na hore uvedené zákonné ustanovenia, zistenú zárobkovú, majetkovú, rodinnú situáciu rodičov, súd ich zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 37,53 eur mesačne. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa, bez ohľadu na zárobkové pomery. Výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.