

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624204589
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624204589.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. D. XXX/XXX, XXX XX D., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou KOTRUSZ - BENČÍK, s. r. o. so sídlom Štefánikova 57, 949 01 Nitra, IČO: 47 237 252, proti žalovaným: 1./ E. F., B. G., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX G. H. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s. r. o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, 2./ I. J., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX K. D. G., o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Darovacia zmluva uzatvorená medzi darcom neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, XXX XX G. a žalovaným v 2. ako obdarovaným zo dňa 29.09.2021, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva k prevádzaným spoluvlastníckym podielom povolený:

a) rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor o povolení vkladu v katastrálnom konaní č. V XXXX/XXXX:

- vo vzťahu k LV č. XXX pre k.ú. L. s podielom 3535/976316 pod B363 a podielom 5480/976316 pod B384,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 3 – trvalý trávnatý porast o výmere 804 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 23 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 359 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 30/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 32 – trvalý trávnatý porast o výmere 121 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 33 – trvalý trávnatý porast o výmere 707 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 40/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 1019 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 40/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 212 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 41/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 46/2 – záhrada o výmere 2373 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 46/3 – ostatná plocha o výmere 1662 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 46/6 – záhrada o výmere 33 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 68/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 68/2 – orná pôda o výmere 1764 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 70 – trvalý trávnatý porast o výmere 2479 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 74 – trvalý trávnatý porast o výmere 694 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 75 – trvalý trávnatý porast o výmere 697 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 76 – trvalý trávnatý porast o výmere 605 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 81/1 – orná pôda o výmere 3878 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 82/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 8145 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 82/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 4507 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 93 – záhrada o výmere 233 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 97 – orná pôda o výmere 1573 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 117 – záhrada o výmere 46 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 134/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 5862 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 135 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32 m2.

- vo vzťahu k LV č. XXX pre k.ú. L. s podielom 3535/976316 pod B329 a podielom 5480/976316 pod B384,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 69 – lesný pozemok o výmere 24140 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 520/5 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 398 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 527 – ostatná plocha o výmere 2715 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 631- lesný pozemok o výmere 3672 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 636- lesný pozemok o výmere 3507 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 637- lesný pozemok o výmere 4755 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 684 - lesný pozemok o výmere 335 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 851- trvalý trávnatý porast o výmere 3440 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 852- ostatná plocha o výmere 115 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 853- ostatná plocha o výmere 200 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 854- lesný pozemok o výmere 240 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1101- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1773 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1102/1- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 902 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1108- lesný pozemok o výmere 2690 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1109- lesný pozemok o výmere 7114 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1110- lesný pozemok o výmere 1343 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 124- trvalý trávny porast o výmere 2012 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 520- lesný pozemok o výmere 511227 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 521- trvalý trávny porast o výmere 15728 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 522- lesný pozemok o výmere 742123 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 523- lesný pozemok o výmere 20030 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 595- trvalý trávny porast o výmere 3447 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 596- trvalý trávny porast o výmere 17225 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 638- lesný pozemok o výmere 21838 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 639- lesný pozemok o výmere 2991 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 640- lesný pozemok o výmere 1505 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 641- lesný pozemok o výmere 2086 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 642- lesný pozemok o výmere 4789 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 647- lesný pozemok o výmere 3235 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 648- lesný pozemok o výmere 8719 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 655- lesný pozemok o výmere 1541760 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 677- lesný pozemok o výmere 5291 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 704- trvalý trávny porast o výmere 309 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 830- lesný pozemok o výmere 727 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 834- lesný pozemok o výmere 97896 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 835- trvalý trávny porast o výmere 60384 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 847- trvalý trávny porast o výmere 10391 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 848- trvalý trávny porast o výmere 123169 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 855- lesný pozemok o výmere 10249 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 856- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 290 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 859- trvalý trávny porast o výmere 57149 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 860- lesný pozemok o výmere 51533 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 863- lesný pozemok o výmere 156468 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 864- trvalý trávny porast o výmere 18607 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 865- lesný pozemok o výmere 597 m2.

- vo vzťahu k LV XXXX pre k.ú. L. s podielom 94458/10229881 pod B5,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 72 – trvalý trávny porast o výmere 1559 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 126 - trvalý trávny porast o výmere 9079 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 492 - ostatná plocha o výmere 1205 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 679 - lesný pozemok o výmere 4766 m2,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2024 - trvalý trávny porast o výmere 7856 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 125 - trvalý trávny porast o výmere 2591 m2,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 525 - trvalý trávny porast o výmere 256007 m2,

- pozemok reg. "E" s parc. č. 656 - trvalý trávny porast o výmere 44584 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 657 - lesný pozemok o výmere 3492 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 678 - lesný pozemok o výmere 32260 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 824 - trvalý trávny porast o výmere 11933 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 845 - lesný pozemok o výmere 317441 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 846 - trvalý trávny porast o výmere 76307 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 850 - lesný pozemok o výmere 20601 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 861 - lesný pozemok o výmere 28605 m²,
- pozemok reg. "E" s parc. č. 862 - lesný pozemok o výmere 74 m².

- vo vzťahu k LV XXX pre k.ú. L. s podielom 94458/10229881 pod B5,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1378/1 – lesný pozemok o výmere 26867 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1378/6 - lesný pozemok o výmere 2194 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1384 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1263 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1385 - trvalý trávny porast o výmere 504 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1387 - vodná plocha o výmere 1755 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1388 - lesný pozemok o výmere 26101 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 682 - lesný pozemok o výmere 4193 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 683 - lesný pozemok o výmere 5493 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 685 - trvalý trávny porast o výmere 2162 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 689 - trvalý trávny porast o výmere 269 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 690 - trvalý trávny porast o výmere 9764 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 691 - lesný pozemok o výmere 5352 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 697 - trvalý trávny porast o výmere 19818 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 698 - trvalý trávny porast o výmere 3140 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 699 - trvalý trávny porast o výmere 15123 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 701 - trvalý trávny porast o výmere 8183 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 702 - trvalý trávny porast o výmere 1039 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 703 - trvalý trávny porast o výmere 3727 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 705 - trvalý trávny porast o výmere 9935 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 706 - trvalý trávny porast o výmere 3380 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 707 - trvalý trávny porast o výmere 106 m².

- vo vzťahu k LV č. XXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B363 a podielom 5480/976316 pod B384,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3572 – lesný pozemok o výmere 324 m²

- vo vzťahu k LV č. XXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod 343 a podielom 5480/976316 pod B360,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3567/100 – lesný pozemok o výmere 427371 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3568/101 – trvalý trávnatý porast o výmere 1669 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3571 – trvalý trávnatý porast o výmere 1750 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3576 – lesný pozemok o výmere 380729 m².

- vo vzťahu k LV č. XXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B343 a podielom 5480/976316 pod B360,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3568/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 52963 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3569 – trvalý trávnatý porast o výmere 55375 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3570 – trvalý trávnatý porast o výmere 5198 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3573 – trvalý trávnatý porast o výmere 1001 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3575 – trvalý trávnatý porast o výmere 31626 m².

- vo vzťahu k LV č. XXXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B357 a podielom 5480/976316 pod B378,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3567/101 – orná pôda o výmere 3102 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3567/102 – orná pôda o výmere 9281 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3567/200 – lesný pozemok o výmere 56758 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3567/201 – lesný pozemok o výmere 5541 m².

- vo vzťahu k LV č. XXXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B356 a podielom 5480/976316 pod B377,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3574/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 5960 m²,

- vo vzťahu k LV č. XXXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B35 a podielom 5480/976316 pod B377,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 3574/2 – orná pôda o výmere 561 m².

b) rozhodnutím Okresného úradu Gelnica, katastrálny odbor o povolení vkladu v katastrálnom konaní č.:

- vo vzťahu k LV č. XXXX pre k.ú. D. s podielom 55739/6033587 pod B376,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 7209 – trvalý trávnatý porast o výmere 32736 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 7227 – trvalý trávnatý porast o výmere 4630 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 7532 – lesný pozemok o výmere 23001 m².

- vo vzťahu k LV č. XXX pre k.ú. M. s podielom 3535/976316 pod B363 a podielom 5480/976316 pod B384

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 122/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 367/1 – ostatná plocha o výmere 880 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 367/2 – ostatná plocha o výmere 328 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 381 – trvalý trávnatý porast o výmere 162 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 382 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 255 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 556 – ostatná plocha o výmere 917 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 611 – lesný pozemok o výmere 91455 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 672 – lesný pozemok o výmere 20451 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 685 – lesný pozemok o výmere 5125 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 690 – ostatná plocha o výmere 727 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 692 – trvalý trávnatý porast o výmere 1845 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 693/1 – lesný pozemok o výmere 118692 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 693/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 81800 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 707 – lesný pozemok o výmere 142140 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 708 – lesný pozemok o výmere 50677 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 711 – lesný pozemok o výmere 2086 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1021 – trvalý trávnatý porast o výmere 1597 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1047 – lesný pozemok o výmere 5729 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1069 – ostatná plocha o výmere 777 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1166 – trvalý trávnatý porast o výmere 9663 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1169 – trvalý trávnatý porast o výmere 3314 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1175 – lesný pozemok o výmere 91567 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1176 – lesný pozemok o výmere 87827 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1178 – lesný pozemok o výmere 2715 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1231 – ostatná plocha o výmere 727 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1254 – ostatná plocha o výmere 1640 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1276 – lesný pozemok o výmere 29942 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1350 – lesný pozemok o výmere 15145 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1487/5 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 68 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1487/6 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 247 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1537 – trvalý trávnatý porast o výmere 3415 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1559 – ostatná plocha o výmere 1634 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 1611 – trvalý trávnatý porast o výmere 2557 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2112/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 2086 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2157 – lesný pozemok o výmere 12211 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2258/1 – ostatná plocha o výmere 1831 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2335 – trvalý trávnatý porast o výmere 5550 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2342 – trvalý trávnatý porast o výmere 7594 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2485 – lesný pozemok o výmere 8283 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2528 – lesný pozemok o výmere 14565 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2529 – lesný pozemok o výmere 1701 m²,

- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2530/2– lesný pozemok o výmere 8700 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2578/1– ostatná plocha o výmere 1829 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2578/3 – ostatná plocha o výmere 278 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2584 – ostatná plocha o výmere 6078 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2585– ostatná plocha o výmere 1557 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2586– ostatná plocha o výmere 6639 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2600– ostatná plocha o výmere 1716 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2601/1– ostatná plocha o výmere 11075 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2601/2 – ostatná plocha o výmere 348 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2602– ostatná plocha o výmere 3920 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2603/1– ostatná plocha o výmere 1357 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2603/2 – ostatná plocha o výmere 600 m²,
- pozemok reg. „C“ s parc. č. 2615– vodná plocha o výmere 1101 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 294 – trvalý trávnatý porast o výmere 3993 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 359 – orná pôda o výmere 9988 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 368– trvalý trávnatý porast o výmere 2323 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 388/1 – orná pôda o výmere 720 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 388/2 – orná pôda o výmere 240 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 398 – trvalý trávnatý porast o výmere 2556 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 404 – trvalý trávnatý porast o výmere 1112 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 423 – trvalý trávnatý porast o výmere 1809 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 495 – trvalý trávnatý porast o výmere 447156 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 496/1 – lesný pozemok o výmere 454960 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 496/2 – lesný pozemok o výmere 588 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 505 – trvalý trávnatý porast o výmere 3754 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 577 – orná pôda o výmere 457 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 587/1 – orná pôda o výmere 669 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 587/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 235 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 664 – trvalý trávnatý porast o výmere 2830 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 670 – trvalý trávnatý porast o výmere 9767 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 694 – lesný pozemok o výmere 631438 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 717 – trvalý trávnatý porast o výmere 740 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 719 – trvalý trávnatý porast o výmere 752 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 739 – trvalý trávnatý porast o výmere 899 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 807 – lesný pozemok o výmere 3019 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 813 – trvalý trávnatý porast o výmere 2465 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 842 – orná pôda o výmere 364 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 900 – orná pôda o výmere 487 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 914 – orná pôda o výmere 936 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 927 – lesný pozemok o výmere 298097 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 940 – trvalý trávnatý porast o výmere 812 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 960 – lesný pozemok o výmere 150415 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 969 – trvalý trávnatý porast o výmere 5621 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 998 – trvalý trávnatý porast o výmere 304 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 999 – trvalý trávnatý porast o výmere 2239 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1086 – trvalý trávnatý porast o výmere 1614 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1087/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 3361 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1087/2 – orná pôda o výmere 1024 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1088/1 – lesný pozemok o výmere 469 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1088/2 – orná pôda o výmere 5025 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1124 – orná pôda o výmere 991 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1125 – orná pôda o výmere 404 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1165/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 1904 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1172 – lesný pozemok o výmere 7350 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1173 – lesný pozemok o výmere 842194 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1174 – orná pôda o výmere 12851 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1175 – lesný pozemok o výmere 108 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1177 – trvalý trávnatý porast o výmere 2175 m²,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1215 – trvalý trávnatý porast o výmere 520 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1255 – trvalý trávnatý porast o výmere 475 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1278 – trvalý trávnatý porast o výmere 929 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1280 – trvalý trávnatý porast o výmere 928 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1286 – trvalý trávnatý porast o výmere 1299 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1310 – trvalý trávnatý porast o výmere 1345 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1352 – lesný pozemok o výmere 50677 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1366 – trvalý trávnatý porast o výmere 1348 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1406 – orná pôda o výmere 6937 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1416 – orná pôda o výmere 34466 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1487 – trvalý trávnatý porast o výmere 37151 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1489 – trvalý trávnatý porast o výmere 7127 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1507 – orná pôda o výmere 1464 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1537 – trvalý trávnatý porast o výmere 18 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1540 – trvalý trávnatý porast o výmere 1088 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1541 – trvalý trávnatý porast o výmere 18468 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1568 – lesný pozemok o výmere 103210 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1586 – trvalý trávnatý porast o výmere 1864 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1587 – lesný pozemok o výmere 94440 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1590 – orná pôda o výmere 1324 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1693 – orná pôda o výmere 487 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1694 – trvalý trávnatý porast o výmere 2328 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1710 – trvalý trávnatý porast o výmere 2400 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1711 – trvalý trávnatý porast o výmere 11693 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1765 – trvalý trávnatý porast o výmere 484 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1830 – orná pôda o výmere 1282 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1898 – trvalý trávnatý porast o výmere 414 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1933 – orná pôda o výmere 912 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 1934 – trvalý trávnatý porast o výmere 4797 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2119 – trvalý trávnatý porast o výmere 4038 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2155/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 777 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2155/4 – trvalý trávnatý porast o výmere 4730 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2158/1 – lesný pozemok o výmere 709817 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2158/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2158/3 – trvalý trávnatý porast o výmere 325 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2158/4 – trvalý trávnatý porast o výmere 1797 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2190/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 2852 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2190/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 531 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2193 – trvalý trávnatý porast o výmere 1227 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2207 – lesný pozemok o výmere 61176 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2229 – trvalý trávnatý porast o výmere 411 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2236 – trvalý trávnatý porast o výmere 1162 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2237 – trvalý trávnatý porast o výmere 6270 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2258 – trvalý trávnatý porast o výmere 1011 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2261/1 – trvalý trávnatý porast o výmere 749 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2261/2 – trvalý trávnatý porast o výmere 1260 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2336 – trvalý trávnatý porast o výmere 284015 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2341 – trvalý trávnatý porast o výmere 1212 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2365 – trvalý trávnatý porast o výmere 2497 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2366 – trvalý trávnatý porast o výmere 565 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2367 – trvalý trávnatý porast o výmere 28190 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2375 – lesný pozemok o výmere 10307 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2401 – lesný pozemok o výmere 20908 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2444 – trvalý trávnatý porast o výmere 3028 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2499 – trvalý trávnatý porast o výmere 11407 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2511 – trvalý trávnatý porast o výmere 12938 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2528 – lesný pozemok o výmere 800 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2530 – trvalý trávnatý porast o výmere 18826 m²,

- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2537 – lesný pozemok o výmere 161141 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2541/1 – orná pôda o výmere 1423 m²,
- pozemok reg. „E“ s parc. č. 2595 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1213 m²,

je neplatná.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 26. 9. 2024 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi darcom neb. A. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, a žalovaným v 2. rade ako obdarovaným, zo dňa 29.09.2021, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva k prevádzaným spoluvlastníckym podielom povolený rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor o povolení vkladu v katastrálnom konaní č. V XXXX/XXXX, vo vzťahu k nehnuteľnostiam v kat. území L., B., D. N. M., tak ako sú popísané vo výroku tohto rozsudku, je neplatná.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území L., a to jednotlivých parciel tak, ako sú popísané vo výroku rozsudku v podiele 49897/1331340 v pomere k celku.

Ďalej je podielovým spoločných nehnuteľností spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území K. D. G., v podiele 49897/1331340 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území L. v podiele 381801/10229881 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území L. v podiele 381801/10229881 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území B. v podiele 49897/1331340 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území B. v podiele 255567/9017128 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území B. v podiele 255567/9017128 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území B. v podiele 255567/9017128 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX v kat. území B. v podiele 255567/9017128 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX v kat. území B. v podiele 255567/9017128 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území D. v podiele 234521/6033587 v pomere k celku.

Zároveň je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. území M. v podiele 569507/14644740 v pomere k celku.

3. Všetky vyššie špecifikované nehnuteľnosti spadajú pod príslušné pozemkové spoločenstvá, v ktorým som dlhoročným členom a v ktorých bol členom aj p. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX. Spoločné nehnuteľnosti sa rozumejú v zmysle zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách. K žalobe predložil výpisy z jednotlivých listov vlastníctva.

4. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 29.09.2021 neb. A. F. ako darca previedol na žalovaného v 2. rade ako obdarovaného vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom v jeho vlastníctve k vyššie špecifikovaným spoločným nehnuteľnostiam. Spoluvlastnícke podiely k spoločným nehnuteľnostiam boli prevedené darovacou zmluvou spísanou prostredníctvom notárskej zápisnice sp. zn.: N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX notára JUDr. Ľubomíra Ondova na notárskom úrade v Spišskej Novej

Vsi so sídlom Letná 41. Predmetom prevodu boli spoluvlastnícke podiely neb. A. F. k spoločným nehnuteľnostiam:

zapísané na LV č. XXX pre k.ú. L. s podielom 3535/976316 pod B363 a podielom 5480/976316 pod B384, zapísané na LV č. XXX pre k.ú. L. s podielom 3535/976316 pod B329 a podielom 5480/976316 pod B384, zapísané na LV XXXX pre k.ú. L. s podielom 94458/10229881 pod B5,

zapísané na LV XXX pre k.ú. L. s podielom 94458/10229881 pod B5,

zapísané na LV č. XXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B363 a podielom 5480/976316 pod B384,

zapísané na LV č. XXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod 343 a podielom 5480/976316 pod B360, zapísané na LV č. XXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B343 a podielom 5480/976316 pod B360,

zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B357 a podielom 5480/976316 pod B378,

zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B356 a podielom 5480/976316 pod B377,

zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. B. s podielom 3535/976316 pod B35 a podielom 5480/976316 pod B377,

zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. D. s podielom 55739/6033587 pod B376,

zapísané na LV č. XXX pre k.ú. M. s podielom 3535/976316 pod B363 a podielom 5480/976316 pod B384.

K uvedenému predložil dôkaznú listinu - notársku zápisnica obsahujúcu darovaciu zmluvu.

5. Žalovaný v 2. rade nadobudol vlastnícke právo k prevádzaným spoluvlastníckym podielom k spoločným nehnuteľnostiam na základe rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vydaného vo vkladovom konaní pod č. V XXXX/XXXX vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV XXXX, LV XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX a na základe rozhodnutia Okresného úradu Gelnica, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vydaného vo vkladovom konaní pod č. V XXX/XXXX vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a LV č. XXXX.

6. O uzavretí predmetnej darovacej zmluvy sa žalobca dozvedel až po čase, z verejne dostupných informácií evidovaných v katastri nehnuteľností. Pred uzatvorením darovacej zmluvy nebol vyzvaný a taktiež ani ostatní spoluvlastníci spoločných nehnuteľností na využitie predkupného práva - nadobudnutia spoluvlastníckych podielov.

K tomu žalobca uviedol, že podľa dôvodovej správy k novele zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZPS“) prijatej zákonom č. 110/2018 Z. z. porušenie predkupného práva spôsobuje relatívnu neplatnosť tak, ako to vyplýva z ust. § 40a Občianskeho zákonníka, pričom oprávnenie ju konštatovať patrí iba súdu, nie katastrálnemu orgánu. Tento záver o relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bol porušený § 9 ods. 8 ZPS pri prevode podielu na spoločnej nehnuteľnosti na tretiu osobu, vychádza z argumentácie založenej na subsidiárnej aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo porušené predkupné právo podielového spoluvlastníka - aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka o predkupnom práve podielových spoluvlastníkov je vylúčená len pre prípad prevodu medzi členmi pozemkového spoločenstva. Zákonné ustanovenie § 9 ods. 7 ZPS predstavuje špeciálnu úpravu (lex specialis) k všeobecnej úprave predkupného práva obsiahnutej v § 140 Občianskom zákonníku. Pri prevode podielov medzi členmi spoločenstva neprislúcha ostatným vlastníkom podielov predkupné právo. Pri prevode podielov na spoločnej nehnuteľnosti na tretiu osobu (tak ako je to aj v tomto prípade, keďže žalovaný v 2. rade ako nadobúdatel/obdarovaný nebol v čase napadnutého prevodu vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti), majú vlastníci podielov na spoločnej nehnuteľnosti predkupné právo (okrem prevodu na blízku osobu). Vlastník podielov môže ponúknuť svoj podiel ostatným vlastníkom prostredníctvom výboru spoločenstva alebo štandardnou možnosťou ponúknuť svoj podiel prostredníctvom ponuky všetkým ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti priamo. Porušenie predkupného práva pri prevode podielov na spoločnej nehnuteľnosti má za následok relatívnu neplatnosť právneho úkonu, pričom právo dovolávať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podlieha premlčaniu v trojročnej premlčacej dobe. Žalobca je oprávnený domáhať sa relatívnej neplatnosti celej darovacej zmluvy, nie len pomernej časti zodpovedajúcej výške jeho spoluvlastníckeho podielu, dôsledkom toho je vrátenie právnych pomerov k veci do stavu, aký bol pred prevodom podielu na tretie osoby.

7. Judikatúra v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky so sp. zn.:1 Cdo 102/2005 zo dňa 25.10.2005, vyslovila názor, že predkupné právo podielového spoluvlastníka sa uplatňuje aj pri prevode spoluvlastníckeho podielu na základe darovacej zmluvy. Argumentácia bola založená na gramatickom výklade, t.j. na obsahu pojmu „prevod“ (všetky formy scudzenia - predaj, darovanie, zámena), a na účele ustanovenia, ktorým má byť uprednostnenie doterajších spoluvlastníkov pred tretími osobami. K uvedenému žalobca citoval ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, c/, § 9 ods. 1, ods. 7, ods. 8 prvá veta ZPS.

8. Dňa 30.04.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanému v 2. rade a nebohému - v tom čase ešte žijúcemu A. F. zaslal dovolanie sa porušenia predkupného práva a vyzval ich na poskytnutie súčinnosti pri zabezpečení nápravy. V dovolaní sa predkupného práva namietal nezákonný postup a žiadal poskytnutie súčinnosti pri prevedení vlastníckeho práva zo žalovaného v 2. rade na darcu. Neb. A. F. bolo doručené dovolanie sa porušenia predkupného práva dňa 03.05.2024 a žalovanému v 2. rade dňa 02.05.2024. Žalovaný v 2. rade ho kontaktoval dňa 29.05.2024 e-mailom prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že rešpektuje jeho uplatnený nárok vyplývajúci z porušenia predkupného práva a ubezpečil ho, že v lehote 7 dní pripraví dokumenty na navrátenie spoluvlastníckych podielov pôvodnému spoluvlastníkovi neb. A. F.. Avšak doposiaľ nedošlo k navráteniu spoluvlastníckych podielov. K tomuto tvrdeniu predložil dôkazné listiny, a to dovolanie sa predkupného práva, výzvu na poskytnutie súčinnosti + potvrdenie o doručení zásielok, e-mailovú komunikáciu zo dňa 29.05.2024.

9. Z uvedeného dôvodu nesplnenie povinností žalovaného v 2. rade vyplývajúcich z § 140 OZ spôsobuje neplatnosť tohto právneho úkonu - prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom k spoločným nehnuteľnostiam špecifikovaných vyššie. Z tohto dôvodu sa jedná o relatívnu neplatnosť, v prípade ktorej je nevyhnutné, aby sa jej osoby dotknuté neplatnými právnymi úkonmi dovolali, k čomu žalobca predložil časť textov z ustálenej judikatúry (R 45/1986, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR z 10.10.2001, sp. zn.: 22 Cdo 2474/2000). K tomu uviedol, že dovolaním sa neplatnosti voči účastníkom konania nastala neplatnosť uvedenej zmluvy, pričom nastali účinky relatívnej neplatnosti už prejavom vôle jeho ako žalobcu voči zmluvným stranám uvedených v zmluve.

10. Dňa 10.06.2024 darca A. F., naposledy bytom G. XXX, zomrel, pričom v dôsledku dedenia po ňom ako univerzálnej sukcesie do práv a povinností po poručiteľovi nastupuje do jeho právneho postavenia vo vzťahu k jeho nároku z porušeného predkupného práva jeho dedič - E. F., B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, , teda žalovaná v 1. rade ako manželka nebohého, ktorý po sebe nezanechal potomkov. Podľa § 474 ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalovaná v 1. rade jediným dedičom po neb. A. F. a vstupuje do jeho práv a povinností, za účelom potvrdenia tejto skutočnosti žalobca navrhol, aby súd požiadal dedičský súd - Okresný súd Trenčín, resp. notára ako súdneho komisára prejednávajúceho dedičstvo po neb. A. F., o vydanie potvrdenia o okruhu dedičov po nebohom.

11. Žalobca v odôvodnení ďalej uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení, že predmetná zmluva je neplatným právnym úkonom, ktorý spočíva v tom, že on je podielovým spoluvlastníkom všetkých vymenovaných sporných nehnuteľností, bolo porušené jeho predkupné právo, pričom nápravy tohto protiprávneho stavu sa môže domáhať len predmetnou žalobou na súde.

Zároveň, hoci neplatnosť právneho úkonu nastáva ex tunc dovolaním sa tejto neplatnosti voči účastníkom tohto právneho úkonu, táto skutočnosť (hmotnoprávne dovolanie sa neplatnosti) nie je dostatočným právnym titulom pre rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálneho odboru o zastavení katastrálneho konania pod č. V XXXX/XXXX vo vzťahu k LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV XXXX, LV XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX a pre rozhodnutie Okresného úradu Gelnica, katastrálneho odboru a zastavení konania pod č. G. XXX/XXXX vo vzťahu k LV č. XXX a LV č. XXXX, nakoľko jediným orgánom, ktorý je oprávnený posúdiť platnosť alebo neplatnosť právneho úkonu, je všeobecný súd, ako to analogicky vyplýva aj z § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení nesk. predpisov (ďalej len „KZ“), v zmysle ktorého: „Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.“

Z uvedeného dôvodu jediným spôsobom, ako zabezpečiť, aby nedošlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu v prospech žalovaného v 2. rade na základe neplatnej zmluvy, je preňho domáhať sa žalobou na súde určenia neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie žalobca navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní jeho žalobe v celom rozsahu žalobe vyhovel a priznal mu plnú náhradu trov konania.

12. Žalovaná v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe navrhovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázala na to, že na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj len ako „Občiansky zákonník“), ak ustanovenia § 8 ods. 1, §9 ods. 1 až 3 a 7 až 12, §10 ods. 4 a §15 ods. 2 až 5 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj len ako „ZoPS“) neustanovujú inak. Žalobca sa teda podanou žalobou domáha určenia právnej skutočnosti, nie určenia, či tu právo je alebo nie je.

13. Právny úkon (v danom prípade zmluva) je právnou skutočnosťou, s ktorou objektívne právo spája vznik, zmenu a zánik práv a povinností. Z toho vyplýva, že pre účely ust. § 137 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj len ako „CSP“) je potrebné vnímať žalobu o určenie platnosti/neplatnosti právneho úkonu ako žalobu o určenie právnej skutočnosti. V tejto súvislosti poukázala na osobitnú časť dôvodovej správy k ust. § 137 CSP, znenie ust. § 137 písm. c), d) CSP, v zmysle ktorých ustanovení a zároveň s prihliadnutím na obsah osobitnej časti dôvodovej správy k označenému ustanoveniu, možno vyvodiť, že CSP zásadne nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu.

Takýmto osobitným právnym predpisom je napr. zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Pre tieto výnimky je spoločné, že priamo osobitný právny predpis, resp. právna norma vo svojej dikcii priznáva oprávnenej osobe domáhať sa na súde určenia tejto právnej skutočnosti. Za takýto právny predpis a právnú normu však nemožno považovať ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj len ako „Občiansky zákonník“) o relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Relatívnej neplatnosti je potrebné dovoliť sa, pričom ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať ostatným účastníkom právneho úkonu.

V prípade, keď ten, kto sa dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nie je účastníkom tohto právneho úkonu, jednostranný prejav vôle treba adresovať všetkým účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu.

Dôjdením dovolania sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú účinkami možno prirovnáť k absolútnej neplatnosti.

14. Možnosť určenia tejto právnej skutočnosti súdom však zo znenia ustanovenia o relatívnej neplatnosti právneho úkonu nie je možné vyvodzovať. Tento záver podporuje aj vyjadrenie textu právnych noriem, z ktorých vyplýva možnosť podania žaloby o určenie právnej skutočnosti („neplatnosť skončenia pracovného pomeru možno uplatniť na súde“, „môže požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby“, „neplatnosť výpovede môžu uplatniť na súde“) na rozdiel od znenia ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka („pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovoľá“, pričom pojem dovoliť sa toto ustanovenie používa vo vzťahu k účastníkom relatívne neplatného právneho úkonu a nie vo vzťahu k súdu).

Rovnako nemožno procesnú prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva vyvodiť ani z § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, keďže toto ustanovenie upravuje procesný postup okresného úradu ako miestneho orgánu štátnej správy na úseku katastra, a to v prípade rozhodnutia súdu, ktorým by bola určená neplatnosť právneho úkonu, ktorého predmetom bola nehnuteľnosť evidovaná v katastri nehnuteľností.

Pre úplnosť, ani pôvodná právna úprava zakotvená v OSP neobsahovala všeobecné ustanovenie, ktoré by *expressis verbis* upravovalo prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti, keď i právna teória v tejto otázke nebola jednotná.

Pokiaľ teda žalobca sa domáhala určenia právnej skutočnosti a nie určenia, či tu právo je alebo nie je, vychádzajúc zo znenia ust. § 137 písm. c), d) CSP a s prihliadnutím na obsah osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, je možné vyvodiť, že CSP zásadne nepripúšťa určovacie žaloby o určenie právnej skutočnosti s výnimkou žalôb o určenie právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z

osobitného právneho predpisu, pričom ustanovenia o relatívnej neplatnosti právneho úkonu obsiahnuté v Občianskom zákonníku takýmto právnym predpisom nie je.

15. K otázke nalievavého právneho záujmu žalovaná uviedla, že ten je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, ako aj v prípadoch, v ktorých určovací žaloba účinnejšie ako iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu, takže jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu, ktorá odvráti prípadné budúce spory medzi stranami sporu (porov. napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/137/96, 8Cdo/148/2017).

Naopak procesne neprípustnými sú napríklad určovacie žaloby, ktorými sa zbytočne vyvoláva konanie, napr. ak požadované určenie má povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu právny vzťah je alebo nie je alebo tiež, ak stav právnej neistoty môže byť účinne odstránený inak.

16. Súčasná právna prax v zmysle právnej úpravy Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 procesne neprípúšťa žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy ako spôsobilý prostriedok ochrany ohrozeného práva, nakoľko výrok takého určujúceho rozsudku nemá výpovednú hodnotu o tom, či v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci je žalobca alebo niekto iný, nerieši s konečnou platnosťou všetky otázky sporu, predovšetkým otázku, kto je vlastníkom spornej nehnuteľnosti, pričom otázka platnosti napadnutej zmluvy môže byť riešená prejudiciálne (ako predbežná otázka) v konaní o určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam.

V danom prípade žalobca na požadovanom určení neplatnosti darovacej zmluvy nemôže mať nalievavý právny záujem, pretože za situácie, keď darca zomrel, dosiahnuť želaný stav, aby darované nehnuteľnosti mohli byť predmetom dedenia po nebohom darcovi, možno úspešne len žalobou o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po darcovi (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 399/2021-15 zo dňa 16.8.2012).

17. Žalovaná v 1. rade zároveň vznesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v 1. rade.

K aktívnej vecnej legitímácii uviedla, že údaje v katastri nehnuteľností sú záväzné a platia až kým sa nepreukáže ich opak. Teda v čase uzatvorenia napádanej zmluvy bola na jednotlivých listoch vlastníctva uvedená skutočnosť, že ide o spoločnú nehnuteľnosť a tento údaj bol záväzný.

Pri posudzovaní procesnej spôsobilosti je tak potrebné vychádzať z právnej úpravy ZoPS, ktorý upravuje, kto je oprávnený konať za vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a výkon práv členov pozemkového spoločenstva.

ZoPS neumožňuje členom pozemkového spoločenstva konať ako žalobcom jednotlivo, za týchto koná výbor pozemkového spoločenstva. Pozemkové spoločenstvo má vlastnú právnu subjektivitu.

V kontexte vyššie uvádzaného absentuje aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu.

18. K nedostatočnej pasívnej vecnej legitímácii žalovanej v 1. rade táto uviedla, že v predmetnej veci pasívna vecná legitímácia prislúcha osobe nadobúdateľa vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom k spoločným nehnuteľnostiam v zmysle napádanej darovacej zmluvy. Žalovaná v 1. rade nebola zmluvnou stranou napádanej darovacej zmluvy a zároveň toho času nedošlo k určení, že spoluvlastnícke podiely prevedené darovacou zmluvou patria do dedičstva a kto ich nadobudne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaná v 1. rade navrhuje, aby súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu a priznal jej trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu 100 %.

19. Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení sa k žalobe len stručne vyjadril, že nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva, k čomu neuviedol žiadne odôvodnenie.

20. Žalobca v replike uviedol, že žalovaná v 1. rade nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ale v plnom rozsahu sa sústredila len na právnu argumentáciu, čo s poukazom na znenie § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) znamená, že nasledovné skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné:

- ako žalobca som podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností popísaných v žalobe a bol som ním aj v čase uzatvorenia spornej darovacej zmluvy;

- neb. A. F. ako darca previedol na žalovane ho v 2. rade ako obdarovane ho vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom v jeho vlastníctve k vyššie špecifikovaným spoločným nehnuteľnostiam na základe darovacej zmluvy citovanej vo výroku tohto rozsudku, na základe čoho nadobudol

vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam, a to rozhodnutiami katastrálnych odborov o povolení vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti, vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV c . XXX, LV c . XXX, LV c . XXX, LV XXXX, LV XXX, LV c . XXX, LV c . XXX, LV č. XXXX, LV c . XXXX a na základe rozhodnutia Okresne ho u radu Gelnica, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vydaného vo vkladovom konaní pod c . V XXX/ XXXX vo vzťahu k nehnuteľnostiam na LV c . XXX a LV c . XXXX;

- neb. A. F. ma pred uzatvorením uvedenej zmluvy nevyzval na uplatnenie predkupného práva k predmetným spoluvlastníckym podielom.

21. Z týchto skutočností vyplýva, že žalovaná v 1. rade nenamieta voči skutkovým okolnostiam uvedeným v žalobe, ale považuje žalobu nedôvodnú len z právnych dôvodov, z čoho vyplýva, že súd nemusí vo veci vykonávať žiadne dokazovanie, nakoľko spor medzi stranami sporu spočíva len v právnom posúdení formálnej stránky žaloby.

22. V súvislosti s právnou povahou žaloby žalobca poukázal na skutočnosť, že základom pre uplatnený žalobný petit je znenie § 137 písm. d) CSP, pričom nie je pravdou, že možnosť podania takejto žaloby by v tomto prípade nevyplývala z osobitnej právnej úpravy, ako to tvrdí žalovaná v 1. rade. Ako už uviedol v žalobe, podľa dôvodovej správy k novele zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZPS“) prijatej zákonom č. 110/2018 Z. z. porušenie predkupného práva spôsobuje relatívnu neplatnosť tak, ako to vyplýva z ust. § 40a Občianskeho zákonníka, pričom oprávnenie ju konštatovať patrí iba súdu, nie katastrálnemu orgánu. Tento záver o relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bol porušený § 9 ods. 8 ZPS pri prevode podielu na spoločnej nehnuteľnosti na tretiu osobu, vychádza z argumentácie založenej na subsidiárnej aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo porušené predkupné právo podielového spoluvlastníka - aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka o predkupnom práve podielových spoluvlastníkov je vylúčená len pre prípad prevodu medzi členmi pozemkového spoločenstva. Zákonné ustanovenie § 9 ods. 7 ZPS predstavuje špeciálnu úpravu (lex specialis) k všeobecnej úprave predkupného práva obsiahnutej v § 140 Občianskom zákonníku. Pri prevode podielov medzi členmi spoločenstva neprislúcha ostatným vlastníkom podielov predkupné právo. Pri prevode podielov na spoločnej nehnuteľnosti na tretiu osobu (tak ako je to aj v tomto prípade, keďže žalovaný v 2. rade ako nadobúdateľ/obdarovaný nebol v čase napadnutého prevodu vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti), majú vlastníci podielov na spoločnej nehnuteľnosti predkupné právo (okrem prevodu na blízku osobu). Vlastník podielov môže ponúknuť svoj podiel ostatným vlastníkom prostredníctvom výboru spoločenstva alebo štandardnou možnosťou ponúknuť svoj podiel prostredníctvom ponuky všetkým ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti priamo. Porušenie predkupného práva pri prevode podielov na spoločnej nehnuteľnosti má za následok relatívnu neplatnosť právneho úkonu, pričom právo dovolávať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podlieha premlčaniu v trojročnej premlčacej dobe. Žalobca je oprávnený domáhať sa relatívnej neplatnosti celej darovacej zmluvy, nie len pomernej časti zodpovedajúcej výške jeho spoluvlastníckeho podielu, dôsledkom toho je vrátenie právnych pomerov k veci do stavu, aký bol pred prevodom podielu na tretie osoby.

23. Prípustnosť petitu určujúceho neplatnosť zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa § 137 písm. d) CSP potvrdzuje rozsiahla judikatúra, napr. aj rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn.: 12Co/9/2023 - 245, zo dňa 17.10.2023, ktorý uvádza: „Odvolací súd sa so zisteným skutkovým stavom a aj s právnym hodnotením zo strany súdu prvej inštancie stotožnil, pričom konštatoval, že je zjavné, že súd prvej inštancie posúdil dôvod žaloby v zmysle § 137 písm. d) CSP správne, keďže určenie právnej skutočnosti - vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy - vyplýva z osobitného právneho predpisu, a to z ustanovenia § 34 ods. 2 katastrálneho zákona v nadväznosti na ustanovenie § 40a a § 140 Občianskeho zákonníka. ... V tomto prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 137 písm. d) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu, kedy právnou skutočnosťou je skutočnosť, s ktorou právna norma spája vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu. Najčastejšími právnymi skutočnosťami závislými od vôle sú zmluva, odstúpenie od zmluvy, skončenie pracovného pomeru výpoveďou a pod. Záujmom zákonodarcu bolo zjavne vylúčiť tie žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mieniajú sa účelu žaloby určovacej.

Takáto žaloba je prípustná len v prípade, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis. Zákonodarca v dôvodovej správe uvádza, že medzi osobitné predpisy podľa písmena d) tohto ustanovenia patria napríklad Zákonník práce, zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a pod. a novým je aj ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Podaná žaloba v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy je žalobou o určenie právnej skutočnosti, ktorá môže byť podaná v zmysle § 137 písm. d) CSP, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Súd prvej inštancie v tomto prípade správne konštatoval, že naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy vyplýva z osobitného predpisu, a to z ustanovenia § 34 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorého ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.“

24. V tejto súvislosti teda poukazujem na znenie § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v zmysle ktorého: „Ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.“ Z uvedeného dôvodu je naplnený predpoklad pre uplatnenie žaloby podľa § 137 písm. d) CSP, nakoľko takýto výrok súdu je výslovne predpokladaný osobitným predpisom (§ 34 ods. 2 katastrálneho zákona) a bude podkladom pre vyznačenie stavu pred týmto právnym úkonom.

25. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu uviedol, že právna argumentácia žalovanej v 1. rade je zjavne nesprávna, keďže účelom pozemkového spoločenstva v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení nesk. predpisov (ďalej len „ZPS“) nie je nakladanie so spoluvlastníckym podielom jednotlivého člena, ale zabezpečenie hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou. Naopak, disponovanie so spoluvlastníckym podielom je výlučným oprávnením vlastníka spoluvlastníckeho podielu, pričom s týmto vlastníctvom sú spojené tak práva, ako aj povinnosti. V prípade právneho predchodcu žalovanej v 1. rade to predstavovalo povinnosť ponúknuť svoj podiel na predaj ostatným vlastníkom spoluvlastníckych podielov na spoločnej nehnuteľnosti podľa § 9 ods. 8 ZPS, ktorú povinnosť porušil. Tejto povinnosti prevádzajúceho spoluvlastníka zodpovedá moje právo ako spoluvlastníka - predkupné právo, ktoré bolo v tomto prípade zo strany povinného spoluvlastníka opomenuté. Zákon o pozemkových spoločenstvách naopak nepriznáva pozemkovému spoločenstvu právo uplatňovať nároky jednotlivých členov pozemkového spoločenstva vyplývajúce z porušenia povinností z predkupného práva a žalovaná v 1. rade neuvádza žiadne takéto ustanovenie ZPS, z ktorého by toto oprávnenie vyplývalo, preto je zrejmé, že naopak pozemkové spoločenstvo by nemalo aktívnu vecnú legitímáciu v tomto súdnom konaní. V nadväznosti na uvedené zotrval žalobca na tom, že v tomto súdnom konaní sa domáha ochrany svojho vecného práva - predkupného práva vyplývajúceho z vlastníctva spoluvlastníckeho podielu k spoločnej nehnuteľnosti, preto mám plnú aktívnu vecnú legitímáciu na uplatňovanie tohto práva v tomto súdnom konaní.

26. Vo vzťahu k stručnému vyjadreniu žalovaného v 2. rade k žalobe žalobca uviedol, že takéto vyjadrenie potvrdzuje dôvodnosť jeho žaloby, keďže žalovaný v 2. rade uznal jeho nárok vyplývajúci z porušenia jeho predkupného práva uplatnený touto žalobou. Poukázal však na to, že napriek tomuto uznaniu nároku žalovaný v 2. rade nevynaložil žiadne úsilie na to, aby vzniknutý protiprávny stav napravil, teda ako v katastri zapísaný podielový spoluvlastník sporného spoluvlastníckeho podielu k spoločnej nehnuteľnosti mal možnosť požiadať o zrušenie zápisu jeho vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, resp. mohol odstúpiť od uzatvorenej darovacej zmluvy a dosiahnuť navrátenie vlastníckych vzťahov k spoluvlastníckemu podielu do stavu pred uzatvorením spornej zmluvy, čím by odpadol dôvod pre podanie žaloby, resp. pre ďalšie vedenie tohto súdneho konania. Skutočnosť, že tak žalovaný v 2. rade neurobil, odôvodňuje, aby bol v prípade vyhovenia žalobe súdom zaviazaný spolu so žalovanou v 1. rade na náhradu mojich trov tohto súdneho konania, pretože svojim nekonaním vyvolal potrebu vedenia tohto súdneho konania.

Vzhľadom na vyššie žalobca navrhol, aby súd jeho žalobe vyhovel a priznal mu plnú náhradu trov konania voči žalovaným v 1. aj v 2. rade.

27. Žalovaná v 1. rade v duplike zotrvala na svojich pôvodných písomných vyjadreniach. Doplnila, že sporné nehnuteľností nepatrili a nepatria do jej vlastníctva, nakoľko ich v dedičskom konaní po nebohom manželovi nenadobudla. Nakoľko nie je podaná žaloba o určení sporných nehnuteľností do dedičstva po nebohom, ona nemá možnosť uskutočniť úkon, ktorým by pôvodná darovacia zmluva zanikla. Ona nenesie žiadnu zodpovednosť za uzatvorenú darovaciu zmluvu. Zopakovala, že predmetné nehnuteľnosti nepatria do dedičstva po neb. A. F..

28. Žalovaný v 2. rade sa k písomnému vyjadreniu žalobcu v replike nevyjadril.

29. Po procesných úkonoch vykonaných súdom podľa § 167 C.s.p. súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5. 6. 2025, na ktorom bol prítomný žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný v 2. rade. Žalovaná v 1. rade nebola na pojednávaní prítomná, v konaní bola zastúpená advokátom.

30. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní doplnil žalobu o skutkové tvrdenia, že na tunajšom súde bola v konaní pod sp. zn. 8C/71/2024 podaná žalobcom žaloba o uložení povinnosti I. J. previesť nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy, na žalobcu, kde predávajúcim bol tak isto nebohý A. F.. Predmetné konanie bolo zastavené, nakoľko došlo k mimosúdnej dohode, teda uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalovaným a žalobcom. Nakoľko obe zmluvy boli uzavreté v rovnakom čase, o obdobný postup sa pokúšal žalobca aj ohľadom nehnuteľností, ktoré boli predmetom daru. Zo strany žalovanej v 1. rade bolo opakovane prisľubované, že k tomu dôjde, čo sa však nestalo, a preto žalobca trvá na podanej žalobe. Požaduje náhradu trov konania od oboch žalovaných, nakoľko žalovaný v 2. rade mohol od zmluvy odstúpiť a zvrátiť daný stav, ktorého sa žalobca domáha. Navyše bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorá v tomto konaní zastupuje žalovanú v 1. rade. K tomu právny zástupca predložil mailovú komunikáciu medzi advokátskymi kancelármi zo dňa 6. a 15. 11. 2024 a 29. 5. 2024.

31. Právny zástupca žalovanej v 1. rade potvrdil výpoveď právneho zástupcu žalobcu, že žalovaný spätne previedol odkúpené nehnuteľnosti na A. F.. Nemal námietky ani voči vráteniu pozemkov, ktoré boli predmetom daru, avšak nakoľko A. F. dňa XX. X. XXXX zomrel a prebiehalo dedičské konanie, k vráteniu darovaných pozemkov nedošlo. Vyslovil názor, že žalobca trvá na podanej žalobe z toho dôvodu, že si mieni uplatňovať trovy právneho zastúpenia a že žaloba bola podaná v čase, keď prebiehali mimosúdne konania. V ostatných vyjadreniach právny zástupca žalovanej v 1. rade zotrval na právnej argumentácii vyjadrenej v písomných vyjadreniach, navrhoval žalobu zamietnuť aj z dôvodu nedostatočnej aktívnej a pasívnej legitímácie a z dôvodu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na podanej žalobe.

32. Žalovaný v 2. rade vo svojej výpovedi uviedol, že so žalobou súhlasí. Vysvetlil súdu, že k nadobudnutiu sporných nehnuteľností darovacou zmluvou a predošlých nehnuteľností kúpnu zmluvou, došlo v súvislosti s kúpou rodinného domu na Závadke, ktorý kúpil od nebohého pána F. aj so záhradou a s príslušnými pozemkami. Nakoľko pán F. býval v okrese Myjava, v obci G. a do katastra, kde mal pozemky, už nechodieval, nemal o ne záujem, preto mu ich odpredal spolu s rodinným domom a ďalšie pozemky, ktoré tvorili jeho spoluvlastnícke podiely v urbáre, v katastrálnych územiach, ako je uvedené vo výroku žaloby, mu podaroval. Bol už chorľavý, tak mu pri predaji domu spomenul, či nechce aj urbár, a keď s tým žalovaný súhlasil, tak mu ho podaroval. V čase spísania kúpnej aj darovacej zmluvy nemal odbornú vedomosť o tom, že dochádza k porušeniu predkupného práva a po smrti pána F. vlastne nevedel, ako má s tými nehnuteľnosťami naložiť. Po výzve na vrátenie pozemkov sa dal zastúpiť Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s. r. o., ktorí ho poučili, že musí ako kupované, tak aj darované pozemky vrátiť, nakoľko došlo k porušeniu predkupného práva. Dodal, že žalobca mu núkal 10.000,- EUR, aby naňho previedol aj pozemky, ktoré nadobudol darom, s čím on však nesúhlasil, nakoľko to chápal tak, žeby sa obohatil na úkor jedinej zákonnej dedičky po pánovi F. - žalovanej v 1. rade. K náhrade trov konania uviedol, že aj tie zaplatí, nakoľko vie, že s tým nemôže nič spraviť.

33. Žalobca k námietke právneho zástupcu žalovanej v 1. rade, že žaloba bola podaná pre účely získania trov konania, vysvetlil, že nakoľko darované pozemky neboli žiadnym spôsobom v lehote 3 rokov od podpísania zmluvy vrátené, resp. žalovaný v 2. rade žiadnym spôsobom s nimi nedisponoval, neodstúpil od zmluvy a podobne, z dôvodu, žeby nárok nebol premlčaný podali dňa 26. 9. 2024 žalobu, nakoľko obe zmluvy boli spísané dňa 29. 9. 2021. Ešte aj na samotnom pojednávaní navrhol možnosť mimosúdnej dohody, resp. zmieri a poukázal na to, že pred podaním žaloby so žalovanými komunikovali a pokúšali sa o mimosúdne vyriešenie veci.

Súd nárok žalobcu posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

34. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

file_0.wmf

file_1.wmf

file_2.wmf

36. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

39. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách tento zákon upravuje

a) vznik, právne postavenie, hospodárenie a zánik pozemkových spoločenstiev (ďalej len „spoločenstvo“),file_3.wmf

file_4.wmf

file_5.wmf

b) práva, povinnosti a vzájomné vzťahy členov spoločenstva a Slovenského pozemkového fond (ďalej len „fond“), organizácie ochrany prírody a krajiny, a správcu,file_6.wmf

file_7.wmf

file_8.wmf

file_9.wmf

file_10.wmf

file_11.wmf

file_12.wmf

c) podmienky nakladania so spoločnou nehnuteľnosťou a s jej podielmi,

40. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach členmi spoločnosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) až c) sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní zhromaždenia fond vykonáva práva člena spoločnosti, ktorého podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s ktorým nakladá podľa § 10 ods. 1 a 2, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 7 a), b), d), e), i) a j).

41. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach na prevod podielu na spoločnej nehnuteľnosti medzi spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti sa nevzťahuje všeobecné ustanovenie o predkupnom práve, ak nejde o prevod podľa § 11 ods. 2. file_13.wmf

file_14.wmf

file_15.wmf

file_16.wmf

file_17.wmf

file_18.wmf

file_19.wmf

42. Podľa § 9 ods. 8 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach ak vlastníci podielu na spoločnej nehnuteľnosti prevádza spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je povinný ho ponúknuť ostatným vlastníkom podielov na spoločnej nehnuteľnosti; podiel možno ponúknuť prostredníctvom výboru. Ak o podiel neprejavia záujem ostatní vlastníci podielov alebo v ich mene spoločnosť podľa odseku 10, možno ho previesť tretej osobe.

43. Podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

44. Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

45. Vykonaným dokazovaním, za použitia dôkazných listín predložených žalobcom a žalovanou v 1. rade, výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalovanej v 1. rade a výsluchom žalovaného v 2. rade súd zistil, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný.

46. V konaní nebolo sporné tvrdenie, že je podielovým spoluvlastníkom spoločných nehnuteľností popísaných v žalobe a bol ním aj v čase uzatvorenia spornej darovacej zmluvy. Nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že nebohý A. F. - manžel žalovanej v 1. rade, ako darca previedol na žalovaného v 2. rade, ako obdarovaného, spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam tak, ako sú popísané vo výroku tohto rozsudku, a to darovacou zmluvou, ktorá bola spísaná notárskou zápisnicou notárom JUDr. Ľubomírom Ondovom pod sp. zn. N XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX. Nebolo sporné, ako vyplýva z jednotlivých výpisov z listu vlastníctva Okresného úradu Gelnica, katastrálneho odboru a Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálneho odboru, bol povolený vklad darovacej zmluvy vo vzťahu k jednotlivým nehnuteľnostiam. Zároveň preukázateľne nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že darca, teda nebohý A. F. ho ako spoluvlastníka sporných nehnuteľností pred uzatvorením darovacej zmluvy nevyzval na uplatnenie predkupného práva k predmetným spoluvlastníckym podielom. Ako správne uvádza žalobca, v konaní podľa vyjadrenia žalovanej v 1. rade je sporná len otázka právneho posúdenia nároku žalobcu.

47. K námietke nedostatočnej aktívnej legitímácii žalobcu súd uvádza, že žalovanou v 1. rade vznesená námietka je nedôvodná a nemá oporu v žiadnom zákonnom ustanovení. Ako vyplýva z § 9 ods. 8 ZPS právny predchodca žalovanej v 1. rade mal povinnosť ponúknuť svoj podiel na predaj ostatným vlastníkom spoluvlastníckych podielov na spoločných nehnuteľnostiach. Túto povinnosť porušil, takže žalobca, ako podielový spoluvlastník, má právo domáhať sa relatívnej neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy, alebo alternatívne sa mohol domáhať od nadobúdateľa, teda od žalovaného v 2. rade, aby mu spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za akých ho nadobudol. K tvrdeniu žalovanej v 1. rade, že uvedeného nároku sa môže domáhať žalobca prostredníctvom pozemkového spoločenstva, za ktoré koná výbor, je nesprávne, nakoľko Zákon o pozemkových spoločenstvách nepriznáva pozemkovému spoločenstvu právo uplatňovať nároky jednotlivých členov vyplývajúce z porušenia povinnosti predkupného práva. Účelom pozemkového spoločenstva v zmysle uvedeného právneho predpisu nie je nakladanie so spoluvlastníckym podielom jednotlivého člena, ale zabezpečenie hospodárenia so spoločnou nehnuteľnosťou. K námietke nedostatočnej aktívnej legitímácie právny zástupca žalobcu správne poukázal na doterajšiu právnu judikatúru, napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/102/2005 z 25. 10. 2005, na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/94/2024 a podobne.

48. Nedôvodná je aj námietka nedostatočnej pasívnej legitímácie žalovanej v 1. rade, nakoľko tá, ako manželka darcu - nebohého A. F., ktorý dňa XX. X. XXXX zomrel, podľa dedičského uznesenia Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 68D/132/2024 je žalovaná v 1. rade jedinou zákonnou dedičkou, a preto ako univerzálny právny nástupca po nebohom je v tomto konaní správne označená ako žalovaná. Podľa výkladového znenia § 40a Občianskeho zákonníka dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu je hmotnoprávny úkon adresovaný ostatným, resp. všetkým účastníkom právneho úkonu. V danom prípade účastníkom darovacej zmluvy bol nebohý A. F. ako darca a I. J. ako obdarovaný. Nakoľko darca v čase podania žaloby bol už nebohý, žalobca správne v tomto konaní označil ako žalovanú v 1. rade E. F.. Nesprávny je názor žalovanej v 1. rade, že žalobca sa mal žalobou domáhať určenia darovaných nehnuteľností do dedičstva po poručiťovi, nakoľko v danom prípade je v zmysle ustanovení § 140 v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka a s Katastrálnym zákonom (§ 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z.) nárok žalobcu správne žalovaný výrokom o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Následne po právoplatnosti tohto rozsudku dôjde na príslušných katastrálnych odboroch k zápisu sporných nehnuteľností do vlastníctva predošlého vlastníka, t. j. nebohého A. F. a tak sa tieto nehnuteľnosti stanú predmetom dedenia. Bez logického odôvodnenia je teda tvrdenie žalovanej v 1. rade, že v konaní nemá byť označená ako žalovaná, nakoľko sporné nehnuteľnosti neboli predmetom dedenia a ona nezdedila nárok na vrátenie nehnuteľnosti.

49. Nesprávne a bez akéhokoľvek zákonného odôvodnenia je ďalšie tvrdenie žalovanej v 1. rade, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe. Takéto tvrdenie je v podstate nelogické, nakoľko z odôvodnenia žaloby a z priložených dôkazných listín jasne vyplýva, že u žalobcu bolo porušené predkupné právo (čo nebolo v konaní sporné), pričom nápravy tohto protiprávneho stavu sa môže žalobca domáhať len na súde, a to ako už bolo vyššie uvedené aj žalobou, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neplatnosti darovacej zmluvy. Z uvedeného jasne vyplýva, že je to jediný spôsob, akým sa žalobca môže domáhať svojich spoluvlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam, čím je naliehavý právny záujem na takomto určení neplatnosti právneho úkonu podľa § 137 písm. d/ C.s.p. preukázaný.

50. Že žalobca sa domáha svojich nárokov ako oprávnený spoluvlastník pri porušení povinného z predkupného práva správnym petitom žaloby, vyplýva aj z výkladu § 140 Občianskeho zákonníka, Veľkého komentára O., P., J., Q., K., F. a kol. str. 998. V texte sa uvádza, že za porušenie povinného z predkupného práva možno považovať najmä prípady, kedy voči ostatným spoluvlastníkom vôbec nedošlo k urobeniu ponuky, alebo kedy ponuka síce bola urobená, no za nevýhodnejších podmienok, než za akých bol podiel neskôr scudzený, alebo prevedený na záujemcu pred uplynutím lehoty na prijatie ponuky. V prípade porušenia tejto povinnosti má oprávnený spoluvlastník právo: a/ dovolať sa tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Občianskeho zákonníka, b/ domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka za rovnakých podmienok, za ktorých kúpil podiel od povinnej osoby, alebo c/ si predkupné právo ponechať voči budúcemu nadobúdateľovi podielu. Zároveň správnosť petitu žaloby vyplýva z ustanovení § 34 ods.2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných

práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), v zmysle ktorého má žalobca v tomto konaní naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy podľa tohto osobitného predpisu. Ako už bolo vyššie uvedené, v zmysle § 34 ods. 2 citovaného zákona po rozhodnutí súdom o neplatnosti právneho úkonu okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom.

51. Že sa žalobca správne domáha svojho práva určovacou žalobou o neplatnosti darovacej zmluvy, vyplýva aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS/324/2019, v zmysle ktorého: „Momentom účinného dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu (vyslovením relatívnej neplatnosti) nastáva stav, ako keby právny úkon nebol urobený. Táto možnosť nápravy porušenia predkupného práva spôsobuje navrátenie vlastníckych práv do pôvodného stavu pred uzavretím relatívnej neplatnej zmluvy včítane práv a povinností vyplývajúcich z predkupného práva.“ K uvedenému súd navyše dopĺňa, že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 5. 10. 2006 sp. zn. 3SŽ-o-KS 84/2006 dovoliť sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka možno aj námietkou v katastrálnom konaní o povolení vkladu, t. j. v konaní o návrhu na vklad, pričom správny orgán o tom rozhodujúci je povinný vznesenú námietku doručiť účastníkom tohto konania a vysporiadať sa s ňou v odôvodnení rozhodnutia. S poukazom na uvedené je správne konštatovanie žalobcu, že žalovaný v 2. rade mohol takýmto spôsobom predísť žalobcom podanej žalobe, ako aj odstúpením od zmluvy, k čomu ho žalobca vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 3. 4. 2024. Nakoľko žalovaný v 2. rade tak neučinil, nezostávalo žalobcovi nič iné, len sa domáhať svojich práv podanou žalobou, ktorá na súd podaná dňa 26.9. 2024, a to v zákonnej 3-ročnej premlčacej lehote od uzavretia, resp. podpísania darovacej zmluvy. Nárok žalobcu tak nie je premlčaný.

52. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaný v 2. rade so žalobou v celom rozsahu súhlasil, nárok žalobcu teda uznal a nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by vyvrátil tvrdenie žalobcu, že on vynaložil všetko úsilie na to, aby dosiahol mimosúdne urovnanie sporu. Žalovaný, aj keď bol v mimosúdnych jednaniach zastúpený právnym zástupcom, nevynaložil dostatočné úsilie na to, aby žalobca sa nemusel domáhať svojich práv predmetnou žalobou. Na uvedené skutočnosti súd v tomto konaní prihliadal pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade, ktorý vo svojej účastníckej výpovedi aj uznal, že je si vedomý toho, že bude povinný nahradiť žalobcovi trovy tohto konania.

53. Na základe vyššie popísaného dokazovania a právneho posúdenia nároku žalobcu, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

54. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení pri uplatnení zásady úspechu v konaní. Žalobca mal v konaní voči žalovaným v 1. a 2. rade plný úspech, požadoval od nich plnú náhradu trov konania.

Žalovaná v 1. rade navrhovala žalobu zamietnuť. V konaní nebola úspešná a neprodukovala žiadne dôkazy, ktorými by preukazovala, že sú u nej dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by ju súd k náhrade trov konania nemal zaviazat'. V konaní bola zastúpená advokátom, v celom rozsahu bola neúspešná, a preto súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania aj voči žalovanej v 1. rade.

Žalovaný v 2. rade so žalobou, teda aj s výrokom o náhrade trov konania, súhlasil, v konaní bol neúspešný, preto súd ho zaviazal voči žalobcovi na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.