

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204253
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4421204253.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky, dieťa matky C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. A., E. XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Romanou Mravíkovou, Nitra, Coborihu 9, a otca F. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. A., G. XX/X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Nitra, Cintorínska 3, Nitra, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaniach oboch rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/74/2021-1132 zo dňa 20.1.2025 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 20.1.2025 Okresný súd Nové Zámky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým A. na každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 89,00 hod do 17,00 hod. a každý týždeň poľa nočnej smeny matky v pondelok, v stredu a v piatok od 15,30 hod. do 17,30 hod s tým, že matka si maloletého prevezme v mieste bydliska otca pred jeho domom a po skončení styku dieťa odovzdá otcovi na rovnakom mieste.

Súčasne súd uložil otcovi povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť, matke odovzdať a prevziať a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod č.k. 16P/74/2021.

V odôvodnení rozhodnutia súd, okrem iného, konštatoval, že pojednávaniami vo veci mal preukázané, že rodičia nie sú spolu schopní konštruktívne komunikovať vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Ich výpovede sú rozdielne a popierajúce. Otec maloletého dieťaťa tvrdí, že matka na začiatku od 01.12.2023, kedy bol zrealizovaný výkon rozhodnutia a maloleté dieťa bolo odovzdané otcovi, sa o dieťa intenzívne zaujímala. Následne sa otec vyjadroval, že umožňuje kontakt matke s dieťaťom, že trávia spolu čas a matka je s dieťaťom i bez jeho prítomnosti, najkratšiu dobu 3 hodiny a najdlhšiu 10 hodín. Následne otec uvádzal jednak na pojednávaniach, ako aj u kolízneho opatrovníka a počas stretnutia v OZ, že matka je nevyspytateľná, vulgárna, agresívna, že často mení svoje správanie. Konania matky nahrával na telefón, na čo bol upozornený i pracovníkmi TENENET-u, že sa to matke nemusí páčiť. Dôkazom toho je i nahrávka na CD, ktorú otec žiadal predložiť psychológovi spolu s otázkami s tým, že nepoprel, že matka nedala súhlas na nahrávanie. Matka maloletého dieťaťa vo svojich výpovediach popierala, že by bola s dieťaťom sama, bez prítomnosti otca, vždy sa musela prispôbiť návrhom otca, ak chcela byť s dieťaťom. Uznala, že sa chodili kúpať do Nesvád a na jazero a trávili spolu čas na ihriskách. Nikdy u nej dieťa neprespalo. Viackrát zdôraznila, že hlavnou príčinou tohto vzniknutého vzťahu je to, že bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3Tp/39/2023 - 13 zo dňa 21.06.2023, ktorým súd zakázal obvinenému, t. j. otcovi maloletého dieťaťa sa úmyselne priblížiť k poškodenej - matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 10 m, zakázal otcovi dieťaťa kontaktovať matku v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, resp. inými obdobnými prostriedkami. Zakázal vstupovať do obydlija matky a zdržiavať sa v blízkosti obydlija

a miesta, kde sa aktuálne zdržiava. Na základe tohto rozhodnutia má matka obavu kontaktovať sa s otcom akoukoľvek formou. Súd však poznamenáva, že v prípade odovzdávania a preberania maloletého dieťaťa sa nejedná o úmyselné konanie a rovnako matka je oprávnená komunikovať s otcom ohľadne maloletého dieťaťa akoukoľvek formou. Z týchto dôvodov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s dôrazom na vzniknutú situáciu v rodine i vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie na tunajšom súde mal súd za to, že matka maloletého dieťaťa osvedčila potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi. Ak budú stanovené presné hranice, kedy sa má realizovať styk matky s maloletým dieťaťom, obaja rodičia budú mať možnosť si zariadiť všetky svoje povinnosti tak, aby sa styk mohol zrealizovať a aby dieťa na daný styk bolo pripravené. Súd pri dočasnej úprave styku vychádzal z preukázanej situácie na strane oboch rodičov s dôrazom na zohľadnenie pracovných povinností matky. Súd mal preukázané, že matka pracuje na tri smeny a preto má možnosť byť v kontakte s maloletým dieťaťom len počas týždňa, keď má nočnú smenu v čase od 22.00 hod. do 06.00 hod. Počas tohto týždňa sa matka môže s dieťaťom stýkať každý pondelok, stredu a piatok tak, že si dieťa prevezme v mieste bydliska otca pred jeho bytom a po skončení styku dieťa odovzdá otcovi v mieste bydliska otca pred jeho bytom. Otec je povinný maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a matke odovzdať. Okrem týchto dní má matka právo sa s dieťaťom stýkať každý nepárny víkend v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. za rovnakých podmienok. Takto určený styk je primeraný na začiatku, aby sa mohli a začali dostatočne rozvíjať citové väzby medzi maloletým dieťaťom a v podstate, aby obaja rodičia mali určitý približne rovnaký časový priestor na rozvíjanie svojich rodičovských zručností. V prípade, že sa situácia zlepší, bude možné tento styk i rozšíriť po odpozorovaní a vyhodnotení, že realizácia styku je v najlepšom záujme a v prospech dieťaťa. Súd apeluje na rodičov, aby dodržiavali rozhodnutie súdu, t. j. nariadené neodkladné opatrenie, ktoré by malo byť prínosom i na samotné rozhodnutie vo veci samej. Z týchto dôvodov súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom v zmysle návrhu počas bežného roka, pretože mal za to, že takto upravený styk je v záujme maloletého dieťaťa, aby i matka mala možnosť realizovať svoje rodičovské práva vyplývajúce jej z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom bez prítomnosti otca, pretože mal za to, že doteraz nebolo preukázané, že by matka nebola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Dôkazom toho je i tá skutočnosť, že si vyriešila bytovú otázku v meste E. A., kde býva v garsónke, zamestnala sa, aby bola schopná i finančne zabezpečiť svoje potreby a potreby maloletého dieťaťa. V neposlednom rade obaja rodičia by mali naďalej pokračovať v spolupráci s OZ TENENET s tým, že rovnako i kolízny opatrovník bude vykonávať šetrenia vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že súd vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie rozhodol, že vo veci nariadi znalecké dokazovanie a i v rámci znaleckého dokazovania bude možné vyhodnotiť i situáciu, ktorá vznikne medzi účastníkmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého, ktorá namietala voči súdom stanovenému rozsahu styku, ktorý jej neumožňuje dostatočne rozvíjať vzťah s dieťaťom, preto je pre ňu nepredstaviteľné, že by do konca konania vo veci samej mal prebiehať iba v tak obmedzenom rozsahu. Považuje pritom za preukázané, že otec jej úmyselne bráni v styku so synom a svojou prítomnosťou jej zabraňuje plnohodnotne tráviť čas s maloletým.

3. Rozhodnutie súdu prvého stupňa napadol odvolaním aj otec maloletého, podľa ktorého je stanovený čas styku od 15,30 hod. do 17,30 hod. nevyhovujúci z dôvodu denného režimu dieťaťa. Podľa jeho tvrdenia bolo matke stretávanie s maloletým umožňované aj pred rozhodnutím súdu, ona však nezmenila svoj neakceptovateľné chovanie a ľahostajný prístup k výchove maloletého, pre dieťa nechodí alebo ho nevráti v určenom čase, nevie sa dlhodobo udržať v medziach bežného, normálneho správania, nemá pre dieťa vytvorené vhodné podmienky, nevenuje sa mu dostatočne.

4. Odvolací súd za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a preskúmaní prípadu bez viazanosti odvolacími dôvodmi dospel k záveru, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je možné ako vecne správne potvrdiť, ani ho zmeniť podľa odvolacích návrhov rodičov maloletého.

5. Podľa obsahu spisového materiálu bol otec maloletého uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 3T/63/2023, zo dňa 20.03.2025 vzatý do väzby (sťažnosť otca proti tomuto rozhodnutiu bola zamietnutá Krajským súdom v Nitre), ktorá väzba podľa zistenia odvolacieho súdu doposiaľ trvá, pričom maloletý sa podľa záznamu v spise nachádza v starostlivosti H. I. I..

6. Uvedené skutočnosti majú z hľadiska úpravy styku matky s maloletým rozhodnutím vychádzajúcich z predpokladu, že dieťa je vo faktickej starostlivosti otca, ktorý matku v styku so synom obmedzuje (a ktorému neodkladným opatrením v tejto súvislosti boli uložené určité povinnosti), zásadný význam, ich následkom je neaktuálnosť a nevykonateľnosť rozhodnutia.

Nakoľko neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva a dôvody jeho vydania v danom prípade zanikli väzbou otca znemožňujúcou nielen reálny výkon jeho starostlivosti o maloletého, ale aj bránenie v styku s maloletým jeho matke, odvolací súd odvolaniami oboch rodičov napadnuté rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku (podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku použiteľného aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa, ktorý pred opätovným rozhodnutím zistí terajší stav starostlivosti o maloletého, najmä kým, a na základe akých skutočností je realizovaná, na základe ktorého zistenia opätovne zváži potrebu úpravy styku matky s maloletým navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).