

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 4T/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011138  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011138.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Michal Pačuta, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. júna 2025 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaní:

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bytom D. XX/XX, E., t. č. v ÚVV a ÚVTOS C., F. XX
- G. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bytom: B. XX, C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS C., F. XX
- G. H., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalé bytom: J. H. XXX t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov

uznávajú sa za vinných, že

1. Potom, ako si na presne nezistenom mieste od doposiaľ nestotožnenej osoby a od presne nezistenej doby zadovážili v rôznych časových intervaloch presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamínu), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, tento pervitín za účelom predaja prechovávali obv. B. a obv. A. na rôznych miestach, najmä v bytovom dome na B. K. L. XXXX/XX M. C. a v chatke bez súpisného čísla v katastrálnom území C. N. M. a obv. H. prechovávala tento pervitín najmä v byte bytového domu na C. K. L. X M. C. a v garáži nachádzajúcej sa v katastrálnom území Košice - Furča, následne obvinený A. B. v C. pri OC Astória na Južnej Triede, ako aj iných miestach najmenej od začiatku roku 2023 odpredal pervitín najmenej 22 osobám za sumu 30,- EUR za 0,5 gramu pervitínu a 1 g za 60,- EUR, ďalej obv. A. v C. na B. K., B. K. a na iných miestach najmä na Sídlisku KVP najmenej od roku 2022 odpredala pervitín najmenej 17 osobám za sumu najmenej 60,- EUR za 0,5 g pervitínu a obv. G. H. na rôznych miestach v Košiciach najmenej od začiatku roku 2024 odpredala najmenej 18 osobám pervitín za sumu 50,- EUR za 0,5 g, pričom medzi obvinenými A. B., obvinenou G. A. a obvinenou G. H. existoval aj úzko prepojený vzťah v podobe vzájomnej výpomoci v zadovážení pervitínu spočívajúceho vo vzájomnom predaji, či požičania si za neskoršiu odplatu a navyiac obv. G. H. pri sebe, ako aj v osobnom motorovom vozidle zn. H. XXXX, O. L. C. na Námestí osloboditeľov oproti OC Aupark v Košiciach a v byte na C. K. M. C. od presne nezistenej doby do 22:08 hod. dňa 21.10.2024 za účelom ďalšieho predaja prechovávala 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 6,21 g, v ktorom bol stanovený priemerný 76,5 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 14,22 g, v ktorom bol stanovený priemerný 78,0 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 37,50 g, v ktorom bol stanovený priemerný 76,7 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 1,19 g, v ktorom bol stanovený priemerný 76,8 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 2,89 g, v ktorom bol stanovený priemerný 77,7 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti

1,54 g, v ktorom bol stanovený priemerný 77,9 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,13 g, v ktorom bol stanovený priemerný 56 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,14 g, v ktorom bol stanovený priemerný 74,3 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza) a 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 1,11 g, v ktorom bol stanovený priemerný 78,4 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), čo spolu predstavuje celkovo 64,93 g metamfetamínu, a napokon obv. G. A. v C.

v miestnosti určenej na spanie v chatke bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na parcelnom čísle 554/501 zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. N. M. od presne nezisteného času až do 22.40 hod. dňa 21.10.2024 pre účely ďalšieho predaja prechovávala vo svojej kabelke „E.“ X ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,46 g, v ktorom bol stanovený priemerný 78,8 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza) a 1 ks plastové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,39 g, v ktorom bol stanovený priemerný 79,6 % obsah metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), pričom obvinená G. A. sa tohto konania dopustila napriek tomu, že rozsudkom bývalého Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 5T 98/15 zo 07.10.2015, právoplatného toho istého dňa, odsúdená za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Obž. G. A.

2.V Košiciach v miestnosti určenej na spanie v chatke bez súpisného čísla nachádzajúcej sa na parcelnom čísle 554/501 zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie C. N. M. od presne nezisteného času až do 22.40 hod. dňa 21.10.2024 pre osobnú spotrebu prechovávala vo svojej kabelke „Guess“ vo vnútornom zazipsovanom vrečku vysušené vrcholky rastliny rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 0,62 g (620 mg) s priemerným 7,1 % obsahom tetrahydrokanabinolu (THC), ktorá je schopná ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Obž. G. H. :

3.V Košiciach na N. P. č. 1 pri obchodnom Q. R. od presne nezisteného času obdobia až do 22.45 hod. dňa 21.10.2024 prechovávala pri sebe v Košiciach plastové vrečko s obsahom 10 ks tabliet červenej farby s naznačeným polením o celkovej hmotnosti 3,72 g (3.720 mg) s priemerným 42,4 % obsahom MDMA (3,4-metyléndioxymetamfetamín, extáza) obsahujúci 1.577 mg absolútneho MDMA (vyjadrené ako voľná báza), ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom MDMA (3,4- metyléndioxymetamfetamín) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

teda

obž. A. B., v bode 1 obžaloby:

spoločným konaním neoprávnene obchodoval so psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a taký čin páchal po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania, tým spáchal

zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona formou trestnej súčinnosti podľa § 20 Trestného zákona

teda

obž.: G. A. v bode 1 obžaloby:

spoločným konaním neoprávnene obchodovala so psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a taký čin páchala po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania a bola za taký čin právoplatne odsúdená,

v bode 2 obžaloby:

neoprávnene prechovávala omamnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemickú variantu (THC) v nepatrnom množstve, tým spáchala

zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona formou trestnej súčinnosti podľa § 20 Trestného zákona

prečin: nedovolené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa §171 odsek 1 Trestného zákona

teda

obž.: G. H., v bode 1 obžaloby:

spoločným konaním neoprávnené obchodovala s psychotropnou látkou v značnom množstve a taký čin páchala po dlhší čas a na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania, v bode 3 obžaloby:

neoprávnené prechovávala inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemickú variantu (THC) v malom množstve,

tým páchala

zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno e Trestného zákona formou trestnej súčinnosti podľa § 20 Trestného zákona

prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa §171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona

za to sa odsudzujú:

obž. A. B.

Podľa §173 ods. 3 Tr. zák., §42 ods. 1, §41 ods. 2 Tr. zák. §39 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 r. zák. na súhrnný trest slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa §42 ods. 2, §61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa §60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

mobilný telefón apple iphone 15 Pro vydaný obžalovaným A. B.

SIM karta 02 č. 894110472300096192 a SIM KARTA 4KA SK č. 0311001732274 zaistených u obžalovaného A. B.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 6T/31/2024 zo dňa 25.9.2024, právoplatný ten istý deň, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa §289 ods. 1 Tr. zák. a zločin podľa §171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. uložený súhrnný peňažný trest vo výške 2.000 EUR, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dvoch rokov, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/18/2024 zo dňa 13.9.2024, právoplatný ten istý deň, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa §171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. uložený peňažný trest vo výške 1.500 EUR, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rámci výkonu ochranného dohľadu ukladá:

povinnosť dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko;

osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný;

v rámci uloženého ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať;

obž. G. A.

Podľa §173 ods. 3 Tr. zák., §41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. §39 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 Tr. zák. na úhrnný trest slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa §60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej súd ukladá trest prepadnutia vecí:

1 ks digitálna M. S.. R. O.

1 ks T. F. T. označením „U.“ o celkovej dĺžke 100mm

1ks mobilný telefón zn. V. U. N. XX IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX

SIM karta Orange č. XXXXXXXXXXXXX zaistené u obžalovanej G. A.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rámci výkonu ochranného dohľadu ukladá:

povinnosť dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko;

osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný;

v rámci uloženého ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať;

obž. G. H.

Podľa §173 ods. 3 Tr. zák., §41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. §39 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 r. zák. na úhrnný trest slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.  
Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona jej u k l a d á obmedzenie spočívajúcu v zákaze:

požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona jej u k l a d á obmedzenie spočívajúcu v zákaze:

stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovanú negatívny vplyv a ktoré boli jej spolupáchateľmi na trestnom čine.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona jej u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze:

zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej súd ukladá trest prepadnutia vecí:

1 ks zápisník L. F.  
1 ks dámsky U. S. farby zaistených u obžalovanej G. H.  
1 ks mobilný telefón W. s prasknutým sklom IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXX  
1ks X. M.  
1ks T. F. T. P. „U.“ o celkovej dĺžke 100mm  
1ks T. F.  
2ks T. H., nepoužité, nepoužité PVC sáčky

zaistených u obžalovanej G. H.

Podľa §83 ods. 1 písm c) Tr. zák. súd ukladá zhabanie vecí a to:

finančná hotovosť v sume 515 €,  
finančná hotovosť v sume 2550 srbských dinárov,  
finančná hotovosť vo výške 10 USD,  
finančná hotovosť vo výške 30 anglických libier,  
zaistených u obžalovanej G. H. v osobnom motorovom vozidle BMW 525d e. číslo: C.;  
finančná hotovosť vo výške 2798,60 €  
zaistená pri osobnej prehliadke obžalovanej G. H.;  
finančná hotovosť vo výške 120 € zaistená u obžalovanej G. A.  
finančná hotovosť vo výške 105 € zaistená u obž. A. B..

Podľa §83 ods. 1 písm. d) Tr. zák. súd ukladá zhabanie vecí, a to:

osobné motorové vozidlo H. XXXX ev. č. C. XXXXX. VIN: Y., farba: šedá metalíza tmavá  
osobné motorové vozidlo H. XXXX, ev. č. C. XXXXX. VIN: Y. čiernej farby.

Podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku súd nariaďuje zničenie vecí: 1ks SIM karta Telecom  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním listinných dôkazov, znaleckých posudkov a oboznámením doličných predmetov.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaných bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná jednak na podklade svedeckých výpovedí, listinnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním, no predovšetkým vlastným vyhlásením viny obžalovaných v zmysle § 257 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, ktoré učinili obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2025 a ktoré súd prijal. Opierajúc sa o v prípravnom konaní nazhromaždené dôkazy súd nemal pochybnosti o skutkovom deji, právnej kvalifikácii stíhaných skutkov ako ju predniesol prokurátor, a to u obžalovaného B. ako zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou

látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona formou trestnej súčinnosti podľa § 20 Trestného zákona, u obžalovanej A. ako zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona formou trestnej súčinnosti podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom nedovolené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa §171 odsek 1 Trestného zákona a u obžalovanej H. ako zločin: neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno e Trestného zákona formou trestnej súčinnosti podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa §171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

K výrokom o treste:

Za predmetné žalované trestné činy môže súd uložiť trest odňatia slobody s prihliadnutím na ust. §41 ods. 2 Tr. zák. po zvýšení hornej hranice trestnej sadzby na sedem až dvadsať rokov, pričom zákonodarca určil hornú a dolnú hranicu trestnej sadzby a zároveň výškou trestných sadzieb vyjadril škodlivosť, resp. typovú závažnosť toho ktorého trestného činu. Trestnou sadzbou zákonodarca stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci relatívne určenej trestnej sadzby. Práve tým, že určil takúto vysokú trestnú sadzbu vyjadril typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého. Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obžalovaných je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia predmetných psychotropných látok. V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä s prihliadnutím na celospoločenskú potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúcu drogovú problematiku.

V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti, pričom v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch a individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Medzi funkcie trestu patrí aj tzv. generálna prevencia, ktorou úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatelov, pričom uložením neprimerane nízkeho trestu, nedochádza k naplneniu funkcie v rozsahu generálnej prevencie a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti. „Zľahčovanie trestnej činnosti“ je v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Súd si uvedomuje, že vymerané tresty citeľne zasiahnu do súkromného a rodinného života obžalovaných, predovšetkým obžalovaných B. a A., súd však v tejto súvislosti pripomína definíciu trestu uvedenú v ustanovení § 31 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorej je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému musí byť trest taký, aby citeľne zasiahol obžalovaných a smeroval k tomu, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa protiprávneho konania.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaných, ich zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Berúc do úvahy zásadu individualizácie trestu, súd preto považoval za dôležité zamerať sa u obžalovaných na ich osobné a rodinné pomery a možnosti ich nápravy.

U všetkých obžalovaných súd videl dôvody na mimoriadne zníženie trestu za použitia ustanovenia §39 ods. 5 Tr. zák. nakoľko obžalovaní učinili na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2025 vyhlásenie o vine, pričom aj z ich následných vyjadrení je zrejmá úprimná ľútosť nad spáchanými skutkami. Nad rámec tejto skutočnosti v danom prípade u všetkých obžalovaných súd zistil aj ďalšie dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa §39 ods. 1 Tr. zák. Z okolností súvisiacich so spáchaním prejednávanych trestných činov vyplynulo, že obžalovaní sa dopúšťali trestnej činnosti v dôsledku vlastnej závislosti od psychoaktívnych látok. Tieto zistenia vychádzajú jednak z vlastných výpovedí obžalovaných, ale predovšetkým zo znaleckých posudkov znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mitrikovej Kmečovej, ktoré vo svojich záveroch konštatujú syndrómy závislosti od psychoaktívnych látok, ktoré motivovali obžalovaných k páchaniu trestnej činnosti, avšak aj vôľu každého z obžalovaných liečiť sa. Obžalovaní zaujali k svojej závislosti kritický postoj, pričom

podľa názoru znalkyne v prípade absolvovaného protitoxikomanického liečenia a zotrvania v takomto kritickom náhľade na užívanie návykových látok by bola prognóza ich osobnostného vývinu vo vzťahu protispoločenskému konaniu priaznivá. Pridržiavajúc sa princípov restoratívnej justície, súd pri zohľadnení vyššie uvedených skutočností a okolností prípadu s prihliadnutím aj na osoby páchatel'ov v rámci rozhodovania o treste má za to, že použitie zákonnej trestnej sadzby tak ako ju ustanovuje trestný zákon v predmetnej právnej kvalifikácii skutku by bolo pre páchatel'ov neprímerane prísne a na ich nápravu postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto, v súlade aj s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Košiciach (viď. napr. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7to/67/2021 zo dňa 3.2.2022), aplikoval §39 ods. 1 Tr. zák. (pri rešpektovaní limitov stanovených v §39 ods. 3 písm. d) Tr. zák.) a uložil obžalovaným mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní vo výmere štyroch rokov, avšak u obžalovaných B. a A. ako trest nepodmienečný.

U obžalovaného B. je aplikácia ust. §39 ods. 1 Tr. zák. daná aj jeho rodinným zázemím. Z výpovede obžalovaného B., ako aj svedkyne G. na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2025 vyplynulo, že obžalovaný má maloletého syna, ktorého výchovu zabezpečuje spolu s družkou – svedkyňou G.. Z listinných dôkazov – pracovného posudku, ako aj zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že obžalovaný bol pred nástupom do výkonu trestu zamestnaný s dobrými pracovnými výsledkami. Obžalovaný je kladne hodnotený aj z ÚVV. Na druhej strane je však potrebné zväžiť aj okolnosti nepriaznivo vplývajúce na otázku primeraného trestu. Obžalovaný už bol v minulosti trestnoprávne postihnutý, a to rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 6T/31/2024 zo dňa 25.9.2024, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa §289 ods. 1 Tr. zák. a zločin podľa §171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. uložený súhrnný peňažný trest vo výške 2.000 EUR, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dvoch rokov a takisto rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 31T/18/2024 zo dňa 13.9.2024, právoplatný ten istý deň, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa §171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. uložený peňažný trest vo výške 1.500 EUR, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Súd po oboznámení predmetných rozsudkov ako aj pripojených spisov dospel k záveru, že tieto skutky sú vo viacčinnom súbehu so skutkom v prejednávanej trestnej veci a nakoľko k odsúdeniu obžalovaného vyššie uvedenými rozsudkami došlo až po spáchaní prejednávaneho skutku, obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako trest súhrnný. Súd prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností pričom u obžalovaného B. bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa §36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúca okolnosť podľa §37 písm. h) Tr. zák. vzhľadom na súbežné odsúdenie aj za zbiehajúce sa trestné činy, t. j. zločin a prečin. Za takejto situácie je preto podľa názoru súdu nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný, ktorý by v spojení s uloženým ochranným liečením protitoxikomanickým ústavnou formou, trestom prepadnutia vecí, ktoré boli preukázateľne použité na trestnú činnosť, ako aj ochranným dohľadom vhodne vplývať na obžalovaného tak, aby sa v budúcnosti vyvaroval páchaniu trestnej činnosti. Nad rámec vyššie uvedeného súd obžalovanému s poukazom na ust. §42 ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov, vzhľadom na to, že mu tento trest bol uložený skorším rozsudkom, ktorý bol vo výrokoch o treste zrušený.

U obžalovanej A. súd pri hodnotení pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností dospel k záveru, že je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle §36 písm. l) Tr. zák., no taktiež priťažujúca okolnosť podľa §37 písm. m) Tr. zák., a to vzhľadom na jej minulé odsúdenia zrejmé z odpisu z registra trestov. Zo správy ÚVV vyplynulo vo vzťahu k obžalovanej kladné hodnotenie – obžalovaná sa správa slušne a disciplinovane, dokonca jej bola uložená aj disciplinárna odmena. Z výpisu z centrálnej evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaná ešte nebola priestupkovo postihnutá. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaná už bola trestnoprávne postihnutá a to aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, z ktorého bola podmienene prepustená, pričom sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčila. Uvedené skutočnosti vedú súd k záveru, že síce je možné u obžalovanej aplikovať mimoriadne zníženie trestu z dôvodov uvedených vyššie, avšak u obžalovanej vzhľadom aj na jej minulé odsúdenia je nevyhnutné uložiť tento trest ako trest nepodmienečný so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest odňatia slobody v spojení s ochranným liečením protitoxikomanickým ústavnou formou, trestom prepadnutia vecí, ktoré boli preukázateľne použité na trestnú činnosť, ako aj ochranným dohľadom by mal v dostatočnej miere zabezpečiť prevýchovu obžalovanej.

U obžalovanej H. súd pri hodnotení pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností dospel k zisteniu o existencii jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle §36 písm. l) Tr. zák. Z vlastnej výpovede obžalovanej na hlavnom pojednávaní dňa 3.6.2025 vyplynulo, že obžalovaná má rodinné zázemie, trvalý pobyt u starej mamy. Obžalovaná má maloletého syna, ktorého starostlivosť a výchovu zabezpečuje. Pri hodnotení osoby obžalovanej je okrem jej mladého veku potrebné prihliadnúť

aj na jej minulosť, na ktorú poukázal aj obhajca v záverečnej reči a znalkyňa uviedla v znaleckom posudku, a teda nestabilné rodinné prostredie, v ktorom sa vyskytovalo aj užívanie drog. Do úvahy súd vo výraznejšej miere vzal aj skutočnosť vyplývajúcu z odpisu z registra trestov, a teda že obžalovaná nebola ešte trestnoprávne postihnutá, preto sa prípadný nepodmienečný trest odňatia slobody javí prílišne excesívny prostriedok nápravy, ktorý by neprimerane zasiahol nielen do života obžalovanej, ale aj do životov jej blízkych, čo by bolo v rozpore so zásadami vyjadrenými aj v §34 ods. 3 Tr. zák. a konceptom restoratívnej justície. Vzhľadom uložil mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Za nevyhnutné však súd považuje v rámci probačného dohľadu uložené povinnosti a obmedzenia, a to povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, zákazom požívať návykové látky a zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na obžalovanú negatívny vplyv a ktoré boli jej spolupáchateľmi na trestnom čine. Takto uložený trest odňatia slobody v spojení s ochranným liečením protitoxikomanickým ústavnou formou, trestom prepadnutia vecí, ktoré boli preukázateľne použité na trestnú činnosť dohľadom by mal v dostatočnej miere zabezpečiť prevýchovu obžalovanej a zabezpečiť aby sa v budúcnosti vyvarovala páchaniu trestnej činnosti.

Súd sa plne stotožnil aj s návrhom prokurátora na vyslovenie zhabania vecí, konkrétne finančnej hotovosti v rôznych menách, ktoré boli nájdené pri osobných prehliadkach obžalovaných a pochádzali z trestnej činnosti. Rovnako tak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že osobné motorové vozidlá boli obžalovanými používané na páchanie trestnej činnosti, v konečnom dôsledku v motorovom vozidle H. XXXX ev. č. C., ktoré používala obžalovaná H. sa pri prehliadke našli omamné a psychotropné látky a z výsluchu zúčastnenej osoby, p. G. vyplynulo, že osobné motorové vozidlo H. XXXX ev. č. C. využíval skoro výlučne obžalovaný B..

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V súlade s vyššie citovaným ustanovením je súd toho názoru, že uložené tresty a ochranné opatrenia splnia nielen preventívny účel trestu, ale aj represívny a korekčný účel, zabezpečia nápravu obžalovaných a zabránia im v páchaní trestnej činnosti.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)