

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-45Csp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322203320
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1322203320.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, I., o zaplatenie 3.775,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.775,40 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.775,40 eur od 22.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 18.07.2022 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.775,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.775,40 eur od 22.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.07.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s. Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa Zmluvu č.XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo VOP.

4. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 3.775,40 eur, ktorá pozostávala len z istiny vo výške 3.775,40 eur (žalobca si neuplatnil riadny úrok, úrok z omeškania, ani poplatky, poistenie splátok). Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával žiadne úhrady. Žalobca si popri plnení uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 22.07.2021, dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky až do zaplatenia.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 19.03.2015, VOP Tatra banka, a.s., Platobná história, Výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 03.03.2020, Podací hárok, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.07.2021, Pokus o zmier zo dňa 14.06.2022.

6. Súd doručoval žalovanému podanú žalobu postupom podľa § 116 ods. 1 CSP. V zmysle § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal súd z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod odsekom 5. rozsudku a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2015, súd zistil, že bola uzatvorená medzi Tatra banka a.s., Bratislava a F. X.. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle balíka služieb, poskytnutie úverového rámca bankou na bežnom účte. Majiteľovi účtu bola vydaná platobná karta VISA Electron k tomuto účtu s denným limitom 1000 eur. Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená na dobu neurčitú, majiteľ účtu vzal na vedomie a súhlasil so Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky a.s.

9. Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou na zaplatenie zo dňa 03.03.2020 Tatra banka a.s., upozornila dlžníka, že ku dňu 02.03.2020 neeviduje úhradu nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte 3.690,14 eur, na kreditnej karte 595,22 eur, ktorú žiadala zaplatiť do 5 kalendárnych dní. Zároveň upozornila dlžníka, že ak pohľadávku v stanovenom termíne neuhradí, banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky a môže postúpiť pohľadávku na vymáhanie inkasnej spoločnosti.

10. Z poštového podacieho hárku č. A súd zistil, že dňa 03.03.2020 právny predchodca žalobcu zaslal výzvu žalovanému, ktorá bola doručená dňa 05.03.2020.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Tatra banka, a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu postupníkovi splatných ku dňu 21.07.2021, špecifikovaných v Prílohe č.1 zmluvy, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými, vrátane práv spojených so zabezpečením záväzkov za odplatu a to dňom účinnosti tejto zmluvy. Postupca sa zaviazal zasláť oznámenie o postúpení pohľadávok dlžníkom v lehote do 5 pracovných dní odo dňa prijatia odplaty a to doporučenou listovou zásielkou (článok VI. zmluvy). Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom pripísania finančných prostriedkov odplaty na účet postupcu. Zmluvu bolo možné meniť, alebo zrušiť písomnými dodatkami podpísanými zmluvnými stranami.

12. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 súd zistil, že pohľadávka žalovaného pozostávala z istiny vo výške 3.775,40 eur, dlžná pohľadávka bola celkom 5.338,21 eur.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.08.2021 Tatra banka a.s. oznámila F. X. postúpenie pohľadávky vo výške 3.775,40 eur spolu so všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

14. Pokusom o zmier zo dňa 14.06.2022 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 3.994,52 eur najneskôr do 24.06.2022.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

17. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

18. Podľa § 710 obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie z listinných dôkazov nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu Tatra banka a.s., Bratislava a F. X. uzatvorili dňa 19.03.2015 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s. V zmysle zmluvy o bežnom účte právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému nepovolené prečerpanie finančných prostriedkov na účte, majiteľ účtu mal vydanú platobnú kartu VISA Electron k tomuto účtu a zodpovedal za nakladanie s prostriedkami na bežnom účte. Žalovaný musel mať na

bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií a bol povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania podľa bodu 2.5.2 VOP. Žalovaný si svoje povinnosti zo zmluvy riadne nesplnil tým, že sa dostal na bežnom účte do nepovoleného prečerpania, v dôsledku čoho vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z platobnej histórie. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného pred mimoriadnou splatnosťou dňa 03.03.2020 na zaplatenie dlžnej pohľadávky, pričom dlžník si svoju povinnosť nesplnil.

29. Tatra banka a.s. podniká podľa Zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách. V zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením či len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. V danom prípade ide o zákonné podmienky popri všeobecných podmienkach v Občianskom zákonníku, za ktorých môže banka postúpiť pohľadávku. Pohľadávka banky môže byť postúpená za splnenia kumulatívne stanovených podmienok, zaslania písomnej výzvy banky dlžníkovi, ktorý sa dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky a nepretržite omeškanie dlžníka dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

30. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte a banka výzvou na zaplatenie zo dňa 03.03.2020 vyzvala dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 5 kalendárnych dní. Žalovaný bol neustále v nepovolenom prečerpaní finančných prostriedkov na účte po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, preto právny predchodca žalobcu žiadal uhradiť pohľadávku do 5 kalendárnych dní od vystavenia výzvy.

31. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021 banka oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky ako veriteľa zo zmluvy o povolenom prečerpaní na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava. Zo strany banky ako právneho predchodcu žalobcu boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky na tretiu osobu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky zakladá aktívnu legitimáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky (rozsudok NS SR zo dňa 11.06.2003, sp.zn. 4Obo/210/2001, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/387/2015, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/564/2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/133/2013).

32. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe, v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností, uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu podľa § 150 ods. 1 CSP. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP. Súd nezistil žiaden rozpor so spotrebiteľskou ochranou, keďže predmetom sporu bola uplatnená iba dlžná istina pohľadávky na základe predložených listinných dôkazov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, ktorému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 3.775,40 eur.

33. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny úveru čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 3.775,40 eur od 22.07.2021, dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky až do zaplatenia.

34. Výška úrokov z omeškania bola žalobcom správne určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v súlade s § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

35. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

36. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.