

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Pc/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625200353  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625200353.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., zastúpený: Advokátska kancelária Zátorský s.r.o., so sídlom Limbová 3498/38, Spišská Nová Ves proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, E., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zaväzuje povinného F. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 250,- Eur mesačne počnúc od 29.01.2025, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14C/2/2006 zo dňa 08.09.2006 vo výroku o výživnom.

III. Dlžné výživné za obdobie od 29.01.2025 do 31.05.2025 vo výške 942,- Eur súd zaväzuje povinného zaplatiť oprávnenému v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený navrhovateľ podal dňa 29.01.2025 na tunajšom súde návrh, ktorým požadoval, aby súd zaviazal povinného prispievať na jeho výživu od podania návrhu sumou 250,- Eur mesačne. V návrhu uviedol, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 14C/2/2006 zo dňa 08.09.2006, ktorým súd zaviazal otca prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk mesačne. Od 01.09.2023 študuje na vysokej škole v Ružomberku, ktorú v plnom rozsahu financuje jeho matka, povinný neprispieva na jeho výživu. Počas štúdia je vyťažovaný natoľko, že nedokáže popri škole pracovať a to vzhľadom na stanovený rozvrh, ktorý pokrýva rozsiahlu časť všetkých pracovných dní v týždni. V Ružomberku býva na ubytovni, keďže mu nebolo pridelené internátne bývanie. Povinný o jeho ambícii študovať na vysokej škole vedel, v súčasnosti má o tom informácie, no napriek jeho vedomostiam a odôvodneným potrebám oprávneného, sa prakticky nepodieľa na jeho výžive. Povinný sa vôbec nezaujíma o jeho život, vrátane jeho študijných výsledkov. Otec okrem neplatenia výživného, neposkytuje oprávnenému žiadne iné plnenia napr. titulom sviatkov až na jednu výnimku, kedy minulý rok mu podaroval lístky na koncert kapely v Bratislave. Povinný pracuje ako šofér pre Hubert Penzión, restaurant, no na druhej strane je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Povinný žije v chatovej oblasti, kde si minulý rok niekoľkokrát vedel privyrobiť „fuškami“ pri rekonštruovaní záhradných chát v okolí. Povinný má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi H., ktorý pochádza z aktuálneho družobného pomeru a ktorý žije s ním v jednej domácnosti. Povinný je majiteľom OMV Audi A6, dvoch motoriek, chaty s pozemkom a aj spolumajiteľom resp. majiteľom rodinného domu. Matka pracuje ako školský

špeciálny pedagóg s čistým príjmom cca 1160,- Eur mesačne. So súčasným partnerom vychovávajú spoločné dieťa F. E..

2. Povinnému bol návrh oprávneného doručený dňa 11.02.2025. K návrhu sa povinný písomne nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný uznesením sp. zn. 9Pc/4/2025-22 zo dňa 30.01.2025.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/2/2006, sp. zn. 5Pc/12/2024 a sp. zn. 14P/220/2020, potvrdením o príjme matky oprávneného, rodným listom oprávneného, potvrdením o návšteve školy, lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, výpismi zo živnostenského registra, pokladničnými doklady, výpismi z účtov, výpismi z listov vlastníctva, správami Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad a Spišská Nová Ves, Zoznamom nahlásených voľných pracovných miest, oznámením I. D., správou Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Daňového úradu Prešov, Čestným prehlásením p. C. J. a p. F. K., Potvrdením o mzde, rozvrhom hodín, správou mesta Levoča a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14C/2/2006 zo dňa 08.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2006 bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti povinného otca pre oprávneného navrhovateľa. Uvedeným rozhodnutím bolo rozvedené manželstvo rodičov oprávneného a na čas po rozvedení schválená dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, podľa ktorej v tom čase maloletý A. B. bol zvedený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu syna sumou 66,40 Eur (2 000,- Sk) mesačne.

5. Podľa potvrdenia Katolíckej univerzity v Ružomberku, Fakulta zdravotníctva, oprávnený A. B. v akademickom roku 2024/2025 je riadnym študentom v 2. ročníku študijného programu fyzioterapia – denná forma, bakalársky I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Dátum začiatku štúdia je v potvrdení uvedený dňom 05.09.2023 a predpokladaný dátum ukončenia štúdia je jún 2026.

6. Oprávnený po ukončení Strednej školy zdravotníckej v Levoči, odbor masér, chcel pokračovať v štúdiu fyzioterapie a preto sa zúčastnil prijímacích pohovorov na vysokej škole, na štúdium však nebol prijatý. Po roku sa opätovne prihlásil na prijímacie pohovory a bol prijatý na školu, ktorú v súčasnej dobe aj navštevuje. Nie je poberateľom štipendia. Popri škole nepracuje vzhľadom na rozvrh štúdia.

7. Oprávnený uviedol pravidelné mesačné výdavky pozostávajúce z úhrad za:

- ubytovanie v Ružomberku, pričom predložil doklady o úhrade sumy za ubytovanie vo výške 180,- Eur zo dňa 16.09.2024, 15.11.2024, 08.01.2025 a doklad o úhrade sumy 300,- Eur zo dňa 13.03.2025,
- stravu na ubytovni v Ružomberku 200,- Eur,
- cestovné náklady 60,- Eur. Oprávnený uviedol, že na cestu z miesta bydliska do školy využíva prevažne motorové vozidlo z dôvodu, že je to rýchlejšie a pohodlnejšie. Z Levoče do Ružomberka vlakové spojenie nie je. Z oprávneným predložených pokladničných dokladov vyplýva, že za pohonné hmoty uhradil dňa 16.01.2025 sumu 67,93 Eur, dňa 19.02.2025 sumu 65,90 Eur, dňa 17.03.2025 sumu 49,99 Eur,
- stravu doma 100,- Eur,
- hygienické potreby 40,- Eur,
- oblečenie 50,- Eur,
- poistenie NN poisťovňa 23,75 Eur, o čom predložil oprávnený výpisy z účtu o úhrade uvedenej sumy za obdobie od 20.02.2024 do 20.02.2025, .
- lieky a výživové doplnky 20 Eur s tým, že ide o výdavky prevažne na výživové doplnky, keďže zdravotný stav oprávneného je dobrý, lieky pravidelne neužíva,
- voľnočasové aktivity a záľuby (posilňovňa, kino, plávanie) 70,- Eur. Oprávnený predložil pokladničný doklad o zakúpení permanentky do posilňovne na jeden mesiac a to doklad zo dňa 18.02.2025 v sume 43,- Eur,
- školské pomôcky, potreby, učebnice, skriptá 30,- Eur.

8. Oprávnený poukázal aj na nepravidelné náklady na zdravotnú starostlivosť, návštevy zubára, neočakávané výdavky v škole, lyžiarsky výcvik s ubytovaním, predĺženie ISIC karty – spolu cca vo výške 500,- až 1000,- Eur ročne. Zároveň predložil pokladničný doklad zo dňa 20.01.2025 na sumu 52,- Eur o zakúpení permanentky v rámci lyžiarskeho výcviku organizovaného školou.

9. V období po ukončení strednej školy oprávnený pracoval ako masér na základe živnostenského oprávnenia. Podľa výpisu zo živnostenského registra vykonával podnikateľskú činnosť od 28.09.2022 do 26.08.2023. Od 26.08.2023 má pozastavenú činnosť do 26.08.2026.

10. Otec oprávneného bol v obdobiach od 01.07.2005 do 21.10.2005, od 01.05.2013 do 11.02.2017, od 01.12.2019 do 07.04.2020, 01.07.2020 do 13.10.2020 a od 18.10.2021 do 10.11.2021 držiteľom živnostenského oprávnenia, naposledy s predmetom činnosti Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

11. Podľa správy Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad zo dňa 14.04.2025 daňový subjekt F. B. nepodal ku dňu podania správy, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2021. Posledné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby eviduje za zdaňovacie obdobie 2020, v ktorom boli uvedené príjmy 5 160,- Eur, výdavky 3 568,69 Eur a základ dane pred znížením 1 591,31 Eur.

12. V období od 01.09.2022 do 02.07.2023 bol povinný zamestnaný v spoločnosti accounting experts s.r.o., Južná trieda 48, Košice. Podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne za uvedené obdobie bola povinnému vyplatená mzda len v mesiaci september 2022 v sume 88,10 Eur.

13. Povinný uviedol, že v čase, keď bol držiteľom živnostenského oprávnenia, pracoval v zahraničí, kde vykonával stavebné a dokončovacie práce, jednalo sa o prácu v turnusoch. Jeho príjmy záviseli od turnusov, jednalo sa o príjem cca 1 500,- až 2 000,- Eur mesačne. U zamestnávateľa v Košiciach pracoval veľmi krátko z dôvodu, že mal zdravotné problémy, z dôvodu ktorého mu bola aj daná výpoveď.

14. Od 03.07.2023 je povinný vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. Od 01.01.2024 povinný nie je príjemcom dávok v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 11.03.2025, otec oprávneného v období od 01.10.2023 nepoberá dávky v nezamestnanosti, žiaden druh dôchodku, ani nemocenské dávky.

15. Podľa oznámenia Penziónu Hubert – Levoča zo dňa 14.03.2025, povinný od 01.10.2023 do 28.02.2025 nebol zamestnancom penziónu. Pre uvedeného zamestnávateľa pracoval na základe Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 11.03.2025 s dojednanou pracovnou úlohou šofér – rozvoz stravy a dohodnutou odmenou 4,7 Eur za hodinu maximálne 136,- Eur. Za mesiac marec 2025 mal vyplatenú čistú mzdu 107,22 Eur.

16. Otec oprávneného je, podľa správy Okresného úradu Levoča, Katastrálny odbor zo dňa 03.03.2025, vlastníkom nehnuteľností evidovaných v liste vlastníctva č. XXX a v liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území E.. Podľa listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie E. je podielovým spoluvlastníkom parciel registra „C“ č. 3242 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 436 m<sup>2</sup> a č. 3243 záhrady o výmere 162 m<sup>2</sup> a domu súpisné č. XXX na parcele č. 3242, v podiele 1/2 a to na základe Darovacej zmluvy pod V396/03 – 498/03. Podľa listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie E. je otec oprávneného výlučným vlastníkom parciel registra „C“ č. 188/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 161 m<sup>2</sup>, č. 6687/120 ostatná plocha o výmere 130 m<sup>2</sup>, č. 6687/154 ostatná plocha o výmere 27 m<sup>2</sup> a č. 6687/166 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m<sup>2</sup> a stavieb rodinného domu súpisné č. XXX na parcele č. 188/3 a rekreačnej chaty súpisné č. XXXX na parcele 6687/166 a to na základe Kúpnej zmluvy pod V 42/08 – 209/08, Darovacej zmluvy pod V 405/08 – 516/08, Kúpnej zmluvy V 264/2020, Kúpnej zmluvy č. 102/2024.

17. Povinný žije v rekreačnej chate, ktorej je výlučným vlastníkom. Dom súpisné č. XXX, ktorého je povinný taktiež výlučným vlastníkom mal byť, podľa vyjadrenia povinného zakúpený jeho matkou z jej peňažných prostriedkov. Dom bol zapísaný ako jeho vlastníctvo z dôvodu, že jeho matka sa v čase kúpy nehnuteľnosti rozvädzala a preto do doby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vlastnícke práva boli zapísané na povinného. Manželstvo matky povinného p. C. J. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Pc/12/2024-23 zo dňa 04.06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2024.

18. Podľa Čestného prehlásenia z 09.04.2025 podpísaného p. C. J., nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území E. a to dom postavený na parcele č. 188/3 výmera 161 m<sup>2</sup> súpisné č. XXX bola zakúpená z finančných prostriedkov menovanej, ktorá ako majiteľa uviedla svojho syna F. B. keďže v tom čase sa rozvádza a takto si chcela ochrániť svoje úspory. Syn je teda len formálnym vlastníkom do doby, kým sa s exmanželom nedohodnú na rozdelení bezpodielového spoluvlastníctva. S Čestným vyhlásením bol predložený výpis z účtu p. C. J., podľa ktorého dňa 31.01.2024 z jej účtu bola na účet p. L. M. poukázaná suma 44 900,- Eur.

19. Nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., ktorej je povinný podielovým spoluvlastníkom spolu so svojim bratom, podľa povinného nie je nikým využívaná, nie je ani prenajímaná.

20. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Okresného dopravného inšpektorátu Levoča zo dňa 05.03.2025, otec oprávneného je držiteľom a vlastníkom  
- motorového vozidla zn. Opel Vectra, r.v. 2006, od 02.02.2022  
- motorového vozidla zn. Audi A6, r.v. 2006, od 23.12.2019  
- motocykla zn. Kawasaki, r.v. 1998 od 04.07.2019.

21. Podľa súhlasného vyjadrenia účastníkov konania, vozidlo Opel Vectra od jeho zakúpenia užíva oprávnený.

22. Povinný uviedol, že peňažné prostriedky spolu v sume 11 000,- Eur na zakúpenie vozidla Audi 6 a motocykla Kawasaki mu požičala jeho matka, ktorej pôžičku mal podľa ich dohody vrátiť do jedného až dvoch rokov. Doposiaľ matke pôžičku nesplácal. Matka povinného p. C. J. v Čestnom prehlásení z 09.04.2025 prehlásila, že v roku 2019 svojmu synovi F. B. poskytla pôžičku vo výške 11 000,- Eur na kúpu motorového vozidla Audi a kúpu motocykla Kawasaki. Žiadne finančné prostriedky z pôžičky jej syn do podpísania čestného vyhlásenia nevrátil.

23. K svojim mesačným výdavkom povinný uviedol, že mesačne uhrádza sumu 30,- Eur spoločnosti Slovak Telecom za TV Magio, platba pre spoločnosť ORANGE zahŕňa platbu 20,- Eur mesačne – paušál pre oprávneného a 30,- Eur mesačne ako platbu za internet v jeho domácnosti. Platby pre spoločnosť O2 sú platby za jeho mobilný telefón, kde má určený paušál 45,- Eur mesačne. Sumu 60,- Eur mesačne uhrádza elektrárňam a 12,49 Eur bola platba koncesionárskych poplatkov. Mesačne spláca úver v splátkach po 165,20 Eur s tým, že ide o úver, ktorý čerpal vo výške 1 milióna Sk v čase, keď bol vo veku oprávneného a ktorý bol následne prefinancovaný. Úver bol čerpaný na výstavbu chaty, v ktorej žije a bude ho splácať do jeho 70 rokov.

24. Povinný ďalej poukázal na to, že oprávnený na vozidle Opel Vectra prešiel za 2 roky viac ako 40 tisíc kilometrov, v dôsledku čoho len na pohonné hmoty musel uhradiť sumu cca 3000,- Eur. Keďže na vozidle si vykonáva sám aj údržbu, na túto musel minúť ďalšie financie a to vo výške cca 3 000- Eur za obdobie 2 rokov. Poukázal aj na to, že oprávnený bol na dovolenke na Tenerife. Od svojej mamy zistil, že za obdobie 1,5 roka dala oprávnenému peňažné prostriedky vo výške cca 2 300,- Eur, u jeho švagrinej má dlh vo výške cca 400,- Eur. Oprávnený nemá snahu sám si zarobiť peniaze. Mal možnosť si zarobiť vykonaním masáží, čo odmietol. Počas prázdnin mohol pracovať so mzdou 18,- Eur/hod, teda za 2 mes. si mohol zarobiť cca 6 000,- Eur. Tiež mohol taxikárčiť počas víkendov v Levoči a stále môže túto prácu využiť, čo však tiež odmietol.

25. Otec oprávneného má okrem oprávneného vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi H. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/220/2020-189 zo dňa 11.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2021 bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému H., podľa ktorej H. bol zverený do striedavej osobnej starostlivostíami rodičov, s dĺžkou starostlivosti po dobu jedného týždňa. Výživné počas striedavej starostlivosti nebolo rodičom určené.

26. Matka oprávneného je zamestnaná ako školský špeciálny pedagóg a jej priemerná čistá mzda za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 predstavovala 13 966,40, t.j. 1 163,87 Eur mesačne. Za uvedené obdobie nebola práceneschopná a uplatnila si daňový bonus na dve deti. Okrem oprávneného matka

má vyživovaciu povinnosť k dcére F. E., nar. XX.XX.XXXX. S otcom maloletej, ktorý je podnikateľom, žije v spoločnej domácnosti.

27. Oprávnený predložil v konaní ponuku voľných pracovných miest z internetovej stránky PROFESIA.SK a to:

- pre pozíciu Stavbár, tesár, stolár, s miestom výkonu práce Slovensko (Práca vyžaduje cestovanie) s ponúkanou mesačnou mzdou brutto 2 500,- Eur,
- pre pozíciu Výroba a montáž nábytku na mieru s miestom výkonu práce Košice, s ponúkanou mesačnou mzdou brutto 1 800,- Eur
- pre pozíciu Pracovník v drevovýrobe s miestom výkonu práce Harichovce s ponúkanou mesačnou mzdou brutto 1 200,- Eur.

28. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča neviduje voľné pracovné miesta pre pozíciu stolár (bez praxe), stavbár resp. pomocník pri stavebných prácach (s praxou). Eviduje jedným voľné pracovné miesto pre vodiča osobného motorového vozidla s predpokladaným príjmom minimálna mzda a päť voľných pracovných miest pre vodiča ťažkého nákladného vozidla s predpokladaným príjmom 932,- Eur.

29. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves eviduje 8 ponúk na obsadenie voľných pracovných miest na pozícií pomocný pracovník na stavbe so mzdou od 816,- do 850,- Eur mesačne, jedno pracovné miesto pre stavebného stolára so mzdou 1 000,- Eur mesačne, 6 pracovných miest pre vodiča ťažkého nákladného motorového vozidla s príjmom od 930,- do 1 200 Eur a 2 pracovné miesta pre vodiča osobného motorového vozidla so mzdou 600,- Eur mesačne.

30. Oprávnený predložil listiny z internetovej stránky Môj plat, kde priemerný príjem pre profesiu mechanik a opravár priemyselných a poľnohospodárskych strojov je 1 700,- Eur mesačne, pre pomocného stavebného robotníka 2 300,- Eur mesačne a pre pozíciu mechanik strojov a zariadení 1 160,- Eur mesačne.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 75 ods.2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

37. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

38. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

39. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

41. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že vyživovacia povinnosť otca voči synovi A. naďalej trvá. Oprávnený sa v súčasnej dobe štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie, nemá žiaden príjem, nie je poberateľom štipendia.

43. Po ukončení strednej školy oprávnený cca jeden rok pracoval na základe živnostenského oprávnenia, keďže po ukončení stredoškolského štúdia nebol prijatý na ďalšie štúdium na vysokej škole. Oprávnený teda po ukončení strednej školy mal vlastný príjem a bol schopný sa sám živiť. Následne sa však opäť po roku pokúsil o štúdium na vysokej škole toho istého zamerania, kedy už bol prijatý na štúdium a doposiaľ na tejto škole aj študuje.

44. Nastať môže aj stav, že povinnosť platiť výživné zanikne len dočasne, pretože nie sú splnené predpoklady pre jej existenciu, napríklad dieťa je už schopné samo sa živiť, pričom pri zmene týchto podmienok môže sa obnoviť. Tento charakteristický znak vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nazýva elasticita (Zákon o rodine Komentár. 3.vydanie. Bratislava. : C.H.Beck, 2019, komentár k § 62, s.389). Súd tiež poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/80/2014 zo dňa 09.10.2014, podľa ktorého „Aj v prípade, že dočasne zanikne povinnosť plniť výživné, napríklad z dôvodu, že dieťa je schopné samo sa živiť, môže sa v prípade, že dôjde k zmene týchto podmienok, povinnosť plniť výživné obnoviť. Tento znak vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nazýva elasticita.“

45. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že v danom prípade začatím štúdia oprávneného na vysokej škole došlo k obnoveniu vyživovacej povinnosti rodičov voči jeho osobe.

46. Vyživovacia povinnosť zo strany povinného otca pre oprávneného navrhovateľa bola naposledy určená súdom v roku 2006. Zmena výživného, či už jeho zvýšenie resp. zníženie je možná najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie podstatná zmena tých okolností na jednej alebo druhej strane t.j. či už u oprávnenej alebo povinnej osoby, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú nie len prechodnú a musí ísť o zmenu závažnú. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom teda nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

47. Od poslednej úpravy výživného uskutočnenej v roku 2006 je nepochybné, že pomery na strane oprávnenej osoby t.j. navrhovateľa sa podstatne zmenili. Zmena pomerov môže byť odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Od poslednej úpravy výživného pritom ubehlo 19 rokov a je nepochybné, že životné náklady za uvedenú dobu niekoľko násobne vzrástli.

48. Oprávnený v čase poslednej úpravy výživného bol v predškolskom veku. V súčasnej dobe sa jedná o dospelého muža, ktorý sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiaden príjem. Je viac než zjavné, že výdavky na jeho odôvodnené potreby sú výrazne vyššie ako v čase poslednej úpravy výživného a tieto odôvodňujú zmenu predchádzajúceho výživného. Oprávnený navrhovateľ má vyššie náklady oproti predchádzajúcej úprave poukazujúc na jeho vek, čo je všeobecne známe a to napr. čo sa týka stravy, hygieny, oblečenia, výdavkov na spoločenské resp. kultúrne vyžitie, záľuby a pod.. Zaujíma sa o šport, navštevuje fitness centrum s čím sú tiež spojené výdavky. Výdavky oprávneného súvisia aj s tým, že navštevuje vysokú školu mimo miesta svojho bydliska, teda súd zohľadnil aj náklady na stravu mimo domáceho prostredia a cestovné. Výživným zo strany rodičov

majú byť pokryté všetky náklady na uspokojovanie životných potrieb oprávnenej osoby v súvislosti s jej všestranným rozvojom po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej.

49. Základnými kritériami pre určenie konkrétnej výšky výživného pre všetky druhy vyživovacej povinnosti sú na strane oprávneného jeho relevantné odôvodnené potreby a na strane povinného jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

50. Matka oprávneného je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 1163,87 Eur. Okrem oprávneného má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére F..

51. Otec navrhovateľa je od 03.07.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od uvedeného dátumu nemal žiaden oficiálny príjem okrem príjmu na základe Dohody o pracovnej činnosti za obdobie mesiacov marec a apríl 2025 spolu v sume 197,40 Eur (marec 2025 v sume 131,60 Eur plus apríl 2025 v sume 65,80 Eur) a príležitostného príjmu z brigádnickej činnosti, podľa vyjadrenia povinného vo výške 400,- Eur mesačne. Okrem oprávneného má povinný vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi H., ktorého má v striedavej starostlivosti s matkou.

52. V prípadoch, ak vykonaným dokazovaním súd dospeje k záveru, že povinný sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade ak povinný berie na seba neprímerané majetkové riziká. súd vychádza z princípu potenciality príjmov. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/236/2018 zo dňa 20.02.2019).

53. Za bezdôvodné vzdanie sa príjmu sú v praxi považované najmä situácie:

- ak sa povinný rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, príjmu, majetkového prospechu,
- ak povinný rodič vlastní nejakú nehnuteľnosť určenú na bývanie, ale nebýva v nej, ani ju inak neužíva alebo ju dal do bezplatného užívania tretej osobe.

54. Z dokazovania je zrejme, že povinný v roku 2021 ukončil podnikateľskú činnosť a to podľa jeho vyjadrenia z dôvodu zverenia maloletého syna Tea do striedavej osobnej starostlivosti s matkou dieťaťa. V čase podnikania jeho príjmy záviseli od turnusov, mesačne mal, podľa jeho vyjadrenia, príjem cca 1 500,- až 2 000,- Eur. Maloletý syn povinného H. je v predškolskom veku a bol zverený povinnému a jeho matke do striedavej osobnej starostlivosti s dobou striedania po jednom týždni a to rozhodnutím súdu z októbra 2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. Je potrebné uviesť, že okrem maloletého H. má povinný vyživovaciu povinnosť aj k navrhovateľovi v tomto konaní. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že podmienky (obdobie) striedavej starostlivosti o maloletého syna Tea mohli byť dohodnuté rodičmi v závislosti od turnusov otca tak, aby otec mal možnosť naďalej pracovať a naďalej mať zabezpečený príjem a tiež tak, aby mohol aj vykonávať osobnú starostlivosť o ešte maloletého syna H.. Zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa nemôže byť dôvodom neplnenia si vyživovacej povinností voči ostatným oprávneným osobám.

55. V súčasnej dobe podľa ponuky voľných pracovných miest nahlásených na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi a Levoči, by sa povinný mohol zamestnať aj v blízkom okolí jeho bydliska a to s príjmom cca 600,- až 1000,- Eur a príjmom až cca 1900,- Eur mimo blízkeho okolia bydliska. Sám povinný poukázal na možnosti práce v jeho blízkom okolí keď uviedol, že oprávnený mohol pracovať u jeho známeho pri rekonštrukcii hotelov s príjmom 18,- Eur na hodinu a tiež mohol pracovať ako vodič taxi služby v Levoči. Povinný neuviedol a nepreukázal dôvody, pre ktoré by tieto práce nemohol vykonávať on sám a takto si zabezpečiť peňažné prostriedky na zabezpečenie vyživovacej povinnosti pre oboch synov.

56. Súd ďalej konštatuje, že povinný okrem nehnuteľnosti, ktorú využíva na bývanie, vlastní ďalšie nehnuteľnosti. Je zapísaný ako výlučný vlastník rodinného domu zapísaného na liste vlastníctve č. 1167 katastrálne územie E., ktorý bol nadobudnutý kúpou v roku 2024. Povinný tvrdil, že v skutočnosti nehnuteľnosť bola zakúpená jeho matkou, o čom predložil čestné prehlásenie jeho matky, ktorá je

blízkou osobou povinného. Z výpisu z účtu matky povinného vyplýva len to, že z neho bola uhradená suma osobe menovanej vo výpise, avšak nevyplýva z neho, aby účelom platby bolo zaplatenie kúpnej ceny a kúpa nehnuteľnosti matkou povinného. Je tiež potrebné uviesť poukazujúc na dôvod, pre ktorý mala byť nehnuteľnosť len fiktívne zapísaná ako majetok povinného, že matka povinného je právoplatne rozvedená a je možné nehnuteľnosť previesť späť žalovaným na matku. Doposiaľ však k tomuto nedošlo, hoci matka povinného bola rozvedená v mesiaci jún 2024. Tak ako uvedenú nehnuteľnosť, ani nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve žalovaného zapísanú na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie E., žalovaný osobne neužíva, neužíva ju ani ďalší podielový spoluvlastník, nehnuteľnosť nie je prenajímaná.

57. Poukazujúc na uvedené má súd za to, že povinný sa bezdôvodne vzdal svojho príjmu a preto pri rozhodovaní vychádzal z princípu potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity len vtedy, keď sa tvrdený príjem osoby povinnej platiť výživné javí ako nepravdivý alebo, keď povinná osoba nevyužíva svoje schopnosti pre získanie finančných prostriedkov (uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 13CoP/61/2023). Z vyššie uvádzaných skutočností má súd za preukázané, že povinný skutočne nevyužíva všetky schopnosti a možnosti na získanie príjmov a bezdôvodne sa vzdáva príjmov, či už z pracovného pomeru resp. využitím nehnuteľností v jeho vlastníctve.

58. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti súd pri rozhodovaní o výške výživného v danej veci vychádzal z potencialného príjmu povinného vo výške 1 000,- až 1 500,- Eur mesačne. Pri určení tohto príjmu súd vychádzal z toho, že otec navrhovateľa má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. Je vyučený ako stolár a opravár a mechanizátor strojov. Prax má hlavne v oblasti stavebníctva, ale aj ako šofér motorových vozidiel. Súd preto prihliadal na ponuky voľných pracovných miest v profesiách, v ktorých povinný pracoval resp. môže pracovať, ako aj priemerných miezd vo vyššie uvádzaných profesiách.

59. K majetkovým pomeroch povinného otca oprávneného okrem už uvádzaných nehnuteľností, súd uvádza, že je vlastníkom dvoch motorových vozidiel a jedného motocykla. Jedno z motorových vozidiel, ktoré sú v evidencii vozidiel písané na povinného využíva výlučne oprávnený. Vozidlo, ktoré užíva oprávnený a motocykel boli zakúpené v roku 2019 s tým, že kúpna cena mala byť uhradená z pôžičky poskytnutej povinnému jeho matkou.

60. Čo sa týka výdavkov povinného je potrebné poukázať na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Výživné je prednostná pohľadávka, ktorá má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto z príjmu povinného rodiča je potrebné uhradiť najprv výživné a až následne ostatné výdavky, a práve tieto ostatné výdavky musí prispôsobiť zostávajúcej sume. Pokiaľ sa týka otcom oprávneného uvádzanej pôžičky v sume 11 000,- Eur na kúpu motorového vozidla a motocykla, na túto súd pri rozhodovaní neprihliadal. Pôžička mala byť povinnému poskytnutá v roku 2019 jeho matkou a splatná mala byť rok maximálne dva po poskytnutí pôžičky t.j. najneskôr v roku 2021. Vzhľadom na to, že doposiaľ pôžička nebola povinným splácaná a vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od splatnosti pôžičky je viac ako pravdepodobné, že pôžička zo strany povinného už splácaná nebude.

61. Súd zohľadnil pri rozhodovaní mesačné výdavky povinného pokiaľ sa týka bývania t.j. platenie poplatkov za energie 60,- Eur, platenie internetu 30,- Eur, TV Magio 30,- Eur a tiež poplatky za mobilný telefón paušálne 30,- Eur.

62. Na základe vyššie uvedených skutočností, vychádzajúc z možností, schopností a majetkových pomeroch otca oprávneného ako povinného rodiča prispievať na výživu oprávneného, súd vyhovel podanému návrhu a zaviazal povinného prispievať na výživu navrhovateľa sumou 250,- Eur mesačne, majúc zato, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dospelého syna výživným v uvedenej výške.

63. Súd ďalej poukazuje na to, že podľa ustálenej súdnej praxe sa výška súdom určeného výživného pohybuje spravidla v rozmedzí 20% až 30% príjmu povinného rodiča, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká (dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov).

64. Právne predpisy SR neurčujú tabuľkovú úpravu výživného a jeho určenie je v zmysle zákona nutné posudzovať individuálne s ohľadom na všetky okolnosti prípadu. Určitou pomôckou môže byť i Metodika pre výpočet výživného zverejnená Ministerstvom spravodlivosti SR, ktorá je síce materiálom odporúčacieho charakteru, jeho zámerom je však zjednocovať procesné postupy a rozhodovaciu prax súdov v rodinnoprávnej agende a môže súdu slúžiť ako nezáväzná pomôcka. Pri veku oprávneného 19 rokov a viac, študujúceho na vysokej škole a 2 vyživovacích povinnostiach povinného rodiča, výživné predstavuje 20 % čistého príjmu. Súd vychádzal z minimálneho príjmu povinného 1000,- Eur, z čoho 20 % je 200,- Eur a maximálneho príjmu povinného vo výške 1 500,- Eur mesačne, z čoho 20 % predstavuje sumu 300,- Eur. Poukazujúc aj na uvedené bolo výživné určené v sume 250,- Eur mesačne.

65. V konaní povinný poukazoval na správanie sa oprávneného, najmä na to, že oprávnený nemá záujem brigádami si zabezpečiť finančné prostriedky, na to, že jeho matka poskytuje oprávnenému finančné prostriedky, tiež na to, že oprávnený bol na dovolenke, že na cestu do školy využíva motorové vozidlo. K tomu súd uvádza, že pokiaľ ide o príjem z príležitostných brigád, teda ak by aj oprávnený popri štúdiu pracoval, v zmysle ustálenej judikatúry príležitostné brigády alebo nepravidelné pracovné činnosti nemožno považovať za schopnosť samostatne sa živiť, nakoľko sa vyžaduje trvalosť tejto schopnosti. Pokiaľ ide o dovolenku oprávneného na túto oprávnenému mala prispieť stará mama, pričom aj stará mama z otcovej strany prispieva oprávnenému, nejde však o nahrádzanie vyživovacej povinnosti rodičov. Uvedené a ani využívanie motorového vozidla na cestu do školy, nemožno považovať za skutočnosť, pre ktoré by nebolo možné oprávnenému priznať výživné. Uvedené nemožno považovať ani za konanie v rozpore s dobrými mravmi, poukazujúc na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine.

66. Výživné pre dospelé dieťa možno priznať podľa citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine odo dňa začatia súdneho konania. Konanie je začaté dňom podania návrhu na súde a preto výživné pre navrhovateľa bolo priznané v zmysle jeho návrhu od 29.01.2025, keďže návrh na začatie konania bol súdu doručený uvedeného dňa.

67. Výživné zo strany otca pre navrhovateľa bolo určené v sume 250,- Eur mesačne od 29.01.2025. Za obdobie od 29.01.2025 o 31.05.2025, povinný mal preto oprávnenému navrhovateľovi zaplatiť výživné spolu v sume 1 024,- Eur t.j. za tri dni mesiaca január 2025 sumu 24,- Eur (250,- Eur delene 31 dní krát tri dni) a 1 000,- Eur za mesiace február až máj 2025 po 250,- Eur mesačne t.j. 4 mesiace krát 250,- Eur.

68. Podľa navrhovateľa, ale aj povinného, za uvedené obdobie povinný oprávnenému na jeho výživu neprispieval žiadnou sumou. Z dokazovania mal súd preukázané, že povinný uhrádza oprávnenému paušálny poplatok za mobilný telefón vo výške 20,- Eur mesačne a preto sumu 82,- Eur (úhrada paušálu za obdobie od 29.01.2025 o 31.05.2025) súd započítal ako úhradu výživného. Dĺžné výživné zo strany otca pre navrhovateľa za obdobie od 29.01.2025 o 31.05.2025 tak predstavuje sumu 942,- Eur (1 024,- Eur mínus 82,- Eur).

69. Podľa § 232 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

70. Dĺžné výživné súd povolil otcovi navrhovateľa uhradiť v dlhšej než trojdňovej lehote poukazujúc na výšku dlžného výživného. Lehotu 60 dní súd považuje za primeranú na zabezpečenie zaplatenia dlžného výživného.

71. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

72. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

73. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a ich náhradu nepriznal ani jednému z účastníkov konania. Uvedené ustanovenie je základným ustanovením pre rozhodovanie o trovách v nespоровom konaní, v ktorom nie je možné posudzovať úspech a lebo neúspech niektorého z účastníkov konania. Súd nepriznal oprávnenému náhradu trov

konania ani za pojednávanie konané dňa 13.05.2025 z dôvodu, že povinný zdokladoval predložením lekárskej správy, že uvedený deň o 09.00 hod. absolvoval akútne interné vyšetrenie v Nemocnici AGEL Levoča.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.