

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 35P/46/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125203754  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125203754.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Lukášom Poperníkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. bytom H. I., D., B. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v nasledovnom znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90,-Eur mesačne na sumu 140,-Eur mesačne vždy do 22. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 09.04.2025.

Zročné výživné otca za obdobie od 09.04.2025 do 31.05.2025 v dohodnutej sume 100,-Eur otec zaplatí matke v splátkach po 50,-Eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8P/21/2021-85 zo dňa 10.03.2022 v časti vyživovacej povinnosti otca.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dňa 09.04.2025 podala na Okresný súd Nitra návrh na zvýšenie výživného otca k maloletému dieťaťu. Na informatívnom stretnutí rodičov konanom na súde dňa 23.05.2025 rodičia uzavreli dohodu, na základe ktorej je otec je povinný platiť výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 140 eur mesačne vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 09.04.2025. Zročné výživné za obdobie od 09.04.2025 do 31.05.2025 v dohodnutej sume 100 eur mesačne otec zaplatí matke v splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným. Rodičia navrhli ich dohodu schváliť, pričom svoju neúčast na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

2. Súd predmetnú rodičovskú dohodu na pojednávaní schválil, pretože je v záujme maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Keďže rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý sa odvolania vzdal a rodičia právo podať odvolanie proti výroku o schválení rodičovskej dohody nemajú, súd rozhodnutie v časti schválenia rodičovskej dohody o zvýšení výživného neodôvodňoval.

5. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je možné podať odvolanie vzhľadom k tomu, že podľa § 122 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti rozsudku v časti schválenej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a v časti o trovách konanie nie je možné podať odvolanie zo strany kolízneho opatrovníka, nakoľko sa vzdal práva podať odvolania.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany vyššie uvedených subjektov v presne identifikovaných výrokoch rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).