

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/77/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724204410  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724204410.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: LifeWeb s.r.o., Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 43977910, práv. zast. Beňo & partners advokátska kancelária,s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44250029, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, C. XXXX/XX, C., IKC – advokátska kancelária s.r.o., Hlavná 45, Prešov, IČO: 56 108 222, v konaní o zaplatenie 3.179,22 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

sídlo: tel.: web: e-mail:  
B. XX, XXX XX C. +XXX XXX XXX XXX D. E.

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.10. 2024 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.177,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.109,54 € odo dňa 6.10.2023 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že je spoločnosťou, ktorá prevádzkuje platformu na sprostredkovanie pôžičiek medzi fyzickými osobami. Činnosť žalobcu spočíva v tom, že prijíma peňažné prostriedky od fyzických osôb, ktoré majú záujem poskytovať pôžičky a následne tieto prostriedky poskytuje fyzickým osobám, ktoré majú záujem si požiť. Samotný žalobca vlastné peňažné prostriedky nepožičiava. Jeho činnosť spočíva výlučne v odplatnom sprostredkovaní pôžičiek medzi veriteľmi a dlžníkmi. Ziskom veriteľov je úrok. Ziskom žalobcu je poplatok za sprostredkovanie. Poskytovanie pôžičiek sa realizuje spravidla tak, že na poskytnutí jednej pôžičky pre konkrétneho záujemcu žalobca použije peňažné prostriedky od viacerých investorov. Dôvodom je minimalizácia

rizika. K uzavretiu zmluvy o pôžičke dochádza tak, že osoby veriteľov nepoznajú totožnosť osôb dlžníkov a naopak. Totožnosť oboch zmluvných strán je reprezentovaná identifikačným kódom, prostredníctvom ktorého je žalobca schopný v prípade potreby zmluvnej strany identifikovať. (Napríklad pre prípad súdneho konania.) Každá strana (veriteľ aj dlžník) má súčasne uzavretú zmluvu so žalobcom. Predmetom zmluvy medzi žalobcom a veriteľom je dohoda o zverení peňažných prostriedkov a vyhľadávaní záujemcov o pôžičku. Predmetom zmluvy medzi žalobcom a dlžníkom je sprostredkovanie poskytnutia pôžičky a dohoda o odmene žalobcu. Pri bežnom chode vecí žalobca sprostredkuje poskytnutie pôžičky a následne dlžník spláca pôžičku s dohodnutým úrokom a odmenou žalobcu v prospech účtu žalobcu. Žalobca následne postupuje veriteľom splátky istiny a úroku, pričom si časť splátok ponecháva svoju odmenu. Pokiaľ sa pôžička nespláca riadne a včas, žalobca zo svojich prostriedkov odškodňuje investorov tak, že od nich odkupuje predčasne zosplatené pohľadávky a následne ich vymáha voči dlžníkom. Žalovaný uzavrel so žalobcom, ktorý sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ Rámcovú zmluvu - dlžník, na základe ktorej sa žalobca zaviazal vyhľadať pre žalovaného investora (veriteľa) a zároveň v zmysle čl. 1. tejto rámcovej zmluvy bolo jej predmetom uzatvoriť v mene a na účet žalovaného Zmluvu o pôžičke s takýmto investorom. Rámcová zmluva - dlžník bola podpísaná dňa 23.4.2018. Rámcovou zmluvou - dlžník sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému služby definované v čl. 3 tejto zmluvy a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to žalobcovi odplatu vo forme dohodnutých poplatkov. V rámcovej zmluve - dlžník je uvedený identifikačný kód, ktorým je jedinečný alfanumerický kód priradený žalobcom dlžníkovi od momentu registrácie, generovaný elektronickým systémom pre každého dlžníka zvlášť. U žalovaného ide o ID kód 4WBQ-LML5-4236. Žalovaný podal dňa 10.08.2021 veriteľovi ako sprostredkovateľovi záväznú žiadosť o pôžičku č. 4WBQ-LML5-4236 vo výške 4.500 € a zároveň žalobcu poveril na to, aby uzatvoril v jeho mene a na jeho účet s neurčitým počtom investorov zmluvy o pôžičke tak, aby sa celková výška pôžičky rovnala celkovej ním žiadanej výške pôžičky, teda sume 4.500€, s dĺžkou splácania 48 mesiacov (4 rokov) a celkovou výškou mesačnej splátky 170,02 €. Veriteľ vyhľadal celkom 17 investorov, ktorí mali záujem investovať finančné prostriedky prostredníctvom zmluvy o pôžičke so žalovaným, pričom žalobcu prostredníctvom záväzného pokynu splnomocnili, aby v ich mene predmetné zmluvy o pôžičke uzatvoril za presne určených základných kritérií investície a rovnako sa žalobca zaviazal v zmysle čl. 3 ods. 2 bod 4. rámcovej zmluvy investor k zabezpečeniu inkasa peňažných prostriedkov od investora/ veriteľa za účelom ich poskytnutia dlžníkovi-žalobcovi. Následne žalobca v mene dlžníka-žalovaného na základe osobitného záväzného príkazu, uzatvoril Zmluvy o pôžičke, kde žalovaný ako dlžník a veriteľ sú označení alfanumerickým kódom. ID kódy investora identifikujú tie fyzické osoby, ktoré ako veritelia poskytli pôžičku žalovanému, pričom sú uvedené v jednotlivých Rámcových zmluvách - investor. Žalovaný v zmysle čl. 5 ods. 3 Rámcovej zmluvy - dlžník prehlásil, že takto určenú identifikáciu druhej zmluvnej strany považuje za dostatočne určitú a zrozumiteľnú, pričom žalobca zodpovedá každej zo zmluvných strán, že identita druhej zmluvnej strany bola hodnoverným spôsobom zistená a overená. Žalobca v mene žalovaného uzatvoril nasledujúce zmluvy o pôžičke:

1/ č. 2021020207, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,00 €, s úrokovou sadzbou 10,0% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 8,82% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

2/ č. 2021020208, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 6,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 5,19% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

3/ 2021020209, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,96% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

4/ 2021020210, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,58% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

5/ 2021020211, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,58% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

6/ 2021020212, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 150,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,66% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

7/ 2021020213, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,57% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

8/ 2021020214, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,50% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

9/ 2021020215, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 €, s úrokovou sadzbou 6,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 5,23% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

10/ 2021020216, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,03% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

11/ 2021020217, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 9,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,97% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

12/ 2021020218, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 150,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,66% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

13/ 2021020219, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,50% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

14/ 2021020220, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 5,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 4,80% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

15/ 2021020221, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,57% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

16/ 2021020222, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,03% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

17/ 2021020223, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,03% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

Vyššie uvedená pôžička má občiansko-právny charakter a bola poskytnutá výhradne fyzickou osobou-nepodnikateľom prostredníctvom bankového účtu žalobcu prostredníctvom elektronickej platformy uľahčujúcej ich poskytovanie „od ľudí pre ľudí“.

Pôžička bola žalovanému poukázaná na ním označený bankový účet v sume 4.500,00 Eur v zmysle čl. 3 ods. 2 písm. d. Rámcovej zmluvy s investorom.

Žalovaný sa v zmluve o pôžičke zaviazal splácať poskytnutú pôžičku po dobu 48 mesiacov pri celkovej výške prvej až šiestej mesačnej splátky 18,97 €, a vo výške 80,30 € siedmej až poslednej mesačnej splátky. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 22.09.2021, splatnosť každej nasledujúcej splátky nastala 22. deň v kalendárnom mesiaci a termín poslednej splátky bol 22.08.2025.

Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky a prestal splácať riadne a včas dohodnuté splátky.

Investor- veriteľ prostredníctvom žalobcu listom zo dňa 2.10.2023 oznámili žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v zmysle ustanovenia čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke v nadväznosti na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Oznámenie okamžitej splatnosti pôžičky sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného dňa 5.10.2023 a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania so splatením dlžnej sumy, t.j. dňom 6.10.2023.

Po vyhlásení splatnosti jednotlivých pôžičiek investori postúpili svoju pohľadávku na nového veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.8.2023, na základe čoho sa stal žalobca novým veriteľom celého dlhu. O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 2.10.2023 a listom zo dňa 10.10.2023. Žalovanú istinu predstavujú postúpením nadobudnuté zostatky neuhradených /avšak splatných/ istín pôžičiek investora vo výške 3.109.54 Eur, ktoré poskytli Investori ako fyzické osoby nepodnikatelia žalovanému ako fyzickej osobe nepodnikateľovi - dlžníkovi a teda, ktoré pochádzajú z výhradne občiansko-právnych (nespotrebiteľských) vzťahov- zmlúv o pôžičke uzatvorenej v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka a splatné úroky z týchto pôžičiek vo výške 69,68,- Eur, na ktorých zaplatenie vznikol nárok investorom do dňa vyhlásenia splatnosti jednotlivých pôžičiek. Žalobca si touto žalobou neuplatňuje žiadne poplatky, ktoré by vyplývali zo sprostredkovateľského vzťahu medzi ním a žalovaným v zmysle Rámcovej zmluvy dlžník, resp. Závaznej žiadosti o pôžičku, preto sa nemôže jednať o spotrebiteľský vzťah. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5% ročne a to od 6.10.2023.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil informačný diagram – opis transakcií pri poskytnutí pôžičky, Zmluvy o pôžičke, Rámcové zmluvy investor, potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 10.8.2021 (transakcia), vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky ,doklad o doručovaní vyhlásenia (vrátená pošta), prehľad úhrad žalovaného, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o zmene veriteľa zo dňa 2.10.2023 a zo dňa 10.10.2023 s doručenkou, rámcovú zmluvu- dlžník , záväznú žiadosť o pôžičku.

3. V ďalšom písomnom podaní žalobca zdôraznil, že žalovaný nespochybnil, aby mu na základe jeho žiadosti bola zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu poskytnutá pôžička vo výške 4.500,- €. Žalovaný si v minulosti od žalobcu viac krát požičal peňažné prostriedky. Vo všetkých uvedených prípadoch poskytnuté peňažné prostriedky vrátil, a to aj spolu s dohodnutým príslušenstvom. V každom jednotlivom prípade pritom išlo o rovnaký mechanizmus poskytnutia finančných prostriedkov, t. j. peer to peer, nakoľko spoločnosť Zinc Euro, a.s. sa venuje poskytovaniu pôžičiek „od ľudí k ľuďom“. Teda aj v predchádzajúcich prípadoch boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky zo strany „obyčajných ľudí“, ktorí majú v predmetnom právnom vzťahu postavenie veriteľov/investorov. Tak, ako aj v tomto prípade, aj v predchádzajúcich prípadoch bol žalovaný označený alfanumerickým kódom, ktorý predstavuje osobitný identifikačný kód konkrétnej osoby, či už sa jedná o osobu dlžníka alebo osobu veriteľa. Uvedený identifikačný kód je vždy iba jeden a vzťahuje sa na konkrétnu osobu počas existencie celého právneho vzťahu. Uvedený kód je tak dlžníkovi, ako aj investorovi pridelený na základe uzatvorenej Rámcovej zmluvy, ktorá sa uzatvára iba raz, a to na začiatku právneho vzťahu. Tvrdenie žalovaného, podľa ktorého, tento nemal vedomosť o tom, že bol v systémoch spoločnosti Zinc Euro a.s. vedený pod identifikačným kódom: 4WBQ-LML5-4236 je zavádzajúca. Žalovaný musel mať o tejto skutočnosti vedomosť, nakoľko uvedený identifikačný kód sa nachádza na uzatvorenej Rámcovej zmluve - dlžník, ktorá bola zo strany žalovaného podpísaná, a s ktorej obsahom sa žalovaný oboznámil. Skutočnosť, že by žalovaný nemal vedomosť o tom, že mu peňažné prostriedky poskytli konkrétne osoby, je taktiež podľa názoru žalobcu zavádzajúca a v neposlednom rade aj právne irelevantná. Žalovaný tak v tomto, ako aj v predchádzajúcich prípadoch uzatvoril s investormi Zmluvy o pôžičke, ktorí mu požičali peňažné prostriedky a to vo výške, ktorá v súhrne predstavovala žalovaným požadovanú celkovú sumu pôžičky. Z uvedených zmlúv je zrejmé, že peňažné prostriedky poskytli žalovanému osoby s osobitným označením - identifikačným kódom. Skutočnosť, že žalovaný nepoznal identitu konkrétnych osôb je taktiež nepodstatná. Pre dlžníka predsa nie je rozhodné, kto mu peňažné prostriedky poskytuje, rozhodné je len to, že mu sú peňažné prostriedky poskytnuté. Pre dlžníka nie je podstatný veriteľ, ktorý mu poskytuje pôžičku. V určitých prípadoch by však naopak mohlo byť podstatné pre veriteľa, komu pôžičku poskytuje, a to s ohľadom na jeho bonitu, teda za účelom posúdenia pravdepodobnosti návratnosti poskytnutej pôžičky. Uvedené sa však na veriteľov/investorov vystupujúcich v predmetnom právnom vzťahu, taktiež nevzťahuje, nakoľko spoločnosť Zinc Euro a.s. ručí investorom za vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, tak, ako ručí dlžníkom za ich poskytnutie. Výkon práva v rozpore s dobrými mravmi nepožíva súdnu ochranu. Žalobca má za to s poukazom na predchádzajúce konanie žalovaného, ktorý pred poskytnutím tejto pôžičky už využil jeho služby a poskytnuté peňažné prostriedky vrátil v celom rozsahu bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom namietal, či už subjekt poskytujúci peňažné

prostriedky, či jeho alfanumerické označenie, konanie žalovaného považuje za rozporné s dobrými mravmi. Jediným rozdielom medzi poskytnutím pôžičky v tomto prípade a v predchádzajúcich prípadoch je nanajvýš poskytnutá suma, či konkrétne subjekty, ktoré mu peňažné prostriedky poskytli. Všetko ostatné ostáva v zásade rovnaké. Pokiaľ ide o celkovú sumu, ktorú bol na základe poskytnutej pôžičky povinný žalovaný zaplatiť, o tejto musel mať/mal žalovaný vedomosť, už v čase jej poskytnutia. Žalovaný mal k dispozícii všetky potrebné informácie, z ktorých bolo zrejmé, akú celkovú sumu za poskytnutie pôžičky zaplatí. Uvedené okrem iného vyplýva zo žiadosti o pôžičku, či splátkového kalendára. V neposlednom rade, v tomto smere poukázal na prehľad úhrad žalovaného, ktorý priložil ako prílohu k podanej žalobe, a z ktorého je zrejmé, aká suma bola započítaná na istinu, aká na úrok a pod. Z tohto prehľadu taktiež vyplýva, akú sumu mal žalovaný zaplatiť, ako aj akú sumu reálne zaplatil.

4. Žalobca na pojednávaní ďalej uviedol, že predchodca žalobcu, spoločnosť Zinc Euro je spoločnosťou, ktorá prevádzkuje platformu na sprostredkovanie tzv. peer to peer pôžičiek. Na základe uvedeného spoločnosť Zinc Euro vyhľadala pre žalovaného 17 investorov, ktorí na základe osobitne uzatvorených zmlúv o pôžičke žalovanému poskytli pôžičky podľa jeho požiadaviek vo výške 4.500,- eur s dobou splácania 48 mesiacov. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky riadne a včas, preto pristúpili investori k vyhláseniu okamžitej splatnosti poskytnutých pôžičiek, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 2.10.2023. Následne investori na základe zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávky vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o pôžičke postúpili na žalobcu. O postúpení bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 10.10.2023. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, čo vyplýva z predloženej dokumentácie. Nemohlo dôjsť ku kolízii konfliktu záujmov zástupcov a zastúpeného, preto uzatvorené zmluvy o pôžičke je potrebné považovať za platný právny úkon. Voči žalovanému si uplatňuje výlučne neuhradené, avšak splatné istiny pôžičiek vo výške 3.109,54 eur, splatné úroky z týchto pôžičiek vo výške 69,98 eur, na ktorých zaplatenie vznikol investorom nárok do dňa vyhlásenia splatnosti 6.10.2023. Pokiaľ by aj boli uzatvorené zmluvy neplatné, poukázal na § 457 OZ, podľa ktorého ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalovaný nepoprel, že mu bola poskytnutá suma vo výške 4.500,- eur, ktorú nesplatil v celom rozsahu, a preto má žalobca minimálne nárok na nesplatené istiny pôžičiek. Nárok žalobcu nepokladá za premlčaný.

5. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. realizovala všetky úkony týkajúce sa poskytnutia pôžičiek za investorov. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. uzatvorila za investorov so žalovaným zmluvy o pôžičke, spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úverov, vystupovala za investorov pri postúpení pohľadávok na žalobcu, spoločnosť Zinc Euro, a.s. poslala dlžníkovi sumu pôžičky a za svoje služby inkasovala poplatky a to napríklad poplatok za upomienky, poplatok za sprostredkovanie úveru ako aj ďalšie poplatky vyplývajúce zo zmlúv. Sám žalobca v žalobe uvádza, že jeho činnosť spočívala v odplatnom poskytovaní sprostredkovania pôžičiek. K takémuto „modelu“ poskytovania pôžičiek a tomu, či sa jedná alebo nejedná o spotrebiteľské vzťahy, zaujali stanovisko viaceré súdy, napr Krajský súd v Prahe sp. zn. 72 ICM 2132/2014 a obdobne Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 5CoCsp/16/2022 zo dňa 23.2.2023, kde uviedol: „Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že administrátorom oboch zmlúv (rámцovej zmluvy investor a rámцovej zmluvy dlžník) bola spoločnosť Zinc Euro, a.s., ktorej úlohou bolo jednak zabezpečiť vyhľadávanie potencionálnych dlžníkov pre investora a jednak vyhľadávanie potencionálnych investorov pre dlžníkov. Zároveň spoločnosť Zinc Euro, a.s. zabezpečovala celý proces schvaľovania pôžičky, zasielanie zmluvnej dokumentácie, prevod finančných prostriedkov, ako aj vedenie záznamov o pôžičke, za čo si účtovala poplatky a iné náhrady výdavkov. Činnosť spoločnosti nespočívala len vo vyhľadávaní (sprostredkovaní) potencionálnych investorov a veriteľov, ale jej činnosť v podstate zahŕňala činnosť administrátora a veriteľa pri poskytovaní pôžičky. Fakticky tak činnosť veriteľa bola rozdelená na dva subjekty (investor a administrátor), ktoré spolu spolupracujú a navzájom sa dopĺňajú“. V súvislosti s citovaným rozhodnutím Krajský súd v Prešove v Uznesení sp. zn.: 11CoCsp/4/2023 uviedol: „Aj zo samotného dokazovania, vykonaného súdom prvej inštancie vyplynulo, že pôžička síce bola formálne poskytnutá fyzickou osobou (investorom), ale skúmanie bonity, poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému a následné vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky bolo v gescii spoločnosti Zinc Euro, a.s.. Na základe uvedených skutočností má odvolací súd vážne pochybnosti o tom, či takéto konanie právneho predchodcu žalobcu, kedy oficiálne sprostredkúva pôžičky „od ľudí pre ľudí“ a na ktoré sa nevzťahuje dohľad Národnej banky Slovenska, nemožno hodnotiť ako nekalú obchodnú prax, subsumujúc zmluvy o pôžičky pod spotrebiteľský právny vzťah, ktorý požíva ochranu v zmysle príslušných ustanovení právnych predpisov slúžiacich na ochranu spotrebiteľov“.

6.Všetky činnosti za investorov vykonávala spoločnosť Zinc Euro, a.s. v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a v podstate vystupovala v pozícii veriteľa. Mala pod kontrolou celý proces poskytnutia pôžičky od jej poskytnutia, cez jej splácanie až po vymáhanie dlžnej sumy v prípade, že k splateniu pôžičky nedošlo, za čo mala v zmysle zmlúv právo na odplatu, z čoho vyplýva, že činnosť medzi investormi a spoločnosťou Zinc Euro, a.s. bola navzájom sa doplňujúca. Uvedený model mal len navodiť dojem, že pôžičky poskytujú investori - fyzické osoby, nie spoločnosť Zinc Euro, a.s. a de facto sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Záver, že spor medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľským sporom, potvrdzujú aj rozhodnutia iných súdov naprieč Slovenskou republikou, ktoré o obdobných zmluvách a praktikách spoločnosti Zinc Euro, a.s. už rozhodovali, a z ktorých jednoznačne vyplýva, že zmluvy uzatvárané spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a teda aj zmluva uzatvorená so žalovaným a v jeho mene sú spotrebiteľskými zmluvami a predmetný spor sa musí spravovať predpismi na ochranu práv spotrebiteľov a to bez ohľadu na to, aká časť pohľadávok je uplatnená v predmetnom konaní, napr. Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn.: 24Csp/33/2023 zo dňa 11.10.2023, Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.: 10Csp/64/2022 zo dňa 6.9.2022, Rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn.: 17Csp/52/2022 zo dňa 19.6.2023, Uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn.: 12Csp/6/2025 zo dňa 20.2.2025, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 10CoCsp/4/2023 zo dňa 25.10.2023, Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/37/2021 zo dňa 4.11.2021 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5CoCsp/16/2022 zo dňa 23.2.2023.

7.Spoločnosť Zinc Euro, a.s. pri uzatváraní zmlúv o pôžičke vystupovala ako splnomocnený zástupca tak investorov, ako aj dlžníka, t.j. žalovaného. Žalobou uplatňovaný nárok vychádza zo zmlúv o pôžičke, ktoré uzatvorila spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako právny predchodca žalobcu v mene a na účet žalovaného s viacerými veriteľmi (investormi), ktorých pre žalovaného vyhľadala na základe rámcovej zmluvy - dlžník. Zinc Euro, a.s. pri uzatváraní zmlúv o pôžičke konala na základe splnomocnenia od žalovaného obsiahnutého v čl. 10 Rámcovej zmluvy - dlžník. V súlade § 22 ods. 1 OZ sa tak Zinc Euro, a.s. považuje za zástupcu, ktorý je vo všeobecnosti oprávnený konať za iného v jeho mene.

8.Pokiaľ sú splnené požiadavky zákona, platí, že zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Výnimky upravuje § 22 ods. 2 OZ, ktorý bráni zastúpeniu okrem iného vtedy, keď sú záujmy zástupcu v rozpore so záujmami zastúpeného. Zákon bližšie nevy vymedzuje situácie, v ktorých dochádza k rozporu v záujmoch zástupcu a zastúpeného, preto je nevyhnutné vyhodnocovať okolnosti každého prípadu jednotlivo a skúmať, aké boli záujmy zastúpeného a zástupcu a či sa tieto nedostali do rozporu. Aj keď sa žalobca snaží navodiť dojem, že Zinc Euro, a.s. pôsobí v pozícii sprostredkovateľa ako nezávislá tretia strana, žalovaný je presvedčený, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že to tak nie je. Zinc Euro, a.s. vystupuje od počiatku ako zainteresovaná strana, ktorá uskutočňuje úkony nie v záujme dlžníka, žalovaného, ale buď v záujme investora, alebo vo vlastnom záujme. O uvedenom svedčí hneď niekoľko okolností, ktoré vyplývajú z rámcovej zmluvy - dlžník a rámcovej zmluvy - investor. V prvom rade Zinc Euro, a.s. vyberá od dlžníka poplatky. Konkrétne ide o poplatok za poskytnutie služieb podľa konkrétnej výšky pôžičky, poplatky za upomienky, ktoré zasiela dlžníkovi za omeškanie s platením pôžičky vo vlastnom mene a za spracovanie predčasného splatenia pôžičky (čl. 11 rámcovej zmluvy - dlžník). Súbor týchto úkonov vrátane zasielania upomienok za omeškanie s platením pôžičky však nemôže predstavovať službu, ktorá sa vykonáva v záujme dlžníka. Je to práve veriteľ, ktorý má záujem na tom, aby sa stav splácania jeho pohľadávky riadne evidoval, omeškanie dlžníka sledovalo, na nedoplatky upozorňovalo a vykonali sa kroky smerujúce k vymáhaniu. Obdobne to platí aj v prípade poplatku za spracovanie predčasného splatenia pôžičky, ktorý dlžník platí Zinc Euro, a.s. Z čl. 11 rámcovej zmluvy - dlžník je tiež zjavné, že Zinc Euro, a.s. má navyše za úlohu vymáhať pohľadávku investora voči dlžníkovi a požadovať od dlžníka náhradu s tým spojených nákladov. Podľa článku 3 bod 2 Rámcovej zmluvy investor Zinc Euro, a.s. je spoločnosť oprávnená vykonávať v mene investora, úkony smerujúce k vymáhaniu pohľadávok. Zinc Euro, a.s. je podľa rámcovej zmluvy - investor oprávnená vykonávať v mene investora, ktorý je dlžníkovou protistranou s odlišnými záujmami, právne úkony sankčnej povahy.Článok 3 bod 2 Rámcovej zmluvy investor dokonca oprávňuje spoločnosť Zinc Euro, a.s. k zosplateniu pôžičky, čo je bez pochyb sankciou voči dlžníkovi, pretože týmto úkonom stratí dlžník výhodu splátok, dlžník je povinný splatiť celý dlh naraz, čo je nepochybne v záujme investora a v rozpore so záujmami dlžníka. Po zosplatení pôžičky je Investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi na spoločnosť Zinc Euro, a.s. Tieto oprávnenia Zinc Euro, a.s. výrazným spôsobom narúšajú jej zdanlivo nezávislé postavenie vo vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Sú neprehliadnuteľným dôkazom uprednostňovania postavenia veriteľa pred postavením dlžníka a jasným prejavom záujmu Zinc Euro, a.s. stať sa veriteľom pohľadávky zo zmluvy, ktorú sám v mene a na účet dlžníka obstarával. Okrem oprávnení, ktoré má spoločnosť Zinc Euro, a.s. za účelom vymáhania pohľadávok a sankcionovania dlžníka, ďalšou skutočnosťou, ktorá svedčí o tom, že konanie spoločnosti Zinc Euro, a.s. je v rozpore so

záujmami dlžníka a v prospech investora je, že dlžník nepozná skutočnú totožnosť investora, nakoľko ten je označený len identifikačným kódom a touto informáciou disponuje len Zinc Euro, a.s. Rámcová zmluva - dlžník, ktorú pripravila spoločnosť Zinc Euro, a.s. dlžníkovi nijakým spôsobom neumožňuje dozvedieť sa totožnosť investora.

9. Táto okolnosť obmedzuje dlžníka v možnosti domáhať sa svojich práv voči investorovi, pretože dlžník nie je schopný označiť investora ani jedným z údajov, ktoré vyžaduje zákon. Dôkazná pozícia dlžníka je v dôsledku chýbajúcich údajov taktiež výrazne oslabená. Pokiaľ je Zinc Euro, a.s. jediným subjektom, ktorý pozná skutočnú totožnosť investora a rámcovou zmluvou s dlžníkom si voči dlžníkovi v tejto otázke de facto zabezpečil mlčanlivosť, je nepochybné, že chráni totožnosť investora pred dlžníkom, čo nemožno vyhodnotiť tak, že koná v záujme dlžníka. Investor má právo na podklady obsahujúce informácie o dlžníkovi. Samotné zmluvy o pôžičke mal investor aj žalovaný podpísať v zastúpení tou istou spoločnosťou, spoločnosťou Zinc Euro, a.s.. Obe zmluvné strany mali v tejto zmluve vystupovať pod anonymizovanými identifikačnými kódmi. Žalovaný má za to, že podpísanie zmluvy, ako za veriteľa, tak i za dlžníka tým istým subjektom spôsobuje absolútnu neplatnosť takejto zmluvy pre rozpor s § 39 OZ. Je zjavné a nepochybné, že zástupca oboch zmluvných strán musí byť v kolízii záujmu pri uzavretí takéhoto zmluvného vzťahu. Uvedené sa netýka len samotnej Zmluvy o pôžičke, ale týka sa to celého komplexu zmluvných vzťahov, z ktorých je žaloba odvodená tak, ako tieto zmluvy boli popísané vyššie.IV.

II.

I.

Najintenzívnejšia kolízia záujmu je však pri podpísaní samotných zmlúv o poskytnutí pôžičiek, ktoré ako veriteľ tak i dlžník podpísali v zastúpení tou istou osobou - Zinc Euro, a. s., pričom obaja boli identifikovaní anonymizovaným identifikačným kódom generovaným spoločnosťou Zinc Euro, a. s.. Na základe všetkých týchto okolností má žalovaný za to, že medzi záujmami Zinc Euro, a.s. ako zástupcu a záujmami dlžníka ako zastúpeného je rozpor, ktorý podľa § 22 ods. 2 OZ neumožňuje, aby Zinc Euro, a.s. dlžníka zaväzovala. Porušenie § 22 odsek 2 OZ má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. (Uznesenie NS SR z 30. 06. 2010, sp. zn. 4Cdo/177/2009). Zmluvy o pôžičke boli právnymi úkonmi realizovanými v rozpore so zákonom. Uvedený záver potvrdil aj Okresný súd Prešov v Rozsudku sp. zn.: 24Csp/33/2023. Na základe neplatného ustanovenia preto Zinc Euro, a.s. nemal oprávnenie uzatvárať v mene a na účet dlžníka, žalovaného zmluvy o pôžičke, a preto žalovanému z týchto zmlúv nemohli vzniknúť žiadne povinnosti a ani žiadne pohľadávky a oprávnenia z nich teda nemohli byť na žalobcu postúpené a žalobca nemá ani aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby. Nakoľko jediným účelom rámcovej zmluvy - dlžník bolo podľa jej čl. 1 ods. 1 uzatváranie zmlúv o pôžičke v mene a na účet dlžníka, ustanovenie jej čl. 8 nie je v zmysle § 41 OZ oddeliteľným ustanovením od ostatných častí tohto právneho úkonu, v dôsledku čoho je rámcová zmluva - dlžník neplatná ako celok.

10. Predmetné zmluvy o pôžičke nespĺňajú podmienku určitosti, ktorej splnenie je nevyhnutné pre ich platnosť, a to z dôvodu, že tak dlžník ako aj veriteľ sú označení len alfanumerickým kódom, nie identifikačnými údajmi fyzickej osobe v zmysle Občianskeho zákonníka, t.j. menom, priezviskom, bydliskom a dátumom narodenia, a teda dlžník nemal možnosť identifikovať kto je investorom, čo zakladá absolútnu neplatnosť zmluvy. Uvedený záver ustálil aj Okresný súd Poprad v Rozsudku sp. zn.: 12C/11/2023.

11. Ak by súd ustálil, že zmluvy od ktorých je odvodený žalovaný nárok, sú neplatné a teda žalobca nemá nárok na úhradu žalovanej sumy titulom vrátenia pôžičky, nemá nárok na úhradu žalovanej sumy ani titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný má za to, že aj ak by súd posudzoval žalovaný nárok ako bezdôvodné obohatenie, tento nárok je premlčaný. Akékoľvek plnenie poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu je od tohto okamihu plnením z neplatného právneho úkonu, t. j. bezdôvodným obohatením, a týmto okamihom tiež začína plynúť objektívna lehota pre jeho vydanie (nález Ústavného súdu ČR z 11. mája 2000, sp. zn. III. ÚS 158/99). Nakoľko peňažné prostriedky boli žalovanému poslané dňa 10.8.2021, investor by mohol žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 11.8.2021 a od tohto dňa začína plynúť trojročná objektívna premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 11.8.2024. Nakoľko bola žaloba súdu doručená dňa 23.10.2024, žalovaný nárok v prípade, že by ho súd posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný a žalovaný tohto cestou vznáša námietku premlčania.

12. Rámcová zmluva - dlžník a Zmluvy o pôžičke sú spotrebiteľskými zmluvami. Zmluvy o pôžičke nespĺňajú ani podmienky vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy vyžadovanú § 9 odsek 2 písmeno h) zákona o spotrebiteľských

úveroch a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Absenciou týchto informácií sa úver stáva bezúročným a bez poplatkov. Dohodnutý úrok 38,5% je v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku, akými sú poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne akceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi (Rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 137/2003). Podľa údajov Národnej banky SR bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci august 2021 pri úveroch od 1 roku do 5 rokov na úrovni 3,18 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 38,50 % ročne uvedená v zmluve podstatne /viac ako 10-násobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci august 2021. Ak by žalovaný uhradil 48 krát splátku 170,02 Eur uhradil by spoločnosti Zinc Euro, a.s. sumu 8.160,96 Eur, čo predstavuje 181,35 % požičanej sumy, inak povedané by spotrebiteľský úver preplatil o 81,35% čo je absolútne neakceptovateľná výška nepoctivého úžerného úroku resp. nákladov . S úrokom vo výške 38,5 % žalovaný nikdy nesúhlasil a podpis na žiadosti o pôžičku nie je jeho. Už na prvý pohľad podpis žalovaného na žiadosti o pôžičku nie je taký, ako jeho podpis na rámcovej zmluve - dlžník. Ak by dlžník vedel, že úrok je vo výške 38,5% na uvedenú podmienku by nikdy nepristúpil a to ani v ťažkej finančnej situácii, v ktorej bol.

13.Navrhol vykonať dokazovanie nariadením znaleckého posudku na preskúmanie pravosti podpisu a vypočutím samotného žalovaného.

14.Žalovaný na pojednávaní zotrval na tom, že predmetný spor je spor spotrebiteľský z dôvodov, že spoločnosť Zinc Euro, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu, vystupovala v celom rozsahu za údajných investorov. Zo samotnej žaloby a jej príloh okrem tvrdenia žalobcu nevyplýva a nebola preukázaná skutočnosť, že by fin. prostriedky, ktoré boli poskytnuté žalovanému, reálne pochádzali od investorov, a nie od spoločnosti Zinc Euro. Rovnako zo žaloby, ani z jej príloh nevyplýva, že by spoločnosť Zinc Euro poukazovala fin. prostriedky uhradené žalovaným nejakým investorom, pričom predmetom sporu podľa žaloby má byť zvyšok neuhradených istín pôžičiek, poskytnutých práve investorom. Spoločnosť Zinc Euro vykonávala všetky úkony tak za týchto investorov ako aj žalovaného. Samotná táto činnosť spoločnosť Zinc Euro, ktorá aj ak by boli fin. prostriedky u investorov, čo nebolo doposiaľ preukázané, nepatrili spoločnosti Zinc Euro, má v zmysle rozhodovacej praxe súdov následok, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Ak žalobca tvrdí, že sa nejedná o spotrebiteľský spor, vychádzajúc z inšpekčných správ Slovenskej obchodnej inšpekcie a NBS nikde tam nebol uvedený záver, že zmluvu uzatváraná spoločnosťou Zinc Euro, nie je spotrebiteľskou zmluvou. Stanovisko NBS hovorí o tom, že táto činnosť spoločnosti Zinc Euro nepodlieha jej kontrole, no v súlade s rozhodnutiami iných súdov SR tomu je tak preto, že spoločnosť Zinc Euro svojim modelom podnikania obchádza zákon. Je zarážajúce, že sám žalobca predložil do súdneho spisu dokument spoločnosti Zinc Euro, ktorý je zrejme prílohou žiadosti o pôžičku vzhľadom na číslovanie, označenie ako informačné povinnosti predávajúceho podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb, na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo uzatvorenej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom celé toto poučenie odkazuje a poučuje o právach spotrebiteľa. Zastúpenie spoločnosti Zinc Euro tak dlžníka ako aj veriteľa na oboch stranách odporuje zákonu a zakladá absolútnu neplatnosť týchto zmlúv. Zo samotnej povahy zmluvy o pôžičke vyplýva rozpor záujmov dlžníka a veriteľa, kde veriteľ sa snaží maximalizovať zisk a dlžník minimalizovať náklady. Spoločnosť Zinc Euro robila všetky úkony smerujúce k tomu, aby dlžník uhradil istinu, úroky ako aj sankcie a sankciami sa snažila vymôcť túto povinnosť čím skôr. Zmluvy sú absolútne neurčité, nie je možné určiť dlžníka a veriteľa. Ak by žalovaný uhradil tak, ako mu bolo predpísané 48 splátok po 170,02 eur, zaplatil by spoločnosti Zinc Euro 8.160,96 eur, čo predstavuje 181,35 % poskytnutej sumy. Aj bez ohľadu na to, či by pôžička bola zmluva spotrebiteľská, alebo nie, je suma, ktorú by mal zaplatiť žalovaný považuje za úžeru. Nárok je absolútne nepreukázaný a neurčitý. Zmluvy, z ktorých vychádza predmetný spor, sú absolútne neplatné. Za spotrebiteľské pokladá všetky zmluvy o pôžičkách, a aj s nimi súvisiaci dokument záväzná žiadosť o pôžičku a rámcovú zmluvu dlžník. Ak raz už bola pôžička poskytnutá medzi totožnými subjektmi, ak je poskytnutá opätovne iná pôžička, neznamená to, že je poskytovaná za tých istých podmienok. Nestotožnil sa s tvrdením protistrany, že identita osôb požičiavajúcich peniaze je irelevantná, nakoľko výrazne oslabuje práva žalovaného vo vzťahu k veriteľom a spôsobuje nerovnováhu práv a medzi týmito subjektmi, nakoľko veriteľa identitu dlžníka

poznajú. Podpis žalovaného na žiadosti o predmetnú pôžičku sa nezhoduje s ostatnými jeho podpismi z minulosti, ani z budúcnosti. Dlh uhrádzal na základe SMS správ, ktoré mu chodili. Konanie žalovaného v žiadnom prípade nemožno hodnotiť ako také, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalovaný riadne splácal, čo tvrdí sám žalobca, a až v čase, keď sa ukázalo, že spoločnosť Zinc Euro voči nemu koná, alebo používa takéto nekalé praktiky, tak prestal splácať, aby si s nimi ujasnil podmienky. Ak by zmluva o pôžičke bola neplatná, mohlo by sa jednáť o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Takýto nárok je premlčaný. Žalobca v celom konaní nepreukázal ako boli započítavané úhrady žalovaného na istinu, príslušenstvo. V zmysle evidencie, ktorú predložil do spisu žalobca, mal žalovaný uhradiť na istinách 3.478,40 eur, pričom zostatok istiny v zmysle tohto výpočtu a evidencie mal byť 2.587,45 eur. Žalobca pritom žaluje sumu 3.179,22 eur s príslušenstvom.

15. Žalovaný ako strana v konaní uviedol, že pracuje ako reštaurátor. Už v minulosti si od firmy Zinc Euro viackrát požičal fin. prostriedky. V roku 2018 navštívil pobočku spoločnosti Zinc v Košiciach, zriadenú na ul. Hlavnej, kde podpísal dokumenty, 3x zmluvu o pôžičke. Následne mu bol doručený dokument, asi zmluvy o pôžičke, a šeky na úhradu. Vždy mu boli doručené pri podpísaní zmluvy šeky na poukazovanie jednotlivých splátok. Predchádzajúcu pôžičku uhradil aj s úrokmi, dokonca predčasne. Žalobcom bol vedený ako A. B.. Nie je si vedomý byť vedený pod nejakým číslom, identifikačným kódom 4WBQLML54236. V roku 2021 sa dostal do určitých finančných problémov aj ohľadne dlhov, ktoré vysporiadaval po bratovi. Oslovil p. F., ktorého poznal z minulosti a požiadal ho o sprostredkovanie pôžičky 4.500,- eur. S pánom F. sa osobne stretli, rozprávali, oznámil mu číslo účtu, nič nespisovali. Nedostal od neho žiadny papier. Bavili sa iba o sume 4.500,- eur. Bola mu ponúknutá možnosť pôžičku navýšiť na 6.000,- eur, čo odmietol. Asi po 3-4 dňoch mu na účet dorazili peniaze 4.500,- eur. C. F. mu ešte vtedy povedal, že záležitosť zmluvy budú riešiť neskôr, a že najprv sa vyriešia finančné prostriedky. Pri rozhovore sa p. F. vyjadril, že sa vzdáva svojej provízie a navýšenia, a že bude platiť iba to, čo si požičal. Ďalší deň s p. F. asi rozprával po telefóne. Na účet mu následne bola poukázaná suma 4500,- eur a prišla SMS-správa asi od spoločnosti Zinc, akú sumu a dokedy má zaplatiť ako splátku. V roku 2021 mu neboli doručené žiadne dokumenty. Nemá vedomosť, že peniaze mu požičiavali konkrétne osoby ako G. H., C. I., J. C. H. a i. Neužíval elektronický portál spoločnosti Zinc Euro. Bol ochotný splatiť sumu 4.500,-eur, čo bolo pre neho výhodné, keďže to bolo bez navýšenia a mal mu to zariadiť p. F.. Za sprostredkovanie mu venoval svoj obraz maľovaný technikou akryl.

Po 2 rokoch prestal splátky poukazovať, keď sa prvýkrát zmenila suma výšky splátky. Prišlo mu prvýkrát zaplatiť asi 49,- eur, čo predpokladal, už je všetko uhradené, no na ďalší mesiac mu prišla suma vyššia ako pôvodne, s čím už nesúhlasil. Následne dostával cca 3 telefóny denne od pracovníčok spoločnosti. Zaujímalo ich iba to, kedy zaplatí, koľko zaplatí a aké mu bude načítované penále. Oznámil im, že nemá podpísanú zmluvu, nevie, koľko má platiť, za aký úrok, a dokedy. Po prerušení splátok s pánom F. už v kontakte nebol. Ak bola suma splátky 170,- eur, počítal s tým, že tieto splátky bude poukazovať mesačne dokiaľ nesplatí sumu 4.500,- eur. Pri dokumente rámcová zmluva dlžník na č.l. 106, v ktorom na č.l. 108 sa nachádza uvedenie jeho mena A. B., pri texte za dlžníka dňa 23.4.2018 opoznal svoj podpis. Zrejme to bola prvá pôžička, ktorú si požičal. K podpisu na dokumente č.l. 109 – žiadosť o pôžičku uviedol, že podpisy pri dátume 9.8.2021 pri texte žiadateľ A. B. nie sú jeho, teda ani prvý ani ďalší podpis. Pri dokumente záväzná žiadosť o pôžičku na č.l. 115 v Košiciach dňa 10.8.2021 sa rovnako nenachádza jeho podpis.

16. Súd na základe dokazovania vykonaného v súlade s prednesmi strán, vypočítaním žalovaného, oboznámením listinných dôkazov a to Informačného diagramu – opis transakcií pri poskytnutí pôžičky, pri splácaní pôžičky, zmlúv o pôžičke, Rámcových zmlúv investor, potvrdenia o zrealizovaní transakcie zo dňa 10.8.2021 (transakcia), vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky, dokladu o doručovaní vyhlásenia (vrátená pošta), prehľadu úhrad žalovaného, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o zmene veriteľa zo dňa 2.10.2023 a zo dňa 10.10.2023 s doručenkou, rámcovej zmluvy- dlžník, záväznej žiadosti o pôžičku, záznamov SOI, správy NBS zistil nasledovný skutkový stav :

17. Spoločnosť Zinc Euro, a. s. uzatvorila v období od 12.3.2018 do 23.1.2020 rámcové zmluvy s investormi J. E. K., A. H., J. A. L., M. N., J. K. H., I. H., J. I. E., O. G., G. H., C. I., J. C. H., C. G., J. P. B., P. B., P. B., J. Q. C., R. M., rámcové zmluvy investor, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti Zinc Euro vyhladávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenia zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve, a i. Každému investorovi bol pridelený samostatný identifikačný kód, napríklad R. M. kód VYKP-D9DN-LQ4Z a i.

18. Žalobca súdu predložil písomnú žiadosť o pôžičku s dátumom 9.8. 2021 , vyhotovenú sprostredkovateľom : spoločnosťou Zinc Euro, a. s. obchodným zástupcom L. F. , obsahom ktorej sú osobné údaje žiadateľa A. B., údaje o jeho zamestnaní a finančnej situácii, údaje o osobnom stave. V bode III. je uvedená žiadaná výška pôžičky 4.500,- eur v požadovanej dobe splatnosti 60 mesiacov (5 rokov s uvedením čísla účtu pre úhradu splátok). V bode IV. je uvedené miesto Košice, dátum 9.8.2021, podpis žiadateľa označeného ako A. B., údaje pri obchodnom zástupcovi L. F. , nečitateľný podpis zástupcu v.z. V závere žiadosti je uvedené miesto Košice, dátum 9.8.2021 a podpis žiadateľa s uvedením rukou písaného textu v. z. signatúra Hlávka. S obdobným podpisom , avšak už ako podpisom žiadateľa je vyhotovený s rovnakým dátumom súhlas s poskytnutím a spracovaním osobných údajov, súhlas s poskytnutím a spracovaním osobných údajov cribis ur a s dátumom 10.8.2021 informačné povinnosti predávajúceho, v ktorej je uvedený poplatok za správu pôžičiek, najviac vo výške 1,40 % z pôžičky, poplatok za upomienku vo výške 6,- eur, poplatok za spracovanie predčasného splatenia pôžičky 2,5 % a i.

19. Dňa 10.8.2021 bol vyhotovený dokument záväzná žiadosť o pôžičku sprostredkovateľa spoločnosti Zinc, zastúpené obchodným zástupcom L. F., žiadateľa A. B. s tým, že dlžník týmto podáva v súlade s príslušnými ustanoveniami rámcovej zmluvy –dlžník záväznú žiadosť o pôžičku, ktorej bol pridelený identifikačný kód s celkovou výškou žiadanej pôžičky 4.500,- eur, dobu splácania pôžičky 48 mesiacov pri výške mesačnej splátky 170,02 eur, Zinc úroku 38,5 % ročne a uvedenia čísla účtu. V bode II. je záznam o úroku v každej z jednotlivých zmlúv o pôžičke, ktorý bude najviac 12,5 % ročne z poplatkov spoločnosti. Poplatky spoločnosti pozostávajú z poplatkov za obstaranie príležitosti uzatvoriť zmluvu, poplatku za správu pôžičiek a spracovanie Zinc splátok najviac vo výške 1,4 % a i. V žiadosti je uvedené miesto jej vyhotovenia Košice, dátum 10.8.2021 a uvedenie mena A. B. so signatúrou a uvedenie mena obchodného zástupcu L. F. s podpisom v. z. nečitateľný podpis.

20. Žalobcom boli súdu predložené písomné zmluvy o pôžičke uzatvorené medzi investorom a dlžníkom identifikovaných identifikačným kódom zo dňa 10.8. 2021, oboch zastúpených spoločnosťou Zinc Euro a.s. so špecifikáciou výšky istiny, úrokovej sadzby, podmienkach splatnosti, výške splátok, a ďalšími právami a povinnosťami zmluvných strán a to :

- 1/ č. 2021020207, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,00 €, s úrokovou sadzbou 10,0% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 8,82% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;
- 2/ č. 2021020208, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 6,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 5,19% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;
- 3/ 2021020209, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,96% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;
- 4/ 2021020210, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,58% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;
- 5/ 2021020211, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,58% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;
- 6/ 2021020212, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 150,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,66% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;
- 7/ 2021020213, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,57% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

8/ 2021020214, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,50% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

9/ 2021020215, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 €, s úrokovou sadzbou 6,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 5,23% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

10/ 2021020216, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,03% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

11/ 2021020217, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 9,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,97% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

12/ 2021020218, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 150,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,66% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

13/ 2021020219, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 200,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,50% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

14/ 2021020220, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300,00 €, s úrokovou sadzbou 5,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 4,80% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

15/ 2021020221, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 7,50% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 6,57% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

16/ 2021020222, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,03% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

17/ 2021020223, medzi investorom (veriteľom) identifikovaného na základe špecifického ID kódu a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 350,00 €, s úrokovou sadzbou 8,00% ročne odo dňa poskytnutia pôžičky do dňa splatnosti 6. splátky a vo výške 7,03% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti 6. splátky do zaplatenia;

21. Podľa potvrdenia o zrealizovaní transakcie dňa 10.8.2021 na účet príjemcu A. B. bola zúčtovaná suma 4.500,- eur.

22. Žalobcom bola súdu predložená tabuľka k platobnému prípadu žalovaného, podľa obsahu ktorej dňom 10.8.2021 je evidovaný zostatok istiny 4.500,- eur a úrok do konca mesiaca 13,22 eur. Za obdobie od 22.9.2021 do 2.10.2023 je evidovaná úhrada 3.447,07 eur, úhrada na istine 3.109,54 eur, úrok 69,68 eur, úrok D 267,85 eur. Podľa prehľadu v tabuľke veriteľ evidoval poplatky za upomienky, úroky do konca mesiaca, dátumy prijatia úhrady, priradenie splátok k úhrade, vstupný poplatok, posledný vyčíslený zostatok istiny ku dňa 22.9.2023 predstavuje sumu 2.587,45 eur.

23. Dňa 10.8.2023 postupcovia 1 až 19 zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a. s. uzavreli s postupníkom spoločnosťou LifeWeb, s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok v celkovom objeme 7.816,59 eur za súhrnnú odplatu vo výške 1.563,32 eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Podľa kópie poštovej doručky spoločnosť Zinc Euro doručovala A. B. v období od 5.10.2023 do 12.10.2023 písomnosti označené dátumom 10.10.2023.

24. Dňa 2.10.2023 spoločnosť Zinc Euro vyhotovila dokument oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, v ktorej sú uvedené identifikačné kódy investorov, čísla pôžičiek, splátka 22.9.2023 a vyčíslený dlh pri každej z celkovo zo 17 pôžičiek. Celkový dlh bol vyčíslený na sumu 3.447,07 eur.

25. Dňa 2.10.2023 spoločnosť Zinc Euro vyhotovila adresátovi A. B. oznámenie o postúpení pohľadávky na nového investora vo výške 266,81 eur s príslušenstvom. Žalobca súdu predložil schému Zinc Euro, opis finančných transakcií pri poskytnutí pôžičky.

26. Dňa 10.10.2023 spoločnosť Zinc Euro vyhotovila adresátovi A. B. oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 OZ zo zmluvy o pôžičke č. 2021020207 zo dňa 10.8.2021 uzatvorenej medzi ním a postupcom uvedeným v číselnom kóde a postupcami uvedenými vo výške 36,03 eur a i.

27. Podľa inšpekčného záznamu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie Prešov zo dňa 23.05.2019. Dňa 23.05.2019 vykonali inšpektori kontrolu v organizácii Zinc Euro a.s. kontrolu zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. a zákona č. 102/2014 Z.z. Kontrolovaný subjekt predložil zoznam požadovaných dokladov a to zoznam veriteľov za obdobie rokov 2017-2019, zoznam dlžníkov za rovnaké obdobie a ďalšie písomnosti. Kontrola bola prerušená dňa 23.05.2019.

28. Dňa 12.10.2015 Národná banka Slovenska Bratislava požiadala organizáciu Zinc Euro a.s. o poskytnutie informácií týkajúcich sa podnikateľskej činnosti v súvislosti s internetovým portálom D. a finančného modelu sprostredkovania pôžičiek.

29. Dňa 20.09.2019 SOI Prešov vyhotovila inšpekčný záznam u kontrolovanej osoby Zinc Euro a.s. na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a i. Kontrolovaný subjekt predložil požadované doklady a to rámcové zmluvy veriteľ, rámcové zmluvy dlžník. Kontrola bola prerušená dňa 20.09.2019.

30. Listom zo dňa 06.07.2022 inšpektorát SOI Prešov oznámil organizácii Zinc Euro s.s., že kontrola vykonaná inšpektormi organizácie je ukončená spísaním a podpísaním inšpekčného záznamu. V prípade porušenia príslušných právnych predpisov je správnym orgánom vydané rozhodnutie, čo v predmetnom prípade nebolo. Žiadna správa o ukončení prešetrenia podnetu nie je kontrolovanému subjektu zasielaná. V prílohe boli adresátovi doručené inšpekčné záznamy z predložených listinných dokladov, pokračovanie kontroly zo dňa 20.09.2019. Zo zistenými konštatovaniami

Podľa § 3 O.z.

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 22 O.z.

(1) Zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

(2) Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 37 O.z.

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

(3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 39 O.z.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a O.z.

(1) Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c O.z.

(1) Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu.

(2) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 O.z.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 451 O.z.

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 O.z.

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 524 O.z.

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 O.z.

Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 565 O.z.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 657 O.z.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 O.z.

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 9 ods.1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného v mesiaci august 2021

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11ods. 1,3 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

(3) Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

31.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Súd čo do základu spor považuje za spor občianskoprávny, na ktorý nie je možné aplikovať ust. § 54 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože nie je sporom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. / spotrebiteľský spor/. Súd pri definícii charakteru sporu vychádza z rozhodnutia súdnej autority. „Peer to peer“ (ďalej len „P2P“) pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Princíp je jednoduchý. Potencionálny dlžník a investor sa najprv zaregistrujú na webových stránkach administrátora (sprostredkovateľa) a následne je v zozname aukcie zverejnený návrh žiadateľa o pôžičku (požadovaná suma, maximálna úroková sadzba, doba splatnosti, účel, informácie o finančnej minulosti a zaistení úveru) a investori na ňu reagujú. Z reakcie si žiadateľ vyberie jedného alebo viacej investorov a spolu potom uzavrujú úverovú zmluvu. Samotný pohyb peňazí a administrácia pôžičky prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Aj keď je možné si touto cestou požičať aj značné množstvo peňazí, nevzťahuje sa na P2P pôžičky zákon o spotrebiteľskom úvere. Ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom. Zmluva o pôžičke na rozdiel od zmluvy o spotrebiteľskom úvere neukladá veriteľovi výslovne povinnosť poskytnúť a vysvetliť dlžníkovi predzmluvné informácie vrátane dôsledkov splácania; nenariaďuje veriteľovi s odbornou starostlivosťou posúdiť, či bude dlžník schopný splácať dlh; nenariaďuje veriteľovi uvádzať RPMN úveru; Riziko u P2P pôžičiek je vysoké pre investora i dlžníka, a to taktiež pre ich finančnú (ne)gramotnosť. Z naivity či prešibanosti nesolventných dlžníkov a ľahkovážnych investorov potom víťazia administrátori, ktorí nie sú žiadni idealisti a „hrdinovia“, ale finančné spoločnosti, ktoré objavili medzeru na trhu. Dovolací súd

tak na základe uvedeného uzatvára, že v danom prípade ide o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa preto riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. /Uznesenie NS SR 2Ndc/11/2018/.

32. Predmetom sporu je peňažné plnenie, ktoré si žalobca uplatňuje voči žalovanému titulom nevrátenej pôžičky, pričom žalobca svoju aktívnu legitimáciu v spore odvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10. 2023 uzavretej medzi investormi, zastúpenými spoločnosťou Zinc Euro a.s. a žalobcom. Súd ako prejudiciálnu otázku skúmal platnosť uzatvorenia zmlúv o pôžičke, z ktorých žalobca ako postupník vyvodzuje svoje právo z pohľadávky postúpenej mu veriteľom. Otázka, či zmluvy o pôžičke sú platným právnym úkonom, je rozhodujúca z hľadiska rozhodnutia vo veci.

33. Zmluva o pôžičke je dvojstranný právnym úkon, v ktorej vystupuje na jednej strane subjekt, ktorý poskytuje pôžičku - veriteľ a na druhej strane subjekt, ktorý uvedenú pôžičku prijal a zároveň sa ju zaviazal za konkrétnych podmienok veriteľovi vrátiť - dlžník. Vo vzťahu k náležitosti osoby ide nielen o náležitosť z pohľadu jej spôsobilosti, resp. existencie, ale tiež z pohľadu jej adresnosti- dostatočnej identifikácie.

34. Z hľadiska určitosť tohto právneho úkonu je nevyhnutné, aby bolo nepochybné, kto v tejto zmluve vystupuje na strane veriteľa, a kto na strane dlžníka. Zmluvy o pôžičke uzavreté medzi investormi a žalovaným, obaja zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s., ktoré tvoria základ nároku žalobcu, podmienky určitosť nespĺňajú ani pri označení subjektov na strane veriteľa, ani dlžníka. V zmluvách o pôžičke je veriteľ identifikovaný iba tzv. identifikačným kódom investora, ktorý tvorí kombinácia viacerých písmen a číslíc, nie je však vo forme mena a priezviska konkrétnej fyzickej osoby a tak identifikácia investora ako veriteľa jeho menom a priezviskom ako konkrétnej fyzickej osoby nie je možná. Rovnako je v zmluve o pôžičke identifikovaný aj dlžník tzv. identifikačným kódom dlžníka a chýba jeho označenie menom a priezviskom. Žalovaný ako dlžník z obsahu zmluvy nemal možnosť zistiť, kto v zmluve vystupuje na strane veriteľa ako zmluvnej strany. Rovnako to platí aj opačne, keď dlžník nie je v písomne vyhotovenej zmluve identifikovaný svojim menom a priezviskom ako fyzická osoba, a teda pôvodný investor ako veriteľ z obsahu zmluvy rovnako nemal možnosť zistiť, kto v zmluve vystupuje na druhej strane ako dlžník. Už samotná táto skutočnosť má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o pôžičke pre jej neurčitosť pri označení účastníkov (zmluvných strán), na ktorú skutočnosť musí súd prihliadať ex offo, pretože takýto právny úkon je neplatný od počiatku a nevyvoláva žiadne právne následky. Na tomto závere nič nemení ani obsah čl. 1.1 zmluvy o pôžičke, v ktorom zmluvné strany prehlasujú, že majú platne uzatvorené rámcové zmluvy so spoločnosťou, ktorou je podľa záhlavia spoločnosť Zinc Euro, a. s. a že identifikáciu určenú touto zmluvou spôsobom uvedeným v záhlaví tejto zmluvy považujú za určitú a zrozumiteľnú. Účastníkmi tejto zmluvy sú totiž fyzické osoby a na ich postavení ako veriteľa v zmluve nemení nič skutočnosť, že v zmluve je označovaný ako investor. Ani prípadná skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená v mene a na účet investorov prostredníctvom spoločnosti Zinc Euro, a. s., ktorá na rozdiel od tzv. investorov je v zmluve dostatočným spôsobom identifikovaná ako ich zástupca, tento nedostatok nezhojila. Pretože žalobca vyvodzuje svoju aktívnu legitimáciu zo zmluvy o postúpení pohľadávky, uzavretej medzi postupcami uvedenými v samotnej zmluve, týkajúcimi sa zmlúv o pôžičke, v prípade neplatnosti zmluvy o pôžičke sa nemožno domáhať plnenia z nej.

35. Pokiaľ pohľadávka z platnej zmluvy o pôžičke nevznikla, nemohlo dôjsť ani k jej účinnému postúpeniu podľa § 524 ods. 1 OZ na žalobcu a žalobca sa tak nestal jej majiteľom. Aj zmluva o postúpení pohľadávky je v tejto časti neplatná pre chýbajúci predmet. Tu súd odkazuje tiež na Uznesenie KS KE 6CoCsp/50/2021 a rozhodnutie OS Michalovce 12 Csp/3/2019 vydané v obdobnej veci.

36. Neplatnosť zmlúv o pôžičke je možné vyvodiť aj z k procesnej obrany žalovaného, ktorý tvrdil, že záväznú žiadosť o pôžičku zo dňa 10.8. 2021 nepodpísal. Žalovaný poprel autenticitu svojho podpisu na žiadosti, ktoré tvrdenie súd zhliadol ako hodnoverné pri oboznámení dokladov podpísaných žalovaným v roku 2018 a dokladov s jeho podpisom z roku 2021, najmä žiadosti o pôžičku z 9.8. 2021, kde sa nachádza podpis žiadateľa v žiadosti uvádzaného ako A. B., no s poznámkou v.z. K platnému záväznému návrhu žalovaného o pôžičku / záväzná žiadosť o pôžičku, teda nedošlo a nemohlo dôjsť ani k platnému uzavretiu samotnej zmluvy.

Pokiaľ sú splnené požiadavky zákona, platí, že zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Výnimky upravuje § 22 ods. 2 OZ, ktorý bráni zastúpeniu okrem iného vtedy, keď sú záujmy zástupcu v rozpore so záujmami zastúpeného. Zinc Euro, a.s. vystupovala od počiatku ako zainteresovaná strana, ktorá uskutočňuje úkony nie v záujme dlžníka, žalovaného, ale buď v záujme

investora, alebo vo vlastnom záujme./ vid' Zinc úrok 38,5 %, z ktorého iba úrok najviac vo výške 12,5 % sa má týkať uzavretých zmlúv o pôžičke/. V prvom rade Zinc Euro, a.s. vyberá od dlžníka poplatky. Konkrétne ide o poplatok za poskytnutie služieb podľa konkrétnej výšky pôžičky, poplatky za upomienky, ktoré zasiela dlžníkovi za omeškanie s platením pôžičky vo vlastnom mene a za spracovanie predčasného splatenia pôžičky (čl. 11 rámcovej zmluvy - dlžník). Súbor týchto úkonov vrátane zasielania upomienok za omeškanie s platením pôžičky však nemôže predstavovať službu, ktorá sa vykonáva v záujme dlžníka. Je to práve veriteľ, ktorý má záujem na tom, aby sa stav splácania jeho pohľadávky riadne evidoval, omeškanie dlžníka sledovalo, na nedoplatky upozorňovalo a vykonali sa kroky smerujúce k vymáhaniu. Obdobne to platí aj v prípade poplatku za spracovanie predčasného splatenia pôžičky, ktorý dlžník platí Zinc Euro, a.s. Z čl. 11 rámcovej zmluvy - dlžník je tiež zjavné, že Zinc Euro, a.s. malo navyše za úlohu vymáhať pohľadávku investora voči dlžníkovi a požadovať od dlžníka náhradu s tým spojených nákladov. Podľa článku 3 bod 2 Rámcovej zmluvy investor Zinc Euro, a.s. je spoločnosť oprávnená vykonávať v mene investora, úkony smerujúce k vymáhaniu pohľadávok. Zinc Euro, a.s. bola podľa rámcovej zmluvy - investor oprávnená vykonávať v mene investora, ktorý je dlžníkovou protistranou s odlišnými záujmami, právne úkony sankčnej povahy. Článok 3 bod 2 Rámcovej zmluvy investor dokonca oprávňuje spoločnosť Zinc Euro, a.s. k zosplatneniu pôžičky, čo je bez pochyb sankciou voči dlžníkovi, pretože týmto úkonom stratí dlžník výhodu splátok, dlžník je povinný splatiť celý dlh naraz, čo je nepochybne v záujme investora a v rozpore so záujmami dlžníka. Po zosplatnení pôžičky je Investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči dlžníkovi na spoločnosť Zinc Euro, a.s. Tieto oprávnenia Zinc Euro, a.s. výrazným spôsobom narušajú jej zdanlivo nezávislé postavenie vo vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Sú neprehliadnuteľným dôkazom uprednostňovania postavenia veriteľa pred postavením dlžníka a jasným prejavom záujmu Zinc Euro, a.s. stať sa veriteľom pohľadávky zo zmluvy, ktorú sám v mene a na účet dlžníka obstarával. Dlžník nepozná skutočnú totožnosť investora, nakoľko ten je označený len identifikačným kódom a touto informáciou disponovala len Zinc Euro, a.s. Rámcová zmluva - dlžník, ktorú pripravila spoločnosť Zinc Euro, a.s. dlžníkovi nijakým spôsobom neumožňuje dozvedieť sa totožnosť investora. Táto okolnosť obmedzuje dlžníka v možnosti domáhať sa svojich práv voči investorovi, pretože dlžník nie je schopný označiť investora ani jedným z údajov, ktoré vyžaduje zákon. Pokiaľ bola Zinc Euro, a.s. jediným subjektom, ktorý pozná skutočnú totožnosť investora a rámcovou zmluvou s dlžníkom si voči dlžníkovi v tejto otázke de facto zabezpečil mlčanlivosť, je nepochybné, že chráni totožnosť investora pred dlžníkom, čo nemožno vyhodnotiť tak, že koná v záujme dlžníka. Je zjavné a nepochybné, že zástupca oboch zmluvných strán za danej situácie bol v kolízii záujmu pri uzavretí takéhoto zmluvného vzťahu. Na základe všetkých týchto okolností je zrejmé, že medzi záujmami Zinc Euro, a.s. ako zástupcu a záujmami žalovaného- dlžníka ako zastúpeného bol rozpor, ktorý podľa § 22 ods. 2 OZ neumožňuje, aby Zinc Euro, a.s. dlžníka zavazovala. Porušenie § 22 ods. 2 OZ má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. (Uznesenie NS SR z 30. 06. 2010, sp. zn. 4Cdo/177/2009). Zmluvy o pôžičke boli právnymi úkonmi realizovanými v rozpore so zákonom. Na základe neplatného ustanovenia preto Zinc Euro, a.s. nemal oprávnenie uzatvárať v mene a na účet dlžníka, žalovaného zmluvy o pôžičke, a preto žalovanému z týchto zmlúv nemohli vzniknúť žiadne povinnosti a ani žiadne pohľadávky a oprávnenia z nich teda nemohli byť na žalobcu postúpené.

37. Žalobca nie je v spore hmotnoprávne aktívne legitimovaný a to ani k uplatnenému nároku z titulu postúpenej pohľadávky, ale ani z titulu prípadného bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. OZ. Vydania bezdôvodného obohatenia sa môže domáhať iba osoba, na úkor ktorej sa získal predmet bezdôvodného obohatenia. Súdu nebol predložený dôkaz, aby sa vydania bezdôvodného obohatenia domáhala zmluvná strana neplatne uzavretej zmluvy o pôžičke. Súd nevyklučuje, že aj takýto predmet môže byť ako pohľadávka v zmysle práva na plnenie voči dlžníkovi postúpená na inú osobu, postupníka, k čomu však v danom prípade nedošlo. Žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného žalovanou z neplatnej zmluvy o pôžičke. Nebol zmluvnou stranou zmluvy o pôžičke a zákonným spôsobom na neho neprešla pohľadávka od pôvodného veriteľa.

38. Pri preukázaní skutočnosti tvrdenej žalovanou, že finančné prostriedky na pôžičku mali pochádzať od spoločnosti Zinc Euro a.s. a teda de facto medzi stranami by došlo k uzavretiu zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., resp. by daný vzťah bolo potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský, vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods.3 uvedeného zákona ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. V konaní nebolo predmetom dokazovania, a ani nebolo preukázané, aby spoločnosť Zinc Euro bola oprávnená poskytovať peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver. Ak by ich aj žalovanému poskytla, vzájomné vzťahy účastníkov neplatnej zmluvy by sa riadili rovnako ustanoveniami

o bezdôvodnom obohatení. Postupníkom pohľadávky v danom prípade by bola spoločnosť Zinc Euro a.s. Takáto zmluva o postúpení pohľadávky však súdu predložená nebola.

39.V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákona nesmie byť výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov v rozpore s dobrými mravmi. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu (nielen osoby vykonávajúcej určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknutej), s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Subjekt vykonávajúci právo musí jeho výkon realizovať v súlade so zákonom, jeho realizácia musí byť primeraná vzhľadom na cieľ, ktorý má byť dosiahnutý (nesmie ísť o tzv.šikanóznny výkon práva) a musí byť v súlade s dobrými mravmi. Osobitnou sankciou v prípade výkonu práva v rozpore s podmienkami uvedenými v § 3 ods.1 OZ je odopretie právnej ochrany, čo znamená, že nebude možné takýto výkon procesnými prostriedkami vymáhať. Neposkytnutie právnej ochrany nemá za následok zmenu alebo zánik tohto práva, len zánik ochrany. V zmysle § 3 ods.1 OZ nepostačuje akýkoľvek rozpor s dobrými mravmi, ale tento zásah musí byť takej intenzity a vážnosti, ktorá je v demokratickej spoločnosti neakceptovateľná. Argumentácia žalobcu, ktorá pokladá konanie žalovaného uplatnením prostriedkov procesnej obrany v danom spore vzhľadom na jeho predchádzajúce záväzky z uzavretých zmlúv o pôžičke za konanie v rozpore s dobrými mravmi, nemá racionálny základ súvisiaci s možným uplatnením ust. § 3 O.z., ktoré upravuje všeobecnú zásadu výkonu práv a povinností z občianskoprávných vzťahov.

40.Na záver súd uvádza, že aj v prípade preukázania žalobcu svojej aktívnej hmotnoprávnej legitímácie na vydanie bezdôvodného obohatenia je účinnou hmotnoprávna obrana žalovaného vznesením námietky premlčania. Peňažné prostriedky boli žalovanému poslané dňa 10.8.2021, investor mohol žiadať vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu dňa 11.8.2021. Zákonná objektívna trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 11.8.2024 a subjektívna dvojročná dňa 11.8. 2023. Žaloba bola súdu doručená dňa 23.10.2024, teda po uplynutí oboch lehôt. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia by bol premlčaný premlčaný a premlčané právo nie je možné veriteľovi priznať.

41.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP. Žalovaný bol s prihliadnutím k uplatnenej a priznanej istine úspešný v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

25 12C/77/2024

**Poučenie:**

2 12C/77/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.