

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202437
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719202437.5

Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcov: 1./ R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX T. B. a 2./ D. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX T. B., obaja právne zastúpení: Mgr. Peter Piatnik, advokát, so sídlom Nám. Sv. Egídia 29/69, 058 01 Poprad, IČO: 42 090 903 proti žalovaným: 1./ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava, Bajkalská 13, IČO: 36860662 a 2./ Dom Dražieb s.r.o., so sídlom Podzámska 37, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 711 933, právne zastúpený KVASŇOVSKÝ & PARTNERS-ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom 811 08 Bratislava, Dunajská 32, IČO: 51003848, o určenie hodnoty nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Priznáva** žalovanému v 1./ rade a žalovanému v 2./rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 50 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Na súd bola dňa 09.05.2019 podaná žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali, aby súd určil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, ktorej vlastníkmi sú žalobcovia a ktorá mala byť predmetom dražby. Žalobcovia súčasne žiadali vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti. Súd uznesením č. k. 21C/19/2019 - 62 zo dňa 13.05.2019 vydal neodkladné opatrenie. Proti uzneseniu podali odvolanie žalovaní. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Co/83/2019 - 113 zo dňa 22.07.2019 uznesenie potvrdil. Uznesenie Krajského súdu v Prešove nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2019.

2. Dňa 24.05.2021 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcov, ktorí zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaní so späťvzatím súhlasili.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní so späťvzatím nevyslovili nesúhlas. Súd preto konanie v súlade s citovaným ustanovením § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil.

9. Žalobcovia žiadali, aby súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorým je ich nepriaznivá sociálna situácia. Žalobca 1./ je invalidný dôchodca a jeho príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 115,30 eur a žalobkyňa 2./ je zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 676,49 eur. Žalovaní nesúhlasili s postupom podľa § 257 Civilného sporového poriadku a žiadali, aby žalobcovia boli zaviazaní na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie. Musí sa pritom jednať o výnimočnú situáciu a súčasne musia u strany, ktorá zavinila zastavenie konania, existovať dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd preto na návrh žalobcov skúmal, či je dôvodný postup podľa § 257 Civilného sporového poriadku, teda či sa v predmetnom spore jedná o výnimočnú situáciu a sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. (Najvyšší súd SR, sp. zn. 2MCdo 17/2009). Predmetom sporu bolo určenie ceny nehnuteľnosti, ktorá patrí žalobcom, slúži na uspokojovanie ich bytových potrieb a ktorá mala byť predmetom dražby vykonávanej žalovaným 2./ na základe návrhu žalovaného 1./ Žalobcovia považovali cenu určenú znaleckým posudkom pri výkone dražby za nízku, čo preukázali aj znaleckým posudkom vypracovaným na základe ich vlastnej žiadosti. Z tohto pohľadu má súd za to, že sa jedná o výnimočné okolnosti, kedy žalobcovia sa bránili proti, podľa nimi vyhotoveného znaleckého posudku, podhodnoteniu nehnuteľnosti, v ktorej bývajú. Podaním žaloby sa snažili zabrániť dražbe nehnuteľnosti za cenu, ktoré nezodpovedá jej skutočnej hodnote. Jedná sa preto o výnimočné okolnosti, keď ochrana životných resp. bytových podmienok primäla žalobcov k podaniu žaloby. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu a hodnotia sa aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku a ich postoj v konaní. V danej veci je sociálna situácia na strane žalobcov nepriaznivá. Žalobca 1./ je invalidný dôchodca, jeho príjem tvorí len invalidných dôchodok vo výške 115,30 eur mesačne, ktorý nemôže postačovať na úhradu jeho životných potrieb. Zároveň s ohľadom na zdravotný stav nemožno predpokladať, že je v jeho možnostiach dosiahnuť príjem oveľa vyšší z prípadného pracovného pomeru. Potreby rodiny žalobcov sú preto hradené hlavne z príjmu žalobkyne 2./, ktorý je vo výške 676,49 eur mesačne. Aj tento príjem je podľa súdu vo výške, ktorá postačuje na pokrytie len základných životných potrieb, ako je bývanie, strava, základné ošatenie a pod. Súd musí pri hodnotení dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliadnuť aj na okolnosti na strane žalovaných. V danom prípade sa jedná o obchodné spoločnosti, u ktorých neuhradenie trov konania nebude mať za následok ohrozenie ich existencie alebo ohrozenie ich činnosti a uspokojenia ich potrieb. Z uvedených dôvodov má súd za to, že v danej veci sú splnené obidve podmienky na postup podľa § 257 Civilného sporového poriadku, jedná sa o výnimočný prípad a sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. „Napriek doslovnému zneniu § 257 nepriznanie sa môže týkať všetkých trov alebo len ich častí. Čo sa týka rozsahu, môže súd povinnosť nahradiť trovy moderovať celkom alebo sčasti, avšak vždy iba moderovať - nemôže túto povinnosť preniesť na inú stranu sporu.“ (Civilný sporový poriadok, komentár, 2016, doc. JUDr. Marek Števíček, PhD a kolektív). V danom prípade súd prihliadol pri rozhodovaní o použití ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku na skutočnosť, že žalobcovia sa mohli voči ohodnoteniu nehnuteľnosti brániť podľa § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách podaním námietok. Túto možnosť žalobcovia nevyužili, a preto až následne podali žalobu na určenie ceny nehnuteľnosti na súd. Ako konštatoval Ústavný súd ČR vo svojom rozhodnutí I. ÚS 2862/07: „Ustanovení § 150 o. s. ř. (§ 257 CSP - pozn. soudu) tedy neslouží ke zmírňování majetkových rozdílů mezi procesními stranami, ale k řešení situace, v níž je nespravedlivé, aby ten, kdo důvodně hájí svá porušená nebo ohrožená práva nebo právem chráněné zájmy, obdržel náhradu nákladů, které při této činnosti účelně vynaložil. Rozhodnutí, v souladu s nímž si ten, kdo v řízení uspěl, také ponese sám své náklady, se proto bude spravedlivým jevit především s ohledem na existenci okolností souvisejících s předprocesním stadiem sporu, s chováním účastníků v tomto stadiu, s okolnostmi uplatnění nároku apod.“ Tým, že žalobcovia nevyužili možnosť resp. premeškali lehotu brániť sa voči znaleckému posudku

v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách podaním námietok, viedlo k tomu, že podali na súd žalobu o určenie ceny nehnuteľnosti voči žalovaným, ktorými sú navrhovateľ a vykonávateľ dražby. Žalobu potom bez uvedenia dôvodu zobrali späť. Preto sa súdu nejaví ako spravodlivé, aby žalovaní znášali trovy konania v plnom rozsahu, keď samotné konanie bolo zapríčinené nevyužitím iného zákonného postupu žalobcami. Preto súd nerozhodol o nepriznaní náhrady trov konania v celom rozsahu, ale pristúpil k moderácii náhrady trov konania a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % po zohľadnení sociálnej situácie žalobcov, ako je to uvedené vyššie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.