

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29P/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825200701  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825200701.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29P/14/2025

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúcего u otca, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto D., toho času E. B. E., C. XXX/XX a F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., I. J. XXX/XX, toho času D., K. L. XXX/X, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (zvýšenie výživného), takto

### rozhodol:

29P/14/2025

I. Súd s c h v a ľ u j e nasledujúcu dohodu rodičov:

Matke maloletého sa s účinnosťou od 14.02.2025 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 70 € mesačne na 175 € mesačne, ktoré je matka povinná poukazovať k rukám otca maloletého vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.08.2022 č.k. 8P/19/2022-39 v časti o bežnom výživnom matky k maloletému. Vo zvyšných častiach ostáva citovaný rozsudok nezmenený.

III. Zvýšené výživné, ktorého splatnosť nastala v čase od 14.02.2025 do 05.06.2025 vo výške 423,75 € j e matka povinná zaplatiť maloletému k rukám jeho otca do troch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

29P/14/2025

(1) Otec sa podaným návrhom na začatie konania domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.08.2022 č.k. 8P/19/2022-39 na sumu 200 € mesačne.

(2) Návrh odôvodnil v podstate tým, že maloletý mu bol zverený do osobnej starostlivosti a matke bola určená vyživovacia povinnosť sumou 70 € mesačne. Na strane matky sa zmenili pomery – pracuje v Holandsku a maloletý nastúpil do materskej školy, čím sa zvýšili výdavky na starostlivosť o neho.

(3) K návrhu pripojil rodný list maloletého a rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 8P/19/2022.

(4) Súd uznesením zo dňa 25.03.2025 ustanovil maloletému opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a nariadil pojednávanie vo veci na 05.06.2025. Predvolal naň otca, matku a ustanoveného opatrovníka. Matke a opatrovníkovi doručil návrh na začatie konania a umožnil im vyjadriť sa k nemu.

- (5) Opatrovník navrhol schváliť dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti matky.
- (6) Matka maloletého svoje právo nevyužila a k návrhu sa písomne nevyjadrila.
- (7) Na pojednávaní dňa 05.06.2025 súd vypočul otca maloletého a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Vzhľadom k tomu, že matka sa na pojednávanie neustanovila, nežiadala z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, hoci jej predvolanie bolo riadne doručené a termín pojednávania vzala na vedomie aj na informatívnom stretnutí rodičov, boli splnené podmienky podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci na pojednávaní bez jej prítomnosti.
- (8) Z vykonaného dokazovania súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:
- (9) Z rodného listu na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 7 vyplýva, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX, jeho otcom je C. B. a matkou F. H..
- (10) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na č.l. 26, 37 vyplýva, že matka maloletého ani otec maloletého nie sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletého poberá náhradné výživné a prídavok na dieťa, nie je poberateľom peňažného príspevku na kompenzácie z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, ani dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Matka nie je poberateľkou žiadnych dávok.
- (11) Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa na č.l. 38 vyplýva, že otec poberá prídavok na dieťa 60 € mesačne.
- (12) Podľa potvrdenia o poberaní náhradného výživného na č.l. 39 otec poberá náhradné výživné na maloletého po 70 € mesačne.
- (13) Z oznámenia o sprostredkovaní zamestnania na č.l. 42 vyplýva, že matke bolo sprostredkované zamestnanie v Holandsku.
- (14) Zo záznamu z prvého stretnutia rodičov na č.l. 48 s prehľadom výdavkov vyplýva, že otec maloletého je dobrovoľne nezamestnaný, žije z úspor. Matka je dobrovoľne nezamestnaná, žije z úspor z poslednej práce a živí ju manžel. Matka hradí výživné nepravidelne, nad rámec určeného výživného neprispieva. Stretávanie s maloletým prebieha od marca každý druhý víkend aj s prespatím. Dlh na výživnom je 1 680 €. Matka súhlasí so zvýšením výživného na 175 € mesačne. Maloletý navštevuje materskú školu vo Svinnej, zdravotný stav má dobrý. Matka má výdavky na bývanie 200 € mesačne, na stravu 250 € mesačne, na poistenie 89 €, oblečenie a obuv 20 €, drogériu a kozmetiku 50 €, pohonné hmoty 30 €, internet 15 € a mobil 15 €. Okrem toho má výdavky na stravu pre maloletého 30 € mesačne. Otec má výdavky na bývanie u svojej matky 150 € a výdavky na bývanie vo Svinnej 50 €, výdavky na stravu spolu 250 €, na poistenie 90 €, na oblečenie a obuv 50 €, na drogériu a kozmetiku 20 €, na cestovné 150 €, na hobby 100 €, na internet 23 €, televíziu 9 €, mobil 10 € a lieky 15 €. Na maloletého uviedol výdavky na ZRPS 20 € ročne, stravu v škôlke 50 € mesačne, stravu 100 € mesačne, oblečenie a obuv 50 €, drogériu a kozmetiku 50 €, za plávanie 10 €, za lieky 50 € a školné 25 €.
- (15) Rodičovská dohoda na č.l. 51: rodičia sa dňa 06.05.2025 písomne dohodli na zvýšení vyživovacej povinnosti matky k maloletému z doterajších 70 € mesačne na 175 € mesačne, splatných k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 14.02.2025.
- (16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 56 vyplýva, že otec žije s maloletým a svojou matkou v 3-izbovom byte vo vlastníctve starej matky maloletého, kde obývajú jednu izbu. Domácnosť bola v poriadku. Otec je nezamestnaný, poberá prídavok na dieťa 60 € mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť. Matka sa s maloletým stretáva každý druhý víkend od piatka do nedele. Maloletý je zdravý, máva len bežné ochorenia primerané veku. Maloletý sa vzhľadom k svojmu veku k veci nevyjadril.
- (17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na č.l. 57 vyplýva, že pomery matky sa prešetriť nepodarilo – v domácnosti nikto neotváral.
- (18) Z podstatného obsahu pripojeného spisu 8P/19/2022 vyplývajú nasledujúce skutočnosti: Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na č.l. 32 vyplýva, že v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti matky k maloletému otec býval v rovnakom byte, ukončil podnikanie. Poberal rodičovský príspevok 280 € mesačne. Matke prispieval na financovanie domácnosti sumou 150 € mesačne. Žil z úspor. Matka maloletého bývala vo vlastnom 4-izbovom byte. Zo záznamu z prvého informatívneho stretnutia rodičov na č.l. 33 vyplýva, že výdavky otca boli v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti na bývanie 100 €, na výživné na syna 150 €, na Nutrilon 100 €, na plienky 40 €. Výdavky matky boli 180 € inkaso a 30 € elektrina. Príjem mala 200 – 300 € mesačne. Podľa rozsudku na č.l. 39 zo dňa 18.08.2022 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia ho zastupujú a spravujú jeho majetok, matke bola určená vyživovacia povinnosť sumou 70 € mesačne do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca maloletého s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk matky s maloletým nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2022.

(19) Otec k veci uviedol, že vlastní rozostavaný rodinný dom, motorové vozidlo za 1 000 €. Býva v domácnosti so svojou matkou a maloletým. Nefajčí, nemá žiadne zdravotné obmedzenia, nemá úvery ani pôžičky ani nie sú na jeho majetok vedené exekúcie. Matka sa s maloletým stretáva. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Žije s manželom, spolu chodia do práce. Ona iné vyživovacie povinnosti nemá. Určenie dlhšej lehoty na plnenie zročného výživného maloletého ani otca negatívnym spôsobom neovplyvní. Pomery maloletého sa zhoršili v tom, že má výlety, otec ho musí vozit'. Potreby maloletého otec financuje z úspor. Matka mu poslala z Holandska nejaké veci a nejakú hotovosť v januári alebo februári. On stále poberá náhradné výživné – matka bežné výživné neplatí.

(20) Pri rozhodovaní súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(21) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(22) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(23) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(24) Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(25) Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(26) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(27) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(28) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(29) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(30) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(31) Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(32) Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(33) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení a po aplikácii citovaných právnych predpisov dospel k nasledujúcim záverom.

(34) Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý v súčasnosti zabezpečuje všetky jeho potreby. Nie je schopný samostatne sa živiť, navštevuje materskú školu. Vyživovacia povinnosť oboch rodičov k nemu trvá.

(35) O vyživovacej povinnosti otca k maloletému bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.02.2022. Vtedy mal maloletý takmer 8 mesiacov veku. V súčasnosti má takmer 4 roky a navštevuje materskú školu. V súvislosti s vyšším vekom a návštevou škôlky sú u neho nepochybne vyššie náklady na zaopatrenie. K podstatnej zmene pomerov na strane otca nedošlo. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že jej bolo sprostredkované zamestnanie v zahraničí.

(36) Keďže teda bolo zistené zhoršenie pomerov na strane maloletého a zlepšenie pomerov na strane matky, bolo zvýšenie výživného odôvodnené. Pri posúdení výšky zvýšenia súd vychádzal z toho, že matka sama uviedla, že je v jej možnostiach platiť výživné vo výške 175 € mesačne. Otec v dohode takéto výživné akceptoval. Vlastnou úvahou súd dospel k záveru, že výživné je primerané k odôvodneným výdavkom maloletého dieťaťa vo veku štyroch rokov i možnostiam matky dosiahnuť príjem zo zamestnania v zahraničí. Preto súd dohodu rodičov schválil.

(37) Keďže pôvodné rozhodnutie o vyživovacej povinnosti po tomto rozhodnutí neobstojí, súd konštatoval, že týmto rozhodnutím dochádza k jeho zmene v časti o bežnom výživnom matky k maloletému. Pre úplnosť súd skonštatoval, že v ostatných častiach okrem výroku o bežnom výživnom pôvodný rozsudok tunajšieho súdu zmenený nebol.

(38) Keďže výživné bolo zvýšené s účinnosťou od 14.02.2025, kedy začalo toto konanie, v čase vyhlásenia rozsudku už časť zvýšeného výživného nadobudla splatnosť. Po prepočítaní na dni ide o sumu 423,75 €. Výživné súd vyrátal ako zvýšené výživné o 105 € mesačne za 1 deň mesiaca február 2025 (1 x 105 € / 28 dní) a 4 mesiace po 105 € mesačne (február 2025 až máj 2025), teda 3,75 € + 420 € = 423,75 €. Vzhľadom k výške tejto sumy, prihliadajúc na skutočnosť, že matka má už dlh na doterajšom bežnom výživnom, súd umožnil matke splatiť zročné výživné v dlhšej ako zákonnej lehote, ktorú určil tak, aby matku nevystavil riziku hmotnej núdzy, ale najmä aby maloletý neutrpel nedôvodnú ujmu na svojich právach, na tri mesiace od doručenia tohto rozhodnutia.

(39) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(40) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(41) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(42) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

29P/14/2025

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku, ktorým bola schválená ich dohoda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.