

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200618
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H. E., a otca - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX D., v konaní o návrhu matky o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletému dieťaťu, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „C.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2025 navrhovateľka/matka maloletého žiadala, aby súd udelil súhlas za otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletému synovi.

2. Podaný návrh odôvodňovala tým, že v jej rodine nastali viaceré zmeny, ktoré sú dôvodom k podaniu návrhu na zmenu priezviska maloletého syna. Ona sa znova vydala a z terajšieho manželstva má spoločného syna s manželom s priezviskom C. a menom C.. Starší syn A. je priezviskom „B.“, zatiaľ čo ona je po manželovi priezviskom „C.“ a mladší syn C. sa rovnako volá „C.“. S týmto majú problém tak na úradoch ako aj u doktorov a v škôlke, navyše maloletý A. sa jej viackrát bol zdôveril, že sa mu škôlke spolužiaci posmievali. Tento sa neustále pýta, kedy aj on bude C., prečo jeho brat jej C. a on nie je a chce byť, občas sa aj predstaví ako „A. C.“. V ich rodine za daných situácií, hlavne po úradoch dochádza pravidelne k zámenám priezvisk. Keďže syn má od septembra nastúpiť do prvého ročníka základnej školy, chcela by sa vyhnúť komplikáciám v súvislosti s priezviskom ako aj tomu, aby sa spolužiaci synovi naďalej posmievali. Otca maloletého syna o súhlas nežiadala, nakoľko si nie je v žiadnom kontakte a maloletý ho ani nepozná. Otec sa o maloletého syna nezaujíma, nenavštevuje ho, nekontaktuje, okrem výživného nijako neprispieva ani na jeho narodeniny, meniny, Vianoce, Veľkú noc či Mikuláša.

3. Otec maloletého sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 03.04.2025 (čl. 12), ktorom podaním vyjadril svoj nesúhlas s návrhom matky na zmenu priezviska maloletého syna. Tvrdil, že so zmenu priezviska svojho syna nesúhlasí, pretože priezvisko je dôležitou súčasťou jeho identity a rodinných väzieb a jeho zmena by mohla viesť k strate pocitu spolupatričnosti k biologickému otcovi. Maloletý syn si na svoje priezvisko zvykol a jeho zmena by mohla negatívne ovplyvniť jeho psychickú pohodu a stabilitu. Argumenty, ktoré predložila matka podľa jeho názoru nie sú dostatočné na zmenu priezviska, keďže by to nebolo v záujme dieťaťa. Zmena priezviska by tiež mohla spôsobiť administratívne komplikácie a nejasností v dôležitých úradných záznamoch maloletého. Tiež tvrdil,

že argument matky že so synom nie je v žiadnom kontakte je zavádzajúci pretože v minulosti bol v tomto kontakte zo strany matky obmedzovaný a ak sa aj v minulosti jeho kontakt so synom realizoval obmedzeným spôsobom bolo to v dôsledku okolností, ktoré neboli jednostranne v jeho moci. Tvrdil, že o syna má záujem chce ho mať vo svojej vo svojom živote aj naďalej, pričom skutočnosť, že sa nezúčastňoval na jeho oslavách a udalostiach spôsobili rôzne vonkajšie faktory. Skutočnosť, že matka má iné dieťa nie je dostatočným dôvodom na zmenu priezviska jeho syna, keďže priezvisko nie je len administratívna záležitosť, ale aj dôležitá súčasť jeho identity. Argument, že sa spolužiaci synovi vysmieávajú kvôli jeho priezvisku nie je dostatočným argumentom a dôvodom na takúto zmenu, pretože deti si v kolektíve nájdu rôzne dôvody na posmievanie a zmena priezviska nezaručí, že sa situácia neopakuje z iných dôvodov.

4. Kolízny opatrovník maloletého, ktorý bol tomuto ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/28/2025 - 7 zo dňa 19.03.2025 v rámci svojej správy o pomeroch v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že vykonal pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky v rámci, ktorého bol maloletý primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s dôvodom vykonávania šetrenia realizácie rozhovoru ako aj s predmetom konania, kde tento uviedol nasledovné: „V škôlke je dobre, do školy sa teším, ale dobre je mi škôlke“. Niekedy sa mi škôlke smejú, že som B.. A ja chcem byť C., lebo aj C. je C. aj J. je C.. S J. sa hráme na experiment z lega a perín. Tento žerjav je môj obľúbený“.

5. Súd o veci rozhodol na pojednávaní nariadenom na deň 05.06.2025 na, ktorom pojednávaní vypočul matku maloletého, jeho otca, svedka - manžela matky, tiež sa oboznámil so stanoviskom kolízneho opatrovníka ako aj prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo .

6. Navrhovateľka/matka maloletého na pojednávaní vypovedala nasledovne: „Aby som sa vyjadrila pravdivo, chcela by som sa vyjadriť k jeho protinávru, lebo je to vlastne všetko s tým dokopy spojené, to že obmedzenie zákaz styku nebolo z jeho strany a že ja som to negovala, lebo tak mi to prišlo z toho papiera, čo on si tam akože napísal. Je totálna lož. My sme v živote neboli tí, ktorí mu zakazovali styk so synom. Preto týmto pojednávaním, čo sme mali v roku 2023 som takisto žiadala zákaz styku, lebo sa nezaujímal. To nebolo zamietnuté. Od toho súdu bol s ním dva krát v apríli a v máji 2023 po dve hodiny a vykašľal sa naňho. Ten malý ani nevie, že on je jeho otec. Za tri roky dokopy, ak nerátam tie prestávky bol s ním štyri hodiny. Povedzte mi, čo to dieťa má z takéhoto otca. Ja som mu v živote nikdy nezakazovala, že si pre syna nemôže ísť. Ja som bola vždy prvá tá iniciatívna, ktorá mu začiatkom týždňa písala, či si príde pre dieťa. Buď odpísal alebo neodpísal. Po tomto súde, keď mi zamietli zákaz styku som sa na to vykašľala a prestala som mu vypisovať ja, či si príde pre dieťa. On sa absolútne ani len neozval. Žiadne narodeniny, žiadne meniny ani len smska, zapriať mu, absolútne nič. Ani len cent navyše, na Vianoce alebo k narodeninám, že to dieťa má nejaký ten sviatok a treba mu. Doteraz za dva decembre (december 21 a december 22) visí výživné, a to bolo vtedy ešte smiešnych 80 Eur. Ani to ho nenapadlo napísať. Teraz platí výživné 110 Eur, má to platiť k 15-temu dňu, chodí mi to dvadsať alebo dvadsaťdva ako kedy. To že mi to chodí neskoro, to mi je fuk, ale absolútne sa žiadne inak o syna nezaujíma. A to, že ja by som to negovala nejakou zo svojej strany, absolútne, nemám žiadnu konverzáciu, že by on sa o neho zaujímal. Ten chalan je stále s nami, A. ani nevie, že on je jeho otec, on ho ani nepozná, kto to je. On si stále myslí, že jeho tato je C. – môj manžel. Čo sa týka toho priezviska, dali sme taký návrh, už len kvôli tomu, že má ísť A. do tej školy, ale bol tam nejaký problém, lebo koľko krát sa stalo, že sme naňho zavolali tak po priezvisku v domácnosti, tak sa na to s nervami ohradil, že on nie je B., že on je C. a nemáme ho tak volať. Jednoducho bol úplne hnusný v tomto smere. A prečo on sa nevolá C., aj my sme všetci C., tak aj on chce byť. To je ďalšia vec. Problémy po úradoch, problémy po doktoroch a tieto ostatné záležitosti, buď som ja niekde B., alebo on je C.. Dokonca môjho manžela nazvali B.. A nám to takisto nie je príjemné. A takisto, A. koľko krát išiel zo škôlky a povedal mi, že sa mu henten posmieval, tamten sa mu posmieval, lenže viete on je taký, že nepôjde žalovať. My ho odmala učíme, že žalovať sa nemá. Má si to vybaviť medzi sebou, medzi rovesníkmi, aby nevznikali žiadne takéto, lebo potom jeden je dobrý a druhý je zlý. Jeden je žalobaba a druhý je neviem kto. Tak on nechodí, lenže on to povie nám doma a on je potom z toho smutný, on je citlivý. No ja nerozumiem, ale viete tie deti sú také. On aj doma povie, že ten mi robil zle a keď sa opýtam na to učiteľky, tak ona nevie. Ona jednoducho odpovie, že ona tam má dvadsať dva detí a ona nestíha sa. On sa na mladšieho syna teší, v tehotenstve hladkal brucho a pýtal sa kedy pôjdeme vybrať C.. Ja teraz o A. ani neviem, že je v domácnosti. On príde, on mi pomôže, ak sa C. pokaká, automaticky mi prinesie podložku, nachystá mastičku, Pampersku. On mi pomáha, on povie, že to je jeho milovaný braček a on ho miluje najviac na svete. My sme nemali žiadny problém, že by si navzájom robili zle, alebo že by A. robil tomu mladšiemu zle. Absolútne vôbec. Keď aj náhodou, že

C. vstane, tak on ide k nemu ku kočíku a pohúpe ho, aby neplakal. Dá naňho pozor. Teraz boli častejšie chorí obaja, lebo A. doniesol zo škôlky. Tak sa išlo k lekárovi aj s jedným aj s druhým, no jeden bol B., druhý bol C., ja som bola zrazu B., no to sa už ani A. nepáčilo. No a ja už mu to neviem takto vysvetliť. Pýta sa, prečo ja nie som C., chcem byť C.. No ako mu to mám už vysvetliť? Siedmeho mája som si prevzala papiere, ôsmeho sa mi zrazu ozval. Pýtal sa také bežné veci, ako sa má A., či ho už zobrali do školy. A najviac ma zarazilo a bolo to dosť smutné, na zaplakanie, on sa vypytoval, že či v škôlke nemajú nejaký deň rodiny. To bolo také smutné, že ja som z toho až záchvat smiechu dostala. Skoro tri roky absolútne nič a zrazu sa pýta na deň rodiny. Dovtedy absolútne žiadna komunikácia. Nemyslím si, že by to malo mať zlý vplyv na identitu dieťaťa, nakoľko A. sa sám dožaduje toho priezviska. Myslím si, že to bude len v jeho prospech. Keď sa stane, že ho oslovíme B., on to nechce. Keď sa ho pýtame na otca, tak povie, že môj tато je C. a takto to končí. Rodina otca, starí rodičia z otcovej strany sa absolútne nezaujímajú o A.. Raz mi písala jeho matka správu, ale tým, že ona mi zvykla písať správu iba keď chcela dobiť kredit, a keďže sa ozvala po dlhej dobe, tak som sa jej na rovinu opýtala, že prečo mi vypisuje a viac som už neodpovedala. Ohľadom A., absolútne žiadne správy ani k narodeninám ani k meninám. Dobiť kredit ma žiadala niekedy v apríli alebo v marci. Neviem, bolo to niekedy začiatkom roka.

7. Otec maloletého na pojednávaní vypovedal nasledovne: „Nesúhlasím s podaným návrhom. A. B. je môj syn a vzhľadom na to, že navrhovateľka sa neúspešne ale predsa pokúšala o zákaz styku, ktorý jej nevyšiel. Mám vážne obavy z toho, že bude v budúcnosti natoľko ovplyvnený, že na mňa úplne zabudne a prakticky ma vymaže zo svojho života, čo by som samozrejme nerád, pretože je to môj syn, ktorého milujem. Aj keď sa to momentálne tak nemusí javiť. Robím všetko preto, aby som mu zabezpečil lepšiu budúcnosť. To, že nie som s ním v styku ma samozrejme mrzí, lenže jednoducho niektoré okolnosti mi to v živote neumožňovali a je to jednoducho tak. Stretnutie s A. bolo po pojednávaní v roku 2023, kedy sa určovala úprava styku. Tam je stanovené za akých podmienok. To stretnutie bolo v apríli jedenkrát a potom v máji jedenkrát. Viac stretnutí sa neuskutočnilo hlavne kvôli tomu, že bol upravený styk, že môžem tráviť nejakú hodinku so synom v prítomnosti matky, to som využil jedenkrát. Potom mi už ďalšie stretnutia neumožňovalo veľa vecí, napríklad ako bolo spomenuté, mal som zlomenú nohu. Bolo to síce predtým, pred pojednávaním. To bol aj dôvod prečo som neuhradil výživné, lebo som bol absolútne bez príjmu. Za dva roky od júna 2023 do júna 2025 som sa nestretol so synom, lebo som mal jednoducho veľa povinností. Poviem Vám to ako človek, keď som ostal bez príjmu tak som sa musel založiť. Musel som sa založiť a ostal som dlhodobo bez príjmu, musel som si platiť veci z toho, čo som ani nemal. Ťahá sa to so mnou dodnes, mal som a ešte aj mám dlho. Ale nie až také. Mal som problémy vyžiť sám so sebou a nie ešte sa postarať o syna. Výživné 110 Eur platím pravidelne, pracujem ako živnostník. Žijem v jednoizbovom byte, platím nájom 330 Eur, nemám pravidelný príjem. Niekedy zarobím tri tisíc, potom jednoducho nemám príjem. Nemám ja stabilnú prácu ako bežný zamestnanec. Dokážem si zaplatiť nájom a stravu. Nemám vlastné auto, dnes som prišiel na aute, mám zapožičané auto pre túto udalosť. Matke netelefonujem, lebo s ňou nevychádzam. V škôlke som sa zaujímal, bol som tam napríklad aj dnes pred pojednávaním, pýtal som sa na veci, ktoré jednoducho mám ako otec právo vedieť a budúci týždeň tam idem opäť, lebo mám dohodnuté stretnutie s riaditeľkou. Tá je momentálne na dovolenke, pani zástupkyňa mi povedala dosť zásadné informácie, napríklad, že A. má odklad, čo mi navrhovateľka zamlčala, keď som sa jej to pýtal. Neviem, kedy som sa jej to pýtal. Matka mi oznámila, že sa vydala. Otec mal dva krát porážku, bolo s ním tak zle, že ja som nebol v stave zobrať malého k sebe, lebo sa bolo treba starať o mamu aj o otca, popritom užiť sám seba a zároveň pomáhať aj rodičom, jednoducho nemal som na to dosť psychických síl. Rodičia bývajú v K. A. D.. O rodičov som sa staral z tých peňazí, ktoré som zarobil. Otec poberá invalidný dôchodok a mama má dávku v hmotnej núdzi, je ťažko chorá a neschválili jej invalidný dôchodok. Za rodičmi som chodil na bicykli, tak často ako bolo potrebné. Niekedy to bolo tri krát do dňa, niekedy to bolo každý tretí deň. Mama povedala, čo potrebuje. Otec ležal v ústave pre dlhodobo chorých, ja som mu musel chodiť domov po veci, zaviesť veci do G.. Otec žije, bol prepustený na Vianoce 2024 a je umiestnený doma pri mame. Infarkt dostal v roku 2023 aj v roku 2024. Bola to cievná mozgová príhoda. Mám problém si nájsť stabilnú prácu, pretože nemám dostatočnú kvalifikáciu. Nemám ukončenú strednú školu, nemám výučný list ani maturitu. Ja som sa vážne snažil nájsť si nejakú prácu. Nakoľko na bývanie mám záväzky. Bola sezóna, ja som na stavbe pracoval od rána do večera. Nemám stabilný príjem. Robím dokončovacie stavebné práce. Aby som sa stretol so synom, nebol som na to psychicky spôsobilý. Nemám doklad, že by som chodil v tejto veci k lekárovi. Bol som priemerný fajčiar, vyfajčil som priemerne za deň päť cigariet. Peniaze na cigarety som mal z príjmu. Vianočné sviatky som trávil s mojou rodinou, so sestrou, s otcom, ktorého prepustili z nemocnice domov. Boli to vianočné sviatky 2024. Pre A. je možno v tomto veku nepochopiteľné prečo sa volá B., keď ostatní sú C. a samozrejme sa to aj pýta svojej mamy. To že to mama nevie vysvetliť,

bohužiaľ je problém jej. Ja mám takisto sestru, ktorá sa volá úplne inak ako ja a vyrastali sme spolu v domácnosti, dvadsať rokov. Moja sestra sa volá L.. Takisto boli posmešky voči môjmu menu, že som B.. V živote som mame nepovedal, ktorá je takisto L., teraz už L.–E., v živote som jej nepovedal, aby ma premenovala na L. pretože mám svojho otca a som súčasťou nejakej rodiny. S otcom sme žili v jednej domácnosti a staral sa o mňa, rodičia neboli rozídení. V škole som tiež mal posmešky, prečo je ona L., prečo som ja B., prečo sa mama inak volá. Jednoducho také sú deti. Podľa mňa to nie je dôvod na to, aby sa zmenilo priezvisko môjho syna na priezvisko už dva krát vydatej navrhovateľky. Postrehol som ako navrhovateľka zavádzala vo svojej výpovedi, že je prvý krát vydatá. Je rozvedená a má tri deti s tromi mužmi. Jej tretie dieťa je vo výchove otca.

8. Svedok C. C. - manžel matky na pojednávaní uviedol, že „A. ma oslovuje „tato“ a máme vzťah ako otec a syn. V spoločnej domácnosti žijeme niečo cez tri roky, poznám ho ešte z čias pred tým ako sme spolu bývali, keď ku mne chodila vtedy ešte priateľka, tak chodila ku mne aj s ním, takže odvtedy sa poznáme. A. išiel do škôlky, keď sme spolu začali bývať. Bolo to niekedy koncom augusta, akurát pred nástupom do škôlky. A. B. poznám z videnia, zo školských čias, zo základnej školy sa poznáme. Za posledné tri roky otec A. nekontaktoval. Pred tým sa stretali ale tiež to nebolo na pravidelnej báze. Mal to každý už neviem či párnny alebo nepárnny víkend, ale nebolo to tak. Nariadené súdom bolo, že sa majú stretať prvé dva mesiace za prítomnosti matka a potom si ho má brať tak ako bolo, tak tam niekedy po mesiaci prišiel vlastne za prítomnosti matky boli vonku tri hodiny a potom za nejaké dva týždne boli potom sami spolu na dve hodiny a odvtedy nič. A. s C. sú vychovávaný a učení k tomu, že sú súrodenci, že nie je medzi nimi rozdiel. Vzťah je výborný, A. s C. sa úplne perfektne vedia spolu pohrať, A. je aj taký starostlivý dosť, aj ho vie napomenúť: „C. toto nesmieš, toto môžeš“. S mojím synom J. z prvého manželstva mám neobmedzený styk. J. má osem rokov. Chodí ku nám pravidelne každé voľno, lebo ja robím na štvorzmenky, robím aj víkendy, takže každé voľno je u nás a plus keď ideme niekde vonka na zmrzku, bývame v podstate na tej istej ulici, takže keď zavolám bývalej manželke či môže ísť s nami, tak keď sú doma tak nie je problém. A. sa predstavuje ako A. B., tak to má akosi od malička naučené. Do škôlky po neho chodievam väčšinou ja. Ja sám som to v škôlke zažil, viete aké deti sú, rôzne pomenovania A. B., prekážalo mu to, aj sa bránil a aj sa pýtal, prečo ja nie som C.. Ja som nevedel, čo mu mám na to povedať. Vzťah medzi A. a J. je dobrý, sú ako súrodenci. A. s J. dokonca ešte chodili spolu aj do tej istej škôlky nejaký rok. Aj J. mi povedal, že sa raz ktosi vysmieval A. a že sa ho zastal, lebo je to „môj“ braček. Majú proste taký vzťah, že sú ako bratia. J. je druhák. My aj keď ideme niekde spolu vonku, berú ich tak, akože sú to súrodenci, nikdy tam neboli medzi nimi rozdiely. Veď on niekedy keď k nám príde, oni sa zavrú do detskej izby a sú tam aj štyri hodiny. Hrajú sa s legom, autá. A. v domácnosti oslovujem aj priezviskom nie preto, aby som sa mu vysmieval. Oslovujem tak aj ostatné deti: „Pod A. B. ideme, pod C. ideme, aj J. tak povieť hocikedy, alebo C., keď robí zle povieť mu: „necháš to C.“.“ Hovorím to tak zo srandy, ale nie zo srandy tak, že sa mu vysmievam, že mu podkopávam nohy, ale J. niekedy povieť „E.“ pod. Mne tiež otec niekedy hovoril „M.“, keď som bol malý.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že dieťa má identitu s novou rodinou, je tam ďalší súrodenec, medzi ktorými je intenzívny vzťah, navrhuje návrhu matku v plnom rozsahu vyhovieť. V rámci pohovoru s maloletým bolo tiež zistené, že svedka – manžela matky maloletý oslovuje „tato“.

10. Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo na pojednávaní uviedol, že nemá žiadne námietky voči podanému návrhu.

11. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom vyššie uvedených účastníkov konania ako aj svedka, oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, a to rodným listom maloletého dieťaťa (čl. 4), s pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 10P/2/2023, osobitne s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10 P/ 2 /2023 - 101 zo dňa 20.03.2023 (čl. 5 a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12P/41/2021, ako aj s rodným listom maloletého C. C. (čl. 26) a sobášnym listom matky maloletého (čl.27), tiež so správou Materskej školy, so sídlom H. E., N. C. XXXX/XX (čl. 28), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Maloletý A. B. narodený XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu jeho rodičov, a to matky B., D. „E. „, toho času „C.“ a otca A. „B.“. Ohľadne maloletého dieťaťa bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 20. marca 2023 č.k. 10P/2/2023-101 zo dňa 20.3.2023, ktorý súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo

výške 110 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom 01.03.2023, zároveň bol tento oprávnený stretávať sa s maloletým prvý mesiac po právoplatnosti rozsudku každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny za prítomnosti matky a po uplynutí tejto doby každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hodiny do nedele do 16. 00 hodiny, pričom preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa otcom bude prebiehať vždy mieste byť bydliska matky. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 12 P/ 41/ 2021 - 15 zo dňa 06.10.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky . Maloleté dieťa je v súčasnosti vo veku 6 rokov a toto navštevuje materskú škôlku v H. E., kde zo správy tejto škôlky bolo zistené, že maloletý používa svoje priezvisko „B.“ , pri podpisovaní využíva svoje krstné meno A. so skratkou priezviska „B“, deti v triede akceptujú jeho priezvisko a nevysmieávajú sa mu, avšak tento nedávno povedal učiteľkám, že keď bude veľký, bude sa volať „A. C.“. Biologický otec sa do materskej školy informovať o syna nechodí. Zo sobášneho listu matky mal súd preukázané, že matka dňa 10.10.2024 uzavrela manželstvo s „C. C.“, pričom z rodného listu maloletého dieťaťa C. C. narodeného dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že pred uzavretím tohto manželstva zo vzťahu s terajším už manželom „C. C.“ pochádza maloletý syn C. C. narodený XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 6 ods.1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

16. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

17. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine písmena c), f), g), h) Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

18. Podľa čl. 3 bod 1. Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

20. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach

súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd rozhodne iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sú podstatnými vecami s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Za podstatné pritom možno považovať aj ďalšie, v ustanovení vyššie citovaného § 35 Zákona o rodine nevyzmenované prípady, napríklad aj podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takomto prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska na návrh niektorého z rodičov, môže iba udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k. 9CoP/21/2014 zo dňa 19.06.2014).

21. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/21/2014 zo dňa 19.06.2014). 20. Zmena priezviska maloletého dieťaťa je závažným zásahom do práv rodičov, ale aj do práv dieťaťa a pokiaľ sa rodičia na výkone tejto zložky rodičovských práv a povinností nedohodnú, môže súd udeliť jednému z nich súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého len vtedy, ak sú pre takýto postup vážne dôvody. Tak tomu je spravidla vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, dlhodobo nejaví o dieťa záujem, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, zjavne k dieťaťu stratil citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby bol u neho pocit spolupatričnosti s týmto rodičom ďalej pestovaný a prehľbovaný. Súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2015 zo dňa 20.04.2015).

22. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že návrh matky je dôvodný. Vyššie citované zákonné ustanovenie § 35 zákona o rodine vyjadruje formou demonštratívneho výpočtu skutočnosti ku ktorým už v minulosti dospela právna teória i aplikačná prax. Súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, čo je prejednávaný prípad. Súd udelí v zmysle vyššie citovaného § 35 Zákona o rodine, súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa, ak sú preto závažné dôvody. Matke sa nepodarilo dohodnúť s otcom detí na zmene priezviska maloletých.

23. Ako už bolo uvedené vyššie, v danom prípade po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska pre maloletého syna z priezviska „B.“ na priezvisko „C.“ je plne dôvodný. Otec maloletého na výživu maloletého síce prispieva pravidelne, avšak v konaní bolo preukázané, že tento sa iným spôsobom o výchovu a život maloletého nezaujíma napriek tomu, že mu v tejto skutočnosti podľa názoru súdu nebránili žiadne objektívne prekážky. Okolnosti na ktoré otec poukazoval a ktoré mali ospravedlňovať jeho nezáujem o výchovu syna (a teda, že sa mal starať o svojho chorého otca, v dobe keď tento ležal v ústave pre dlhodobo chorých mu musel nosiť z domu od matky veci pričom, keď mal otec veľakrát porážku bolo s ním tak zle, že on nebol v stave zobrať maloletého syna k sebe, keďže sa musel postarať ešte aj o svoju matku následne otca a pritom sám seba užiť a teda mu nezostávalo viac psychických síl na starostlivosť o maloletého) sú podľa názoru súdu okolnosťami, ktoré nie sú spôsobilé ospravedlniť otca v jeho nezáujme o výchovu maloletého syna a svedčia skôr o tej skutočnosti, že otec maloletého trvalý a opravdivý o syna neprejavuje a neprejavoval už niekoľko rokov. Okolností, ktoré otec uvádzal podľa názoru súdu neboli dostatočne objektívne na vylúčenie jeho styku so synom, ktoré vylúčenie si otec sám zvolil, pretože otec sa mohol so synom stretnúť, čo i len na pár hodín napr. v mieste bydliska matky, otec však ani túto možnosť ani raz nevyužil, tvrdenia otca tak súd považoval za účelové a v tejto súvislosti aj potom za irelevantné, svedčiace skôr o jeho nezodpovednom prístupe k jeho otcovstvu. V konaní bolo preukázané, že maloletý A. sa síce stotožňuje s obidvoma priezviskami, a to tak s priezviskom „B.“ ako aj s priezviskom „C.“, avšak uprednostňuje skôr priezvisko „C.“, kde aj pred nezaujatými osobami kolíznym opatrovníkom ako aj pred učiteľkami v materskej škôlke, tento prejavil túžbu do budúca volať sa „A. C.“. Z názoru maloletého realizovaného pre kolíznym opatrovníkom tiež vyplynulo, že tento sa silne stotožňuje z hľadiska príbuzenských vzťahov aj so svojimi nevlastnými súrodencami C. a J., kde skutočnosť, že tieto maloletý nosia iné priezvisko ako maloletý, môže do budúca vyvolať ochladenie vzťahov medzi nimi, nehovoriac o vnímaní maloletého a jeho rodiny zo strany okolitého prostredia. Maloleté deti väčšinou negatívne chápú rozdielne priezvisko, odlišné od priezviska rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, obzvlášť za okolností, ak sa druhý rodič o dieťa nestará neprejavuje o dieťa žiadny záujem a nie je s ním ani v žiadnom kontakte po dobu niekoľkých rokov, čo

je aj prípad tohto konania. Súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby mal zhodné priezvisko so svojou matkou, keďže jeho súčasné priezvisko po otcovi ktorého ani riadne nepozná môže narúšať jeho pocit spolupatričnosti k rodine s ktorou žije v spoločnej domácnosti a byť pre neho mätúce. V konaní bolo preukázané a otcom táto skutočnosť nebola popieraná, že maloletý vzhľadom na dlhodobé prerušenie akéhokoľvek kontaktu s ním, nemá k otcovi vytvorené citové väzby, tohto de facto nepozná. Zmena priezviska maloletého tak nie je v rozpore s jeho záujmom, pričom ako už bolo uvedené vyššie, je nepochybne aj v záujme maloletého, aby tento mal priezvisko matky a jej manžela, ktorí obaja sa o neho spoločne starajú a zároveň priezvisko spoločné so svojím nevlastným súrodencom ku ktorému má maloletý výraznú citovú väzbu. Zároveň súd dodáva, že zmenou priezviska dieťaťa k otcovi nezanikajú žiadne práva a povinnosti voči maloletému, tento má naďalej možnosť s maloletým sa stretávať podľa posledného súdneho rozhodnutia, pričom v prípade, že túto možnosť bude chcieť využiť čomu však niekoľko rokov tak nebolo, by do budúcnosti mohol obnoviť svoj vzťah k maloletému a opačne, tak ako otec deklaroval na pojednávaní v tejto veci.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

V Dolnom Kubíne dňa 05. júna 2025