

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 45Csp/68/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724203518  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724203518.1

## Rozsudok pre zmeškanie

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45Csp/68/2024

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Apollo NIVY, Prievozská 2, Bratislava proti žalovanému 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. a žalovanému 2/: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Holíč o zaplatenie 2.480,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45Csp/68/2024

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.480,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.480,99 eur od 08.01.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči spoločnej a nerozdielnej povinnosti žalovaného 1/ a žalovaného 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

3 45Csp/68/2024

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.10.2024 sa žalobca domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia 2.480,99 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil nasledovne: Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný 1/ je fyzická osoba – v tom čase držiteľ motorového vozidla zn. RENAULT s EČV: F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je

fyzická osoba – vodič motorového vozidla zn. RENAULT s EČV: F., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 19.08.2021 spôsobil vodič – žalovaný 2/ predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. PEUGEOT s EČV: D., ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený G. F. (ďalej ako „poškodený 1“) a škodu na motorovom vozidle zn. SEAT s EČV: D., ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený D. H. (ďalej ako „poškodený 2“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 03.12.2021 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 2 729,09 €, z ktorého suma vo výške 248,10 € predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 07.12.2021 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 2 480,99 €. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 07.01.2022. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca poukazuje na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje na - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 134/2009: „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené)“ - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Obdo/26/2015 z 16.02.2016 (R 54/2017) „Vodič motorového vozidla, ku ktorému nebola uzavretá poistná zmluva a ktorý nie je jeho prevádzateľom (vlastníkom), pričom ním spôsobil škodu, je pasívne vecne legitimovaný v konaní o náhradu plnenia poskytnutého Slovenskou kanceláriou poisťovateľov z poistného garančného fondu. Zodpovednosť prevádzateľa nevyklučuje zodpovednosť vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“

2. Na pojednávanie dňa 05.06.2025 sa nedostavili žalovaní 1/ a 2/, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Doručenie predvolania na pojednávanie mali vykázané fikciou doručenia (zásielka nedoručená na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR sa považuje za doručenú, a to v súlade s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku). Žalobca navrhol súdu, aby v prípade, ak na to budú splnené podmienky, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Súd konštatuje, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (v zmysle návrhu žalobcu), keď sa žalovaní aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili na pojednávanie vo veci a na následky nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie boli v predvolaní poučení, zároveň neospravedlnili svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Súd konštatuje prípustnosť rozhodnutia veci rozsudkom pre zmeškanie, keďže sa nejedná o spotrebiteľský spor (nejedná sa o spor medzi obchodníkom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou).

6. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom regresu, keď splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1/ zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Žalobca má voči žalovaným právo na náhradu toho, čo za nich plnil poškodenému.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

#### **Poučenie:**

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45Csp/68/2024

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 356 písm. b) CSP) s poukazom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Podľa ust. § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.