

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010563
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6420010563.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej A. B., za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05.06.2025 v Žiari nad Hronom, takto

rozhodol:

Obžalovaná

A. B., B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E. F., trvale bytom F. D. XX, okr. D. E. F.

uznáva sa za vinnú, že

- C. G. H. H. H., IČO: XXXXXXXX, so sídlom F. D. XX, ako sprostredkovateľ pre makléra spol. I., J., IČO: XXXXXXXX, so sídlom K. X, L., v úmysle získať pre seba finančné prostriedky pri uzatváraní zmluvy o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2016 vo výške 40.000,- € uzavretej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava a klientkou A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, F. E. F., bez vedomia a súhlasu a s využitím dôvery svojej klientky za účelom zaslania finančných prostriedkov z tohto úveru uviedla bankový účet v tvare IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci vedela, že tento bankový účet nepatrí klientke A. M., ale majiteľkou účtu je J. L., nar. XX.XX.XXXX, následne po načerpaní finančných prostriedkov z predmetného úveru na uvedený účet J. L. na základe pokynov A. B. z tohto účtu zaslala dňa 04.07.2016 finančné prostriedky z úveru vo výške 16.850,- € a dňa 06.07.2016 vo výške 3.180,- € na bankový účet v tvare IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci A. M. a zvyšné finančné prostriedky z úveru vo výške 19.468,02 € jej doposiaľ aj napriek viacerým urgenciám z jej strany nevyplatila, čím A. M. spôsobila škodu vo výške 19.468,02 €,

- v presne nezistenej dobe mesiaca december 2016 v úmysle získania neoprávneného finančného prospechu pod zámienkou predčasného splatenia úverov, ktoré mal poskytnuté A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, F. E. F., zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok (v súčasnosti VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava) na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2016 vo výške 20.000,- € a č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2016 vo výške 5.000,- €, vylákala od tohto ako jeho finančný poradca finančné prostriedky vo výške 15.000,- € tým spôsobom, že tomuto predložila číslo účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX a uviedla výšku súm 10.000,- € a 5.000,- €, ktoré je potrebné na tento účet poukázať, aby boli jeho úvery predčasne splatené, resp. čiastočne splatené a tento dňa 21.12.2016 navštívil za účasti obvinenej pobočku Slovenskej sporiteľne v Žiari nad Hronom, kde predložil v dobrej viere poukaz na úhradu uvedených súm na tento účet, J. N. O. K. H. H. H., čím A. M. spôsobila škodu v celkovej výške 15.000,- €,

- v úmysle získať pre seba finančné prostriedky, ako finančný poradca pri uzatváraní zmluvy o stavebnom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2017 vo výške 58.400,- €, uzavretej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava a klientom L. P., nar. XX.XX.XXXX,

bytom Q. F. XXX/XX, C., bez vedomia a súhlasu klienta, ktorý chcel z predmetného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou zaslať časť finančných prostriedkov vo výške 18.347,86 € na bankový účet IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, za účelom predčasného splatenia zostatku svojho úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. A., obžalovaná uviedla bankový účet IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci vedela, že tento bankový účet nepatrí klientovi L. P., J. K. H. H. H., ktorého jediným disponentom je obžalovaná A. B. a teda k predčasnému splateniu zostatku jeho úveru nedôjde, čím uviedla L. P. do omylu, finančné prostriedky mu doposiaľ aj napriek jeho viacerým urgenciám nevyplatila v celej výške a spôsobila mu tým škodu vo výške 18.347,86 €,

- vystupujúc ako sprostredkovateľ R. S. s použitím jeho údajov a vedomia a súhlasu klientky E. L., nar. XX.XX.XXXX, zabezpečila dočerpanie úveru vo výške 3.400,- € na farchu úverového účtu číslo XXXXXXXX/XXXX klientky E. L. tak, že o dočerpanie úveru požiadala v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX/XXXX zo dňa 20.01.2017, uzatvorenej medzi bankou Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Grösslingova 77 a klientkou E. L., ktorý zmluvný vzťah dňa 05.12.2016 sprostredkovala, následne "dňa 07.02.2018 doručila banke Wüstenrot stavebná sporiteľňa, J., vyplnené tlačivo „POŽIADAVKA NA ČERPANIE FINANČNÝCH PROSTRIEDKOV“ zo dňa 25.01.2018 s údajmi E. L., pričom na tlačive zabezpečila sfalšované podpisy klientky E. L., ako aj sprostredkovateľa R. S., pre dosiahnutie schválenia úveru s tlačivom doložila viaceré faktúry a pokladničné doklady majúce preukazovať účelové použitie finančných prostriedkov klientkou E. L., na ktorých, tiež zabezpečila sfalšované podpisy sprostredkovateľa R. S., ďalej na tlačive uviedla na výplatu úveru bankový účet číslo H., vedený v ČSOB na osobu A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je synom obžalovanej, následne dňa 07.02.2018 vyplnené tlačivo spolu s priloženými dokladmi predložila banke T. H. H., J., po čom banka dňa 08.02.2018 bezhotovostným prevodom realizovala platbu vo výške 3.400,- € na bankový účet číslo H., následne dňa 08.02.2018 uskutočnil disponent bankového účtu J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je manžel obžalovanej, výber finančnej hotovosti vo výške 3.400,- €, následkom čoho banka Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Grosslingova 77, neoprávnene na farchu medziúverového účtu číslo XXXXXXXX/XXXX klientky E. L. bez jej vedomia a súhlasu poskytla finančný úver vo výške 3.400,- € na bankový účet, s ktorým disponovala obžalovaná a jej rodinní príslušníci, čím spôsobila E. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. U. XX/X, škodu najmenej vo výške 3.400,- €, ktorú je poškodená zaviazaná banke splácať,

- v presne nezistenej dobe mesiaca marec 2017 v úmysle získania neoprávneného finančného prospechu, pod zámienkou predčasného splatenia úveru, ktorý mal poskytnutý Q. F., nar. XX.XX.XXXX, zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, v súčasnosti VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7610500405 zo dňa 03.11.2016 vo výške 11.000,- €, vylákala od tohto ako jeho finančný poradca finančné prostriedky vo výške 10.522,85 € tým spôsobom, že mu predložila číslo účtu H., ktorého je majiteľkou a jedinou disponentkou a uviedla výšku sumy 10.522,85 €, ktorú je potrebné na tento účet poukázať, aby bol jeho úver predčasne splatený a tento v dobrej viere poukázal dňa 03.04.2017 na príslušný účet uvedenú sumu, následne finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím Q. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R., S. XX, spôsobila škodu v celkovej výške 10.522,85 €,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 270 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. e) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona,

§ 41 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a obžalovanej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 (roky).

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. d), f), h) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanej u k l a d á povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 7.000 Eur poškodenému A. V., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom W. XX/XX, E. L.,
- písomne sa ospravedlniť poškodeným,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodeným:

- Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R., S. XX škodu vo výške 10.522,85 Eur,
- A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, F. E. F. škodu vo výške 15.000,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodených A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, F. E. F. a L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXX/XX, C. s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6T/7/2023 zo dňa 29.10.2024, právoplatným dňa 19.02.2025, ktorým jej bol za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienienečne odložený a uložený probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a určená skúšobná doba vo výmere 3 (roky) a 6 (šesť) mesiacov za súčasného uloženia podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. d), h) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 7.000 Eur poškodenému A. V., nar. XX.XX.XXXX v E. L., trvale bytom W. XX/XX, E. L. a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.