

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200548
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325200548.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. G. A., G. XX.X.XXXX, E. K. V. I. Č.. XXXX/X, I., E. Č. Z. R. O. V. Q. P. A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov: matky L. Y., G.. X.X.XXXX, E. K. V. I. Č..XXXX/X, I., E..Č.. K. K. Č..XX, U.. I. a otca P. A., G.. XX.X.XXXX, E. K. K. Č..XXX, U.. I., E..Č.. K. Č..XX, U.. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10P/41/2024-18 zo dňa 3.3.2025, takto

rozhodol:

- Potvrdzuje uznesenie vo vzťahu k matke mal. dieťaťa.
- Mení uznesenie vo vzťahu k otcovi mal. dieťaťa tak, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením na návrh kolízneho opatrovníka zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/6/2025 zo dňa 15.1.2025, ktorým bol upravený styk rodičov s maloletým dieťaťom každý víkend v čase od piatka 15.00 hod. do nedele 15.00 hod., s určením miesta preberania odovzdania dieťaťa v Centre pre deti a rodiny. Súd rozhodol podľa ustanovenia § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP). Rozhodol tak na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 28.2.2025 po tom, čo začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 10P/41/2025-15 zo dňa 28.2.2025. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že z podnetu a príloh považuje za zrejmé, že došlo k zásadnej zmene pomerov v rodine maloletého, keď rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a došlo k rozpadu ich vzťahu. Vzťah rodičov je pri tom momentálne značne napätý a konfliktný, pričom rodičia si svoje konflikty riešia v prítomnosti maloletého. Z doložených záznamov CDR A. vyplýva, že u maloletého sa po pobyte u rodičov objavujú prejavy zvýšenej nervozity a tenzie. V súčasnosti nie je možné realizovať nariadené neodkladné opatrenie z dôvodu, že rodičia maloletého majú medzi sebou konflikty a nie je možné, aby sa o maloletého starali spoločne tak, ako to vyplýva z neodkladného opatrenia. Do skončenia vecí sp. zn. 10P/256/2024 platia neodkladné opatrenia nariadené Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 10P 245/2024 zo dňa 31.10.2024 a sp. zn. 10PPOm 2/2024 zo dňa 23.9.2024.

2. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie najskôr otec maloletého dieťaťa, popierajúc pravdivosť skutkových zistení. Uviedol, že pre maloletého majú vytvorené podmienky, kde má rodinné zázemie, domov. Maloletý je vo veku, kedy začína intenzívne vnímať osoby, s partnerkou (matkou) sú v spoločnom prenájme a čakajú spoločné dieťa. Mali týždeň problémy, no nie také, aby sa zminimalizoval styk s maloletým dieťaťom. Kolíznym opatrovníkom k nim nechodí na kontroly, nevie

ako u nich prebieha starostlivosť. Nie je pravdou, že maloletý má ťažkosti, dieťa je v bezpečí, nemá psychické problémy, pri odovzdaní do starostlivosti CDR je dieťa v dobrom fyzickom stave. Každý človek má nejaké problémy a oni, keď o dieťa bojujú už šesť mesiacov (v čase podania odvolania), majú ťažkosti po psychickej stránke, preto medzi nimi vznikajú konflikty. Nie je žiadúce, aby (maloletý) zotrval dlhšie v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, ktoré mu poskytuje základnú starostlivosť, nevie mu však plne nahradiť formu rodinnej starostlivosti, hlavne v oblasti emocionality a možnosti vytvorenia pevnej vzťahovej väzby. Maloletý dovŕšil dňa XX.X.XXXX svoj prvý rok, čo znamená, že v jeho záujme najlepším je byť vrátený do rodinného prostredia, ktoré má vytvorené po materiálnej aj emočnej stránke. Maloletý je na rodičov naviazaný. Zdôraznil, že s matkou maloletého bývajú v spoločnej domácnosti, starajú sa spoločne aj o jej staršieho syna, ktorý je u nich skoro každý deň. Kolízny opatrovník sa snaží čo najdlhšie dieťa nechať v R. a narúša jeho zdravý a emočný vývin a ich Ústavou garantované právo na výchovu. Starat' sa o maloletého im umožňujú len v minimálnom rozsahu, a to len podľa súdneho rozhodnutia od piatka do nedele. O syna bojujú od septembra, čo je skoro pol roka, od mesiaca december ho mali na dlhodobé pobyty. Stále sa vyhovávajú na matku a na trestné oznámenie, ale vec nie je skončená a môže byť kľudne oslobodená. Jediný dôvod vyňatia dieťaťa bolo zadržanie matky a je tu ešte on ako otec, ktorý je tiež zárukou toho, že bude všetko v poriadku. Odvolateľ popísal, ako ťažko je pozerať sa na prázdnu posteľku, chodiť si pre dieťa ako pre hračku na víkend, a druhý syn je s nimi skoro každý deň. Dieťa milujú, ako aj všetky ich deti, budú mať bábätko, deti majú vytvorené zázemie, plnohodnotnú starostlivosť, čo nebolo spochybnené. Odvolateľ žiadal o obnovu zrušeného neodkladného opatrenia. Dieťa je vo vývine, kedy má byť s rodičmi s odkazom na čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa, čo je vo všeobecnosti spojené s jeho právom na zabezpečenie jeho výchovy a výživy biologickými rodičmi.

3. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie aj matka maloletého dieťaťa. Zdôraznila, že stretnutia matky s maloletým prebiehali spočiatku v Centre pre deti a rodiny A. 2x týždenne, otec si v zmysle uznesenia Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P 245/2024, vykonateľným dňa 04.11.2024, preberal každú stredu a sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. maloletého a po skončení styku ho odovzdal v Centre. Od umiestnenia maloletého v CDR za ním prichádzali obaja rodičia spoločne. Rodičia si od začiatku maloletého spoločne preberali v Centre a po skončení styku odovzdali maloletého v Centre. Maloletý sa nachádzal na pobyte u rodičov od 14. do 16. marca 2025, následne od 21. do 23. marca 2025, od 28. do 30. marca 2024, od 4. do 6. v mesiaci apríl 2025. Otec potvrdil, že boli spolu aj v čase keď E. G. dovŕšil prvý rok, robili mu oslavu prvých narodenín cez víkend dňa 28.02.2025, teda deň po podaní podnetu na zrušenie neodkladného opatrenia. Aj napriek určitým partnerským nezhodám, rodičia sú schopní komunikovať a spolupracovať v prospech dieťaťa, aby dosiahli zverenie dieťaťa do spoločnej osobnej starostlivosti. Maloletý je vo veku, kedy začína intenzívne vnímať osoby, ktoré sa o neho starajú, je aj v domácej starostlivosti u rodičov. Nie je žiaduce, aby zotrval v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, ktoré mu poskytuje základnú starostlivosť, nevie mu však plne nahradiť formu rodinnej starostlivosti, hlavne v oblasti emocionality a možnosti vytvorenia pevnej vzťahovej väzby. Kolízny opatrovník viackrát vykonal prešetrenie pomerov v spoločnej domácnosti rodičov a nezistil žiadne pochybenia v starostlivosti o maloletého, ani nepredložil jediný dôkaz preukazujúci, resp. spochybňujúci starostlivosť o maloletého, čo je súdu známe aj z iných konaní. Keďže rodičia sa naďalej spoločne stretávajú s maloletým, nedošlo k zmene pomerov, ani neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto matka navrhuje, aby odvolací súd podnet na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Kolízny opatrovník k odvolaniam rodičov poukázal na okolnosť, že maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny v dôsledku správania rodičov, ich vzájomných obvinení plynúcich z ich nezhôd, riešených aj za asistencie polície a vzhľadom k prebiehajúcej trestnému konaniu, kde je vznesené obvinenie voči matke maloletých detí. Vzťah matky a otca sa každý týždeň mení. Dňa 8.4.2025 sa rodičia dohodli, že prídu spoločne na úrad spísať záznam, že medzi nimi ako partnermi je všetko v poriadku. Na spoločné stretnutie naplánované na deň 9.4.2025 sa dostavil iba sám otec, matka telefonicky uviedla, že na spoločné stretnutie nepríde, pretože opäť bol medzi rodičmi konflikt. Matka viní otca z požívania alkoholu a liekov súčasne. Otec plánuje na vlastné náklady odber krvi na preukázanie, že neužíva žiadne psychotropné látky a že alkoholom nezapíja lieky. Problémom medzi partnermi sú aj blízke vzťahy otca so svojou rodinou, s ktorou matka nemá dobré vzťahy. Otec je na svoju rodinu naviazaný, chce s nimi tráviť čas aj s maloletým, ale matka to odmieta a zakazuje otcovi, aby išiel s maloletým k svojim rodičom, ktorí bývajú taktiež v K.. Od 19. marca 2025 Centrum pre deti a rodiny A. neavizuje problémy pri preberaní a odovzdávaní maloletého rodičmi. Obaja rodičia prichádzajú spoločne a spoločne aj odovzdávajú maloletého v centre. Po dohode s Centrom pre deti a rodiny A. bol maloletý uvoľnený na pobyt k rodičom

počas Veľkonočných sviatkov od 17.4.2025 do 22.4.2025. Dňa 22.4.2025 vykonali terénnu sociálnu prácu na adrese K. Č..XX, kde žijú rodičia maloletého, pričom v domácnosti zastihli oboch rodičov aj s maloletým a nevlastným bratom maloletým M., ktorý bol taktiež u matky počas Veľkonočných sviatkov. Obaja rodičia opäť prezentovali, že medzi nimi je všetko v poriadku, Veľkú noc trávili väčšinou vonku, keďže bolo pekné počasie, boli s M. a E. G. na výlete na rybníkoch. Prílohy, ktoré boli súčasťou podnetu, dostatočne preukazujú nestabilitu vzťahu medzi partnermi, potvrdzujú to aj vyjadrenia oboch v apríli 2025. Na jednej strane obaja prezentujú aktuálne, že ich vzťah je stabilný, no aj v priloženej prílohe (zápisnica o výsluchu) otec uvádza, že majú medzi sebou nezhody a že v takomto prípade odchádza k rodičom. Zrušením neodkladného opatrenia sa predíde opakovaniu situácií, ktoré sa stávali pri preberaní maloletého, kedy samotné CDR bolo postavené pred otázku, komu dieťať odovzdať, keď boli rodičia práve „rozhádaní“. Zrušením neodkladného opatrenia sa predíde konfliktným situáciám, ktoré nastávali v CDR a ktorých svedkom bol aj maloletý syn.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, vrátane prebiehajúceho konania, podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné čiastočne vo vzťahu k úprave stretávania maloletého dieťaťa s matkou podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť a vo vzťahu k úprave stretávania maloletého dieťaťa s otcom zmeniť podľa § 388 CSP.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo zrušené nariadené neodkladné opatrenie, upravujúce stretávanie rodičov s maloletým každý víkend v čase od piatka 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod. s tým, že rodičia si maloletého prevezmú v Centre pre deti a rodiny A. a kde dieťa po skončení styku odovzdajú a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/256/2024.

7. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné zväzky, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto zväzky ďalej rozvíjať (Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.05.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

9. Zo zisteného skutočného stavu vyplýva, že v doterajších konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (pôvodne s priezviskom P.) bolo rozhodnuté vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností najprv v konaní pod sp.zn. 8P/69/2024 neodkladným opatrením zo dňa 16.4.2024 tak, že cit. : „I. Súd zveruje maloletého E. G. P., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky L. Y., G.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. II. Súd ukladá matke povinnosť podať návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na Okresný súd Humenné do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.“ Uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 30.9.2024 sp.zn. 10P/215/2024, bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené. Súd prvej inštancie v konaní pod sp.zn. 10PPOm/2/2024 neodkladným opatrením zo dňa 23.9.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2024 sp.zn. 23CoPom/3/2024, nariadil matke odovzdať maloletého E. G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. a maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A.. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením zo dňa 31.10.2024 č.k. 10P/245/2024-17 upravil styk otca s maloletým E. G. každú stredu a sobotu, v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v Centre pre deti a rodiny A. a po skončení styku odovzdá maloletého v Centre pre deti a rodiny A.. Uznesenie nadobudlo predbežnú vykonateľnosť 4.11.2024 a právoplatnosť dňom 20.11.2024. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením č.k. 10P/6/2025-26 zo dňa 15.1.2025, upravil styk rodičov s maloletým E. G. každý víkend, a to v čase od piatka 15:00 hod.. do nedele do 15:00 hod. s tým, že rodičia si maloletého prevezmú v Centre pre deti a rodiny A. a po skončení styku odovzdajú maloletého v Centre pre deti a rodiny A.. Neodkladné opatrenie súd limitoval do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10P/256/2024. Rozsudkom v konaní sp.zn. 10P/256/2024 zo dňa 17.12.2024 súd rozhodol tak, že : „ I. Súd schvaľuje dohodu rodičov uzavretú dňa 7.11.2024 v tomto znení: „ Súd zveruje maloletého E. G. A., G.. XX.X.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. II. Vyživovacia povinnosť sa počas realizácie spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neurčuje.“ II. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 245/2024 zo

dňa 31.10.2024. III. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné druhým výrokom č. 10PPOm 2/2024 zo dňa 23.9.2024. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ V dôsledku odvolania bol uvedený rozsudok uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.5.2025, č.k. 21CoP/10/2025 - 197 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Zo zisteného skutočného stavu súdom prvej inštancie vyplýva, že maloletý E. G. sa nachádza na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPom 2/2024 zo dňa 23.09.2024 v Centre pre deti a rodiny A.. Týmto rozhodnutím bol dočasne zverený do starostlivosti daného centra. Vychádzajúc z daného rozhodnutia maloletý bol odňatý matke zo starostlivosti, a to z dôvodu, že bolo proti nej vznesené obvinenie zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby voči maloletým deťom, a to L. Q. L.. Vo vzťahu k maloletému E. G. nebolo vznesené obvinenie matke a jej konanie sa nedotýkalo maloletého E. G.. Súd zveril maloletého do starostlivosti centra aj z dôvodu, že bolo vylúčené v tom čase otcovstvo M. P., G. XX.XX.XXXX k maloletému E. G.. Dňa 24.09.2024 bol maloletý prijatý do Centra pre deti a rodiny v A.. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 23CoPom/3/2024-80 zo dňa 12. decembra 2024 potvrdil uznesenie Okresného súdu v Humennom, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenia. Odvolací súd konštatoval, že aj keď je matka trestne stíhaná za skutky, ktorých sa dopustila voči starším deťom, súhlasí odvolací súd s tým, že je osvedčené, že ohrozené zdravie a zdravý vývoj aj mladších detí, teda aj E. G. a poukazuje na to, že vo veci rozhodoval viacerými uzneseniami, kde bolo rovnako preukázané ohrozenie výchovy zdravia vývoja maloletých detí. Vzhľadom na to, že je začaté trestné stíhanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré sa dopustil na svojich deťoch možno prisvedčiť kolíznemu navrhovateľovi, že je tým osvedčené aj ohrozenie života zdravia a zdarného vývoja aj iných maloletých detí matky. Ďalej zo skutočného stavu vyplýva, že matka nemá v osobnej starostlivosti ani jedno zo štyroch detí. Maloletý L. bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky L. Č.O.. L. je umiestnená do Centra pre rodiny pre deti a rodiny O. do skupiny so špecializovaným programom na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P 515/2024. Matka žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletého E. G.. Trestné stíhanie vedené proti matke doposiaľ nie je právoplatne ukončené, vedie sa na oddelení Okresného riaditeľstva policajného zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície I., oddelenie vyšetrovania pod číslom: ČVS ORP - 190 /1 -DIS- HE- 2024. Aktuálne bolo uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 20.5.2025 začaté z úradnej povinnosti podľa § 23 CMP konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia u maloletého na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. na ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti CDR.

11. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.5.2025, č.k. 21CoP/10/2025 - 197, v ktorom odvolací súd konštatoval cit.: „ Zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 18.03.2025 čl. 133 až 135 okrem iného vyplýva, že maloletý bol následne po prijatí do centra umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Rodičia sa stretávali na pôde centra minimálne 2 krát do týždňa a dostavovali sa spoločne, komunikácia občas počas stretnutí bola komplikovaná, respektíve náročná s matkou. Okresný súd Humenné upravil styk otca s dieťaťom. Dieťaťo odovzdávali rodičia do centra čisté vykúpené voňavé, stávalo sa, že teda sa odmietali radiť s centrom ohľadom podávania stravy. Dňa 10.02.2025 začali rodičia avizovať, že majú medzi sebou problémy a každý začal samostatne kontaktovať sociálneho pracovníka. Na adresu centra matka posla aj emaily o problémoch s otcom dieťaťa. Otec zasa opisoval problémy aké má s matkou. Na základe danej skutočnosti sa rozhodli dieťa uvoľniť iba v rozsahu, aký je stanovený Okresným súdom v Humennom. Ďalej sa v správe popisujú jednotlivé pobyty dieťaťa u rodičov. Za problémový sa považoval pobyt nasledujúci po 02.03.2025. Medzi rodičmi vznikol konflikt, bola zavolaná policajná hliadka s tým, že ju otec napadol, je pod vplyvom alkoholu, kontaktovala centrum, že ohrozené aj dieťa. To ako sa skutok skutočne stal je predmetom vyšetrovania, ak matka podala trestné oznámenie. Po ukončení situácie zavola otec pracovníka centra, aby si overili stav. Bol konfrontovaný, že je pod vplyvom alkoholu, podstúpenie skúšky odmietol, že aj keby sa podstúpil bude mať dieťa väčší pokoj v centre ako v rodine. Dňa 14.03.2025 pred odovzdaním dieťaťa do starostlivosti rodičov vysvetlili pracovníci obom rodičom ako si dieťa majú preberať a snažili sa im dohovoriť, aby si v záujme dieťaťa prestali robiť napriek a pokúsili sa spolu dohodnúť. Prevzatie prebehlo počas pobytu v rodine v poriadku. Rodičia sa verbálne vyjadrili, že celý pobyt strávili s dieťaťom v spoločnom podnájme. Zároveň boli odvolaciemu súdu predložené správy Centra pre deti a rodiny A., teda záznamy z interakcie zameranej na odovzdávanie maloletého E. G.. Boli predložené emaily, ktoré matka zasielala pracovníčkovi daného centra o správaní sa otca. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny I. zaslal odvolaciemu súdu správu zo dňa 20.03.2025 a uviedol, že maloletého si rodičia prevzali 07.03.2025, avšak v neskorých nočných hodinách u nich zasahovala polícia. Otec je oslovovaný

pravidelne za účelom zapojenia do plánu sociálnej práce, nie je snahou úradu rozoštvávať partnerov, ale trvajú na tom, že matka dieťaťa aj vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní nie je vzťahovou osobou pre maloleté deti. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 21.03.2025 uviedla, že nesúhlasia s vyjadrením k aktuálnej situácii úradom práce sociálnych vecí a rodiny. Majú medzi sebou problémy ako rodičia, ale len z dôvodu, že bojujú o syna. Stále spolu sú, žijú v spoločnej domácnosti, plánujú ďalšie dieťa a majú depresie z toho, že musí byť niekde a druhý syn môže byť s matkou. Navrhujú, aby odvolací súd potvrdil rodičovskú dohodu a dieťa išlo späť do rodiny. Trvá na tom, aby si súd zabezpečil dôkazy, a to aktuálne záznamy o preberaní dieťa z 19.03.2025 psychiatrický posudok na jej osobu, správy o starostlivosti a šetrenia z kurately za posledné 2 roky. Zo zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej na Okresnom súde v Humennom pod sp.zn.10P 148/2024 o úprave pomerov rodičov k maloletému dieťaťu M. P. vyplýva, že bol nariadený súdom znalecký posudok vo veci, a to uznesením zo dňa 17.03.2025, ktorým súd ustanovil znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí klinická psychológia dospelých M. L. L., Znalcovi súd uložil zamerať znalecké dokazovanie, aká je štruktúra osobnostná aj matky, jej povahové, intelektuálne predpoklady a schopnosť poskytnúť stabilné výchovné prostredie pre ďalší vývoj maloletého. "(odôvodnenie predmetného uznesenia body 13. -16.). 12. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v dvoch kategóriách prípadov, a to z formálnych alebo vecných dôvodov. Z hľadiska vecných dôvodov súd v zmysle ustanovenia § 363 CMP skúma, či došlo k zmene alebo zániku dôvodov, ktoré viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia. Vecné dôvody zrušenia neodkladného opatrenia alebo zamietnutia návrhu na jeho zrušenie musí súd následne preskúmateľným spôsobom formulovať v odôvodnení svojho rozhodnutia.

13. Odvolací súd opakovane konštatuje, že súd prvej inštancie neodkladným opatrením č.k. 10P/6/2025-26 zo dňa 15.1.2025 upravil stretávanie oboch rodičov s maloletým dieťaťom, t.č. už deviaty mesiac dočasne umiestneného neodkladným opatrením v Centre pre deti a rodiny (v konaní pod sp.zn. 10PPOm/2/2024 uznesením zo dňa 23.9.2024, predbežne vykonateľným dňa 23.9.2024 a právoplatným dňa 20.12.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2024 v konaní pod sp.zn. 23CoPom/3/2024), v snahe o zachovanie pravidelného kontaktu maloletého s rodičmi a tiež ako prípravu maloletého na zverenie do starostlivosti jeho rodičov po preverení schopnosti poskytovať dieťaťu riadnu starostlivosť v konaní vo veci samej. Súčasne súd konštatoval u matky maloletého nie bezproblémovú starostlivosť matky o jej deti, vrátane vedenia domácnosti a skutočnosť trestného stíhania matky pre skutok vo vzťahu k jej starším maloletým deťom.

14. Kolízny opatrovník argumentoval, že návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 27.2.2025 v rozsahu upraveného styku oboch rodičov s maloletým dieťaťom podal ÚPSVaR na základe zopakovanej situácie, kedy došlo k rozchodu rodičov pre vzájomné osočovanie sa, taktiež z dôvodu, že preberanie dieťaťa rodičmi v Centre je komplikované, komunikácia náročná a komplikovaná, čo neprospieva vývinu maloletého, u ktorého sa po pobyte u rodičov objavili prejavy zvýšenej nervozity a tenzie, dieťa sa kolíše, ľaká a pri hlasnejších zvukoch si búcha hračkami do hlavičky.

15. V prejednávanej danej veci však vystupuje do popredia niekoľko závažných okolností, ktoré sú rozhodné pre následne prijatie správneho právneho záveru súdu. Je bez pochyb, že nateraz realizované dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny výrazne obmedzuje rodičov v podieľaní sa na jeho výchove a výžive. Jedným z prostriedkov k zabezpečeniu aspoň čiastočnej spoluúčasti rodiča na výchove maloletého dieťa je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom a nevyhnutná je potreba, aby rodičovský vzťah bol v rámci možností udržiavaný, citové puto podporované a upevňované. Otec preukazuje existenciu citového vzťahu k svojmu synovi, podieľal sa na zabezpečovaní jeho starostlivosti. Stretávanie prebiehalo a čiastočne aj prebieha, i keď nie vždy žiaducim spôsobom, pričom komplexnejším, stabilnejším v danej nežiadúcej situácii rodiny sa javí byť otec maloletého dieťaťa. U matky maloletého dieťaťa nebol osvedčený progres v rámci sebareflexie, o to viac očakávaný, keďže i v rámci úkonov prebiehajúceho trestného stíhania, i v rámci sociálnej podpory rodiny mala by a má podstupovať v rôznych formách aj odborné poradenstvo na zlepšenie rodičovských schopností a zručností. Dôvodným preto bolo nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k matke zrušiť v záujme maloletého dieťaťa na základe osvedčených skutočností. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka je otec motivovaný k spolupráci s cieľom sanácie rodinného prostredia účastníkov. Odvolací súd i preto nateraz kontinuálne ponecháva stretávanie otca s maloletým dieťaťom v širšom rozsahu (v rozsahu úpravy neodkladným opatrením zo dňa 31.10.2024 uznesením č.k. 10P/245/2024-17 a č.k. 10P/6/2025-26 zo dňa 15.1.2025 s časti). Aktuálne je tak primárne na zodpovednosti otca ako a kde bude prebiehať stretávanie s maloletým dieťaťom, vrátane jeho preberania a odovzdávania a celkovej

komunikácie s Centrom pre deti a rodiny s dôrazným apelom na rešpektovanie pokynov a odporúčaní tak Centra, ako aj kolízneho opatrovníka dieťaťa. Sústreďenie oboch rodičov má smerovať k tomu, aby sa snažili dosiahnuť dohodu o ďalších podmienkach výchovy svojho dieťaťa prirodzenou cestou, aby ich komplikovaným vzťahom nebol poškodený ich syn. V súvislosti so súčinnosťou poskytovanou rodičmi maloletého dieťaťa, tu odvolací súd opakovane zdôrazňuje očakáva plné rešpektovania úkonov a návrhov príslušného referátu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a rešpektovanie nezastupiteľnej funkcie kolízneho opatrovníka, ktorý koná v záujme ich spoločného maloletého dieťaťa.

16. Vzhľadom na vyššie uvedený skutočný stav, s prihliadnutím na charakter konania o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a keďže ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k zásadnej zmene okolností a pomerov v rodinnoprávnych vzťahoch účastníkov, odvolací súd konštatuje v danom prípade splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 363 CMP len vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa. Vo vzťahu k rozsahu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nedošlo k osvedčeniu potreby obmedzenia jeho rodičovských práv.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie čiastočne vo vzťahu k úprave stretávania maloletého dieťaťa s matkou podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil a súčasne zmenil podľa § 388 CSP v rozsahu týkajúceho sa otca a jeho stretávania sa so synom.

18. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového v spojení s § 396 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).