

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/1531/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125317431  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125317431.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXXXX D., zast. zákonným zástupcom: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., právne zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 1408/13, 949 01 Nitra, IČO: 47249650, proti povinnému: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX G., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietla.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 29.05.2025, a doplňujúceho podania zo dňa 03.06.2025, domáhal od povinného vymoženía výživného na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/57/2024 zo dňa 27.03.2025, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 27.04.2025 (ďalej spolu len „exekučný titul“).

2. Oprávnený v rámci exekučného konania predložil súdu nasledovné prílohy: exekučný titul s doložkou vykonateľnosti, Plnomocenstvo zo dňa 14.02.2024, Upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie v konaní vedenom pod sp. zn. 59Ek/401/2024 zo dňa 06.03.2024, Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 340EX 81/24 vydané súdnym exekútorom JUDr. Evou Šteinerovou dňa 25.03.2024, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov sp. zn. 340 EX 81/24 zo dňa 12.08.2024, Správu o stave exekúcie sp. zn. 340 EX 81/24 oprávnenému zo dňa 02.06.2025, Oznamenie skutočností zo dňa 30.05.2025 adresované súdnemu exekútorovi A. H. I. v rámci exekúcie sp. zn. 340 EX 81/24, odpoveď (poďakovanie) súdneho exekútora na oznámenie skutočností bez dátumu vyhotovenia. Súd v exekučnom konaní pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených v ich elektronickej podobe, a príloh získaných z vlastnej činnosti.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 75 ods. 2 Exekučného poriadku ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

7. Podľa § 99 ods. 2 Exekučného poriadku ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

8. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Exekučný súd je v exekučnom konaní viazaný exekučným titulom a nemôže ho meniť ani rušiť, ani nariadiť výkon exekúcie nad rozsah exekučného titulu.

9. Vo všeobecnosti platí, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá odo dňa narodenia do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. V prípade ak je maloleté dieťa rozhodnutím súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu naďalej trvá. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Takéto rozhodnutie súdu nezakladá vyživovaciu povinnosť, pretože tá vzniká zo zákona, deklaruje jej výšku, obdobie a platobné miesto, kde má byť výživné poukazované.

10. K uvedenému je potrebné dodať, že ak sa podstatne zmenili pomery rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok, možno na základe žaloby rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky zmeniť, a to aj spätne od času, keď podstatná zmena pomerov nastala (§ 231 CSP, uplatnenie zásady rebus sic stantibus). Rozsudok o výžive maloletého možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenili pomery (§ 121 CMP). V prípade zvýšenia výživného v priebehu exekučného konania (a len v tomto prípade) sa nariadená exekúcia zrážkami zo mzdy (t. j. príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz) vzťahuje aj na sumy zvýšeného výživného, t. j. na rozdiel medzi sumou, ktorá vyplýva z návrhu na vykonanie exekúcie (a poverenia na vykonanie exekúcie), a sumou vyplývajúcou zo zmeneného rozsudku. V prípade zvýšenia iných vymáhaných dávok (napr. dôchodok) bude musieť oprávnený podať na vymoženie sumy rozdielu ďalší návrh na vykonanie exekúcie. Pri zmene výšky priznanej dávky ide spravidla o spätnú zmenu od času, keď nastala zmena pomerov. Rozdiel medzi pôvodnou a novou výškou výživného za obdobie od jeho spätého zvýšenia do dňa vyhlásenia rozsudku sa tak ihneď stáva zaostalým výživným. Súd môže umožniť splatenie takto vzniknutého zaostalého výživného postupne, v enunciate uvedeným spôsobom (pokiaľ ide o toto plnenie, pôjde, samozrejme, o splátky). Pre úplnosť uvádzame, že v prípade výživného medzi plnoletými osobami (napr. manželské výživné alebo príspevok na výživu rozvedeného manžela) nevyklúčujeme ani zvýšenie výživného dohodou, ktoré by sa následne prostredníctvom exekučnej notárskej zápisnice premietlo v prebiehajúcom exekučnom konaní (exekučná notárska zápisnica, v ktorej bude ako právny dôvod uvedená dohoda o výške manželského výživného, môže byť aj exekučným titulom samotného exekučného konania) (In. Števec, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 453-455.).

11. Zároveň súd poukazuje, že prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencia) ustanovená v citovanom ustanovení § 50 ods. 2 Exekučného poriadku bráni tomu, aby na súde prebiehalo v tej istej veci iné exekučné konanie. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Súd je povinný túto skutočnosť skúmať z úradnej povinnosti v ktoromkoľvek štádiu konania.

12. Preskúmaním exekučného titulu bolo zistené, že jeho I. výrokom súd v základnom konaní zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného v prospech mal. oprávneného zo sumy 30 EUR mesačne na sumu vo výške 180 EUR mesačne od 04.03.2024, ktoré je povinný plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám zákonného zástupcu oprávneného. Druhým výrokom súd v základnom konaní určil rozsah zameškaného výživného za obdobie od 04.03.2024 d 31.03.2025 vo výške 1950 EUR a povolil povinnému plniť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 81,25 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Štvrtým výrokom súd v základnom konaní zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/170/2014-123 zo dňa 18.11.2015 v časti výživného a úpravy styku matky s maloletým dieťaťom. K uvedenému je potrebné dodať, že len prvý výrok exekučného titulu je ku dňu vydania tohto rozhodnutia opatrený vykonateľnosťou.

13. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu sa od povinného domáhal vymoženía zameškaného výživného vo výške 360 EUR, ktoré malo vzniknúť v rozhodujúcom období apríl 2025 až máj 2025, a bežného výživného vo výške 180 EUR mesačne od mesiaca jún 2025 do budúca, a to z nasledovným odôvodnením: „Vzhľadom k zneniu výroku súdneho rozhodnutia, v zmysle ktorého zameškané výživné na maloletého A. za obdobie od 04.03.2024 do 31.03.2025 vo výške 1950 eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 81,25 eur spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok k rukám otca, pričom rozhodnutie zatiaľ právoplatné nie je, ako "zameškané" výživné sa uvádza bežné výživné, ktoré mala Matka platiť podľa I. výroku súdneho rozhodnutia, ktorý výrok je predbežne vykonateľný.“ V podanom návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v súvislosti so zmenou výšky výživného, ktorá bola pôvodne určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/170/2014 zo dňa 18.11.2015, taktiež uviedli, že na jeho podklade bol podaný návrh na vykonanie exekúcie dňa 01.03.2024, a prebieha exekučné konanie vedené pod sp. zn. 59Ek/40/2024, v rámci ktorého bol poverený súdny exekútor: JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová 986, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 340EX 81/24.

14. K uvedenému súd pre úplnosť dodáva, že taktiež vlastnou činnosťou zistil, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté exekučné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 59Ek/401/2024, predmetom ktorého je vymoženie nároku na zameškané výživné v prospech identického oprávneného v celkovej výške 450 EUR (za obdobie január 2023 až marec 2024) a bežného výživného vo výške 30 EUR od mesiaca apríl 2024 do budúca od identického povinného a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/170/2014 zo dňa 18.11.2015. V tomto skôr začatom exekučnom konaní bolo dňa 06.03.2024 vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Eva Šteinerová, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto n/Váhom, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 340EX 81/24. Exekúcia v predmetnom exekučnom konaní nebola zastavená, resp. ukončená, v čoho dôsledku predmetné exekučné konanie nie je právoplatne zastavené, resp. ukončené.

15. V tejto súvislosti súd uvádza, že exekučným titulom sa len zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/170/2014 zo dňa 18.11.2015 v časti určenia bežného výživného a to vo forme jeho zvýšenia. Na podklade pôvodného rozsudku preukázateľne prebieha exekúcia za účelom vymoženía bežného výživného a to aj spôsobom exekúcie záškami z iných príjmov, o čom svedčí predložený exekučný príkaz. O skutočnosti vydania exekučného titulu bol taktiež súdny exekútor zo strany oprávneného riadne upovedomený, a podľa predložených správ mienil na danú skutočnosť prihliadnuť, a zohľadniť nový rozsah vymáhaného nároku na bežné výživné. Je nevyhnutne potrebné zároveň poukázať, že Exekučný poriadok vo svojich ustanoveniach zakotvuje právnu úpravu, ktorá sa aplikuje na danú vzniknutú situáciu. A to v rámci ustanovenia § 75 ods. 2 Exekučného poriadku (a obdobne aj § 99 ods. 2 Exekučného poriadku), v zmysle ktorého ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky. Teda ak v priebehu exekúcie na výživné dôjde k zmene vyživovacej povinnosti vo forme zvýšenia, v tejto exekúcii sa

pokračuje za účelom vymoženia bežného výživného na podklade nového exekučného titulu (ktorým došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti). V tomto prípade po nadobudnutí vykonateľnosti prvého výroku exekučného titulu, ktorým bolo určená zvýšená vyživovacia povinnosť v prospech mal. oprávneného, sa v rozsahu vymoženia bežného výživného v rámci skôr začatej exekúcie automaticky aplikuje nový rozsah zvýšeného výživného aj na dovtedajšie realizované úkony súdneho exekútora (t. j. v prejednávanej veci napr. aj na príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov). Sud preto konštatuje, že priamo z príslušných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva priamo aplikovateľný postup pre prípad prejednávanej veci bez potreby iniciovania nového exekučného konania, keďže takto zvýšené bežné výživné je možné vymáhať len v rámci skôr začatého exekučného konania vedeného pod sp. zn. 59Ek/401/2024. Zároveň tým pádom je potrebné poukázať, že neskorším návrhom na vykonanie exekúcie tak, ako bol podaný zo strany oprávneného, zahŕňa vymáhanie plnenia (bežné výživné), ktoré je predmetom vymoženia v už skôr začatom konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 59Ek/401/2024. Z uvedeného dôvodu s poukazom najmä na ustanovenie § 75 ods. 2 Exekučného poriadku, preto rozhodnutie o zvýšení výživného počas prebiehajúcej skôr začatej exekúcie nie je exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné nariadiť ďalšiu exekúciu v prospech oprávneného a v neprospech povinného, keďže skôr začatá exekúcia stále prebieha, a súdny exekútor už v prebiehajúcej exekúcii na základe oznámenia a predloženia nového exekučného titulu oprávneného preukázateľne zohľadnil túto novú skutočnosť pre ďalší priebeh výkonu exekúcie.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, kedy tak ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností tu existuje dôvod na zastavenie exekúcie, pre ktorý exekúcia musela byť zastavená, pričom súčasne je daná i totožnosť vymáhaného nároku, a osoby oprávneného a povinného v súbežne vedených konaniach, a preto súd v celom rozsahu návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní uplatnil, v rozsahu v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 69,16 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnení sú účastníkmi exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku oprávneného na náhradu trov exekučného konania rozhodol tak, že mu nárok na náhradu týchto trov nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.