

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoP/78/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2325200952.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa matky C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E. a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. I. X/X, I. J., Česká republika, toho času bytom H. XX/XX, K., v konaní o návrhu starej matky maloletej - D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L. XXX/XX, K., na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 12P/44/2025-15 zo dňa 31.03.2025, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 31.03.2025 súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. B. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matke maloletej uložil povinnosť dočasne prispievať na maloletú výživným mesačne sumou 100,- Eur s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, otcovi maloletej uložil povinnosť dočasne prispievať na maloletú výživným mesačne vo výške 350,- Eur a výrokom II. navrhovateľke uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podala na Okresnom súde Galanta návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vo výroku III. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. ( Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ ) a ustanovení § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. ( Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ ), § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“).

Podľa odôvodnenia rozhodnutia sa navrhovateľka (stará matka maloletej) návrhom zo dňa 19.03.2025 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej starostlivosti a zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti matky maloletého dieťaťa, otec bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 350,- Eur a bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Navrhovateľka žiada zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jej dcéra (matka maloletého dieťaťa) jej volala, že sa nachádza na PZ v Galante a to z dôvodu, že maloleté dieťa jej robilo zle, matka dala maloleté dieťa pred vchodové dvere, aby sa ukludnilo. Matka

uviedla, že zatvorila vchodové dvere a šla zatiaľ na toaletu, kedy maloleté dieťa odišlo. Navrhovateľku telefonicky kontaktoval dňa 19.03.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta z dôvodu, že kde sa aktuálne nachádza. Navrhovateľka im oznámila, že sa aktuálne nachádza na PZ v Galante, kde boli s ňou aj matka maloletého dieťaťa a maloleté dieťa. Matka bola na výsluchu z dôvodu, že zavolała políciu, že sa jej stratila dcéra. Upratovačka z Materskej školy K. E. našla maloleté dieťa bez sprievodu zákonného sprievodcu cca 05:30 hod. pred dverami materskej školy. Zamestnankyňa materskej školy uviedla, že maloleté dieťa jej povedalo, že mu matka dala facku, tak odišlo z domu a matke nepovedalo, že ide do materskej školy. Následne do materskej školy prišla o 06:10 hod. Mestská polícia z Galanty. Matka si maloleté dieťa vyzdvihla z materskej školy. Dňa 27.11.2024 matka maloletého dieťaťa podala na otca maloletého dieťaťa trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania, ktoré aktuálne prebieha. Na základe uvedeného navrhovateľka navrhla zveriť maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením.

3. V konaní mal súd prvej inštancie za osvedčené, že maloletá pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 32P/43/2021 - 220 zo dňa 01.06.2021 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 300,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý týždeň v sobotu od 08:00 hod. do 09:00 hod. a v prípade, ak styk nebude realizovaný v sobotu z dôvodu otcovej práce, styk sa uskutoční nasledujúci pondelok od 08:00 hod. do 09:00 hod. Styk sa uskutočňuje za prítomnosti matky. Návrhom podaným na súd dňa 19.10.2021 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a zvýšenia výživného. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 19P/146/2021 - 11 zo dňa 20.12.2021 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava III. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 39P/13/2022-153 zo dňa 30.01.2023 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Galanta, ktoré konanie bolo na Okresnom súde Galanta zapísané pod sp. zn. 19P/29/2023. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 19P/36/2023 - 28 zo dňa 03.04.2023 zastavil konanie o návrhu matky na zrušenie rodičovských práv a povinností otca maloletého dieťaťa z dôvodu späťvzatia návrhu matkou. Návrhom osobne podaným na Okresný súd Galanta dňa 27.06.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zrušenia rodičovských práv a povinností otca maloletého dieťaťa, ktoré konanie bolo zapísané pod sp. zn. 12P/113/2023. Návrhom osobne podaným na Okresný súd Galanta dňa 11.07.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala pozbavenia rodičovských práv a povinností otca maloletého dieťaťa v majetkovoprávnej oblasti, ktoré konanie bolo zapísané pod sp. zn. 12P/119/2023. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 19P/29/2023 - 198 zo dňa 20.07.2023 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 19P/29/2023, 12P/113/2023 a sp. zn. 12P/119/2023 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 19P/29/2023. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 19P/29/2023 - 1005 zo dňa 24.10.2024 zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy 300,- Eur mesačne na 350,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2023, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, dlžné výživné za obdobie od 01.09.2023 do 24.10.2024 vo výške 700,- Eur povolil otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným počnúc od 24.10.2024, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod hrozbou straty výhody splátok. Styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok, vždy v čase od 15:00 hod. kedy si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje do 18:00 hod., kedy po skončení styku maloleté dieťa matke vráti pred jej bydliskom; každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., kedy maloleté dieťa v určený čas vyzdvihne pred bydliskom matky a po ukončení styku maloleté dieťa matke na tom istom mieste vráti. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Na Okresnom súde Galanta je pod sp. zn. 12P/175/2024 vedené konanie o návrhu matky na pozastavenie styku otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že matka podala trestné oznámenie na otca z dôvodu sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa. Na Okresnom súde Galanta je pod sp. zn. 12Em/1/2025 vedené konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia, v ktorej veci pojednávanie konané dňa 20.03.2025 bolo odročené na 29.05.2025 z dôvodu zistenia stavu trestného konania vedeného na OKP ORPZ Galanta pod sp. zn. ORP-459/1-VYS-Galanta-2024, na Okresnej prokuratúre Galanta, pod sp. zn. 1Pn-76-25/2202. Na Okresnom súde Galanta je pod sp. zn. 12P/10/2025 vedené konanie o nejasnom podaní matky, kde bola navrhovateľka vyzvaná uznesením č.k. 12P/10/2025 - 10 zo dňa 03.03.2025 na doplnenie svojho podania. Na Okresnom súde Galanta je pod sp. zn. 12P/18/2025 vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa konštatoval, okrem iného, že jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

4. Súd dospel k záveru, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže existuje naliehavosť a nevyhnutnosť dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne zabezpečuje navrhovateľka, v ktorej domácnosti sa maloleté dieťa zdržiava. Maloletá je aktuálne v starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že matka dieťa po hádke ráno o 05:30 hod. poslala pred vchodové dvere bytu a dieťa odišlo samo do škôlky, matka ho nevedela nájsť a z toho dôvodu bolo po ňom vyhlásené pátranie. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 20.03.2025 vo veci sp. zn. 12Em/1/2025 súhlasil, aby bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti starej matky. Nakoľko sa maloleté dieťa zdržiava v domácnosti navrhovateľky, ktorá sa oň osobne stará, pričom aktuálne nie je predpoklad navrátenia dieťaťa do starostlivosti jeho rodičov, mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/29/2023 - 1005 zo dňa 24.10.2024 bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa zo sumy 300,- Eur mesačne na 350,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2023, ktorá výška je v možnostiach a schopnostiach otca, čo bolo už preskúmané v uvedenom konaní, súd zaviazal otca na hradenie výživného na maloleté dieťa vo výške 350,- Eur mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa je od 08/2023 zamestnaná u zamestnávateľa M. K. K.. C. s priemerným vymeriavacím základom za posledných 12 mesiacov vo výške 1.796,20 Eur (prevodom z hrubého príjmu na čistý približne vo výške 1.489,39 Eur). Uloženie povinnosti platiť výživné neodkladným opatrením je len opatrenie dočasného charakteru a má slúžiť len v nevyhnutnom rozsahu. Z dôvodu, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, zaviazal matku na hradenie výživného maloletému dieťaťu dočasne vo výške 100,- Eur mesačne, nakoľko je v možnostiach a schopnostiach matky prispievať výživným v tejto výške.

5. Uznesenie súdu prvého stupňa napadla riadnym a včasným odvolaním matka maloletej namietajúc zaujatosť a nespravodlivosť konajúcej sudkyne a sociálnej pracovníčky. Podľa názoru matky sudkyňa vydala rozsudok bez toho, aby sa oboznámila s faktami a skutočnosťou a konala len na základe klamstiev a nepravdy, preto rozsudok považuje za pomstu.

Odvolateľka poukazovala na to, že od sexuálneho zneužívania maloletej jej otcom, ktoré sa uskutočňovalo v novembri 2024, je maloletá vo veľmi zlom psychickom stave, na čo upozorňovala súd aj sociálnu pracovníčku. Do dnešného dňa maloletej žiadny štátny organ vo veci sexuálneho zneužívania neposkytol žiadnu pomoc ani podporu. Matka s maloletou nemohla navštíviť odborného psychológa z dôvodu, že nemala od ÚPSVaR preverenú a prešetrenú výpoveď maloletej.

Maloletá je na matku agresívna, bije ju, hádže do nej predmety, kričí na ňu, osočuje ju. Bije, kope a týra domáce zviera, na detskom ihrisku bije deti, je na ne agresívna. Maloletá sa bez odbornej pomoci nedokáže vysporiadať so sexuálnym zneužívaním a týraním jej otcom, odmieta chodiť aj do zariadenia materskej školy a z tohto dôvodu má v zariadení vysokú absenciu. V inkriminovaný deň maloletá na matku opäť kričala, bila ju pri rannej hygiene s odporom odísť do škôlky a na chodbe kopla psa tak silno, že zviera zakňučalo od bolesti a utieklo sa schovať. Matka v šoku a so slzami v očiach postavila maloletú za dvere bytu, pričom svoj čin úprimne ľutuje. Uvádza ďalej, že svoju dcérku veľmi miluje a nikdy by jej neublížila. Konala len v skrute a maloletej nedala facku. Matka sa maloletej venuje za dvoch rodičov, keďže otec o maloletú nemá záujem, pri maloletej stojí úplne sama od zistenia faktu sexuálneho zneužívania a týrania.

V ďalšom odvolateľka uvádzala, že sa jej otec maloletej vyhrážal smrťou a zabitím. Vždy v čase pred súdnym pojednávaním sa jej uskutočnila príhoda, že mala vykopnuté vchodové dvere do bytu. Dňa 10.03.2025 sa jej otec opäť vyhrážal smrťou a v uvedený deň sa niekto v ranných hodinách snažil vniknúť

do bytu počas toho, keď matka s maloletou spali. Incident matka nahlásila na PZ OR Galanta. Otec dieťaťa je často vidovaný, ako sa pohybuje v blízkom okolí matky. Je snímaný na kamerovom systéme v okolí bydliska matky. Uvádzala, že zamestnávateľ s ňou ku dňu 25.04.2025 rozviazal pracovný pomer, preto sa od 28.04.2025 pôjde prihlásiť na ÚP do evidencie nezamestnaných. Sudkyňa túto skutočnosť nepreverila a okamžite jej vyrubila platbu výživného vo výške 100 eur.

Podľa odvolateľky nie je pravdou, že by bola schválená rodičovská dohoda. Otec už v čase konania sp. zn. 32P/43/2021 sa na súdnom pojednávaní vyjadril, že on maloletú nechcel a nechce. Po súdnom pojednávaní iný záujem, okrem platenia výživného, o maloletú neprejavil až do doby jej 4 rokov. Z tohto dôvodu ho maloletá oslovuje ujo, nemajú vytvorený žiaden vzťah. Nie je pravdou, že sa maloletá zdržiava v byte navrhovateľky, táto je od 20.03.2025 riadne v domácnosti matky. S dcérou pokračujú v normálnom živote, matka nosí maloletú do MŠ, chodí do zamestnania. Maloletá bude aj naďalej žiť v spoločnej domácnosti matky, jediný kto sa stará a bude sa starať o maloletú, je a bude matka, ona ju bude nosiť v chorobe k lekárovi, čerpať s ňou OČR, bude sa v chorobe o ňu starať, stará mama má svoj vek, je postaršia žena. Maloletá je na matku veľmi naviazaná.

Odvolateľka žiadala, aby napadnuté uznesenie bolo odvolacím súdom zrušené.

6. Následne podaním doručeným súdu dňa 30.04.2025 onačeným ako odvolanie voči výške výživného, matka maloletej namietala, že jej majetkové pomery sa zmenili, čo si konajúci súd nepreveril a vydal rozsudok bez preverenia skutočnosti a faktov. Od 26.05.2025 je matka evidovaná na ÚPSVaR a bude poberať hmotnú dávku v nezamestnanosti, čo znamená, že až do obdržania rozhodnutia o výške hmotnej dávky v nezamestnanosti si nemôže dovoliť vyplácať výživné vo výške 100 eur. Po obdržaní vyjadrenia o čiastke hmotnej dávky v nezamestnanosti bude súd kontaktovať.

7. Prípisom zo dňa 30.05.2025 odvolací súd požiadal kolízneho opatrovníka (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta) o opätovné prešetrenie pomerov v domácnosti starej matky a v prípade potreby aj v domácnosti matky maloletej, za účelom zistenia, v ktorej domácnosti sa maloletá reálne zdržiava a ako a kým je starostlivosť o maloletú zabezpečovaná, nakoľko podľa správy Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 15.05.2025 by sa maloletá, napriek jej dočasnému zvereniu do starostlivosti starej matky uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/44/2025 zo dňa 31.03.2025, mala naďalej nachádzať v domácnosti svojej matky.

Dňa 04.06.2025 doručil kolízny opatrovník odvolaciemu súdu správu vo veci maloletej A. B., v ktorej, okrem iného, uviedol, že dňa 05.05.2025 bolo v schránke zanechané predvolanie pre pani A., aby sa dňa 07.05.2025 dostavila na náš úrad ohľadom starostlivosti o mal. A..

Dňa 06.05.2025 si matka mal. dieťaťa bola prevziať na ÚPSVR Galanta, oddelení sprostredkovania práce rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Dňa 09.05.2025 úradu mailom vyšetrovateľka pani A. z Polície Galanta doručila informáciu, kde na základe trestného oznámenia A. B. na svojho bývalého priateľa G., vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Galanta vykonal vyšetrovanie vo veci zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Po dôkladnom vyšetrení vydal vyšetrovateľ rozhodnutie podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na ktoré rozhodnutie pani B. podala zmysle zákona sťažnosť, ktorá bola predložená na Okresnú prokuratúru Galanty a ktorej sťažnosti prokurátor vyhovel. Následne pani B. podala trestné oznámenie na vyšetrovateľku PZ, ktorá uznesenie vydala s tým, že podporuje sexuálne zneužívanie jej mal. dcéry.

Na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície aktuálne prebieha trestné konanie pod ČVS:ORP-459/1-VYS-GA-2024 vo veci zločinu Sexuálne násilie podľa § 200 os. 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) písm. c) Trestného zákona bol uznesením podľa § 142 odsek I Trestného poriadku dňa 22.04.2025 pribratý do konania na znalecké skúmanie maloletej poškodenej A. B. Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie Bratislava, Cyprichova 42.

Dňa 12.05.2025 sa bez predvolania dostavila na ÚPSVR Galanta pani D. A..

Pani A. uviedla, že maloletá vnučka A. B. sa zdržiava u nej, sú však situácie, keď maloletá plače za matkou a pustí ju k nej, matka ju zoberie aj donesie. Je pravdou, že aj keď bola maloletá chorá, k lekárovi do Dunajskej Stredy išla s maloletou iba matka.

Pani A. boli námatkovo prečítané e-maily, ktoré jej dcéra poslala úradu :

- nemá vedomosť, že jej dcéra podala odvolanie voči neodkladnému opatreniu a nie je pravdou, že by sa voči nemu aj ona odvolala, prípadne že by sa k nemu pripojila

- nemá vedomosť, že by jej dcéra mala nejakého priateľa, podľa nej žiadny B. neexistuje a vyvrátila skutočnosť, že by maloletá s matkou bývala cez víkend u neho v N. (e-mail 01.05.2025, 06,01-hod.) a že by výživné dávali na charitu a e-mail 04.05.2025 o 12.05-hod.)
- nevie, kto je B. C., ktorý sa podpisuje z e-mailovej adresy matky( 03.05.2025 o 12.09-hod.)
- nemá vedomosť, že by mala matka na O. luxusnú chatu (e-mail 03.05.2025, 07,59-hod.)
- nemá vedomosť, že by matka s niekým dcérku postavila pred škôlku dňa 19.3.2025 cielene, aby sa zbavila výživného (e-mail zo dňa 04.05.2025o 06,12-hod.)
- dcéra je t.č. nezamestnaná, nemá vedomosť o tom, že si podala cez Bazoš inzerát na opatrovateľku
- nemá vedomosť, že by jej dcéra vyštudovala vysokú školu
- pani A. boli prečítané vulgarizmy, ktoré jej dcéra píše na adresu pani G. (e-mail 03.05.2025, 17.48-hod.+ 18,32-hod.) a (04.05.2025 o 05,55-hod) a z e-mailov, ktoré jej dcéra píše na úrad.
- nemá vedomosť, že by mala ísť dcéra s vnučkou od 12.05.-27.05.2025 na dovolenku do Hornej Marčikovej

Pani A. uviedla, že nemá nič voči postupu kolíznej opatrovníčky A. O. G.. Je zhrozená z hore uvedených skutočností a uviedla, že je síce pravda, že doteraz jej s výchovou vnučky pomáhala aj pani A. B., ale zaručila sa, že odteraz preberá všetku starostlivosť o ňu iba ona (vrátane návštevy lekára) a nedovolí, aby ju dcéra donútila si ju brávať k sebe na noc, prípadne aby sa o ňu starala bez jej prítomnosti celé dni. V opačnom prípade zavolá na dcéru políciu za marenie výkonu rozhodnutia. Taktiež nedovolí, aby išla maloletá s matkou na dovolenku, jedine za predpokladu, že s nimi pôjde aj ona.

Pani A. sa vyjadrila, že nedovolí, aby bola mal. A. umiestnená do detského domova a je si toho vedomá, že je to iba v jej rukách.

Pani A. sa zaručila, že prestane pracovať v tom prípade, ak nebude mať škôlku v K. pre maloletú. Do práce chodí iba „z rozmaru“, privyrobit' si k dôchodku a aby vedela maloletej kupovať veci.

Pani A. sa zaručila, že bude ochotná s úradom spolupracovať a je si vedomá následkov. Bola poučená, že v prípade, ak nebude zabezpečovať starostlivosť o vnučku ona, prípadne ak nebude spolupracovať s úradom (nedostavovať sa na predvolania), bude úrad nútený maloletú umiestniť do zariadenia.

Pani A. bolo navrhnuté psychologické poradenstvo prostredníctvom psychológov na RPPS, avšak ponuku odmietla.

Pani A. uviedla, že ešte dnes vybaví na vysunutom pracovisku v Seredi, na oddelení HN,NVa ŠSD náhradné výživné a prídavok na dieťa, kde uvedie svoj vlastný účet.

Dňa 16.05.2025 CDR Trnava mailom poslal výzvu, ktorá bola Okresným súdom Galanta zaslaná pani A., aby sa vyjadrila, či vyjadrenie zo dňa 28.04.2025, doručené na Okresný súd Galanta písala pani A., či na vyjadrení je jej vlastnoručný podpis. V prípade ak áno, súd žiada o vyjadrenie, či trvá na podanom návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn.12P/55/2025. Pani A. dňa 16.05.2025 odpovedala na výzvu Okresného súdu Galanta, v ktorej sa vyjadrila, že vyjadrenie zo dňa 28.04.2025 zaslané súdu nepísala ona a ani nepodpisovala. Na návrhu mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti aj naďalej trvá.

Dňa 20.05.2025 úradu CDR Trnava mailom zaslal aktuálnu správu ohľadom mal. A. B., v ktorej bolo uvedené nasledovné:

Dnes v telefonickom rozhovore matka uviedla, že maloletá sa nachádza celý víkend u starej matky. Stará matka však telefonicky kontaktovala v sobotu matku, aby si prišla pre dieťa, lebo stará matka musí ísť do práce. Matka pani B., na uvedenú skutočnosť reagovala tým, že pre maloletú nešla, nakoľko sa má o ňu starať stará matka. Podľa vyjadrenia matky, však maloletá s matkou odmietala komunikovať a potom sa mala údajne vyjadriť, že "babka je fuj a už tam nikdy nepôjde". Maloletá mala podľa matky starú matku silne kopnúť počas víkendu do nohy a stará matka ju mala udrieť - uvedenú skutočnosť sme si u starej matky overili a nič sa z toho nezakladalo na pravde. Víkend maloletá so starou matkou trávila na ihrisku, alebo na nákupoch, ale určite ju žiadnym spôsobom neudrela a stará matka na základe interpretovaných skutočností bola rozhorčená. Taktiež sa matka v telefonickom rozhovore vyjadrila, že stará matka sa musela počas víkendu pred niekým "chváliť" aká je maloletá zlá a tento rozhovor si mala maloletá A. vypočuť. Matka nám opäť v telefonáte tvrdila, že sa starej matke z ÚPSVaR vyhrážali, že jej zoberú maloletú a týmto ju babka má strašiť. Matka uviedla, že babka ju straší, že mamu už nikdy neuvidí. Taktiež počas telefonického rozhovoru, ktorý bol dnes zrealizovaný sa mala matka vyjadriť, že v piatok v Žiline na stretnutí jej uviedli, že "teraz tam musí prísť stará matka podpísať nejaké papiere a potom tieto papiere podpíše pani G. za ÚPSVaR a keď to pani G. podpíše podáva na pani G. jej advokát žalobu, že neriešili skôr sexuálne zneužívanie dieťaťa". Matka ďalej uviedla, že starej matke mali v piatok dňa 16.05.2025 volať z ÚPSVaR, aby maloletú umiestnila do K., s čím však matka nesúhlasí. Taktiež nesúhlasí s tým, aby sa niečo dialo bez jej vedomia. Matke bolo z našej strany vysvetlené, že zodpovednosť za dieťa a starostlivosť o maloletú má zabezpečovať aktuálne stará matka. Matka sa ďalej

vyjadrila, že A. sa bojí chodiť do MŠ v K., nakoľko má strach z toho, kto tam príde maloletú vyzdvihnúť. Taktiež matka uviedla to, že má začať pracovať v N. a nevie kto by maloletú vyzdvihoval v MŠ, keď jej zmeníme škôlku. Matka opakovane z nášho pohľadu nechápe skutočnosť, že maloletá je na dočasne starej matke zverená na základe neodkladného opatrenia.

Matka ďalej uviedla, že stará matka je psychicky zničená, nakoľko ÚPSVaR sa jej má sústavne vyhrážať, že jej dieťa vezmú, ale aj to, matka maloletej nemá vytvorený pekný vzťah s pani A., nakoľko údajne podľa jej vyjadrenia, keď mala maloletá 6 mesiacov ich mala stará matka z domácnosti aj s dieťaťom vyhodiť. Uviedla, že pani A. hrá na dve strany a drží s pani G. a pánom G. a robí všetko preto, aby jej a aj maloletej ublížila.

Z nášho sledovania sa uvedená skutočnosť nezakladá na pravde, nakoľko v piatok, ako sme sa s kolegyňou s malol. stretli a starej matke ponúkli pomoc s vybavením MŠ v K., tak maloletá skákala od radosti, že bude vidieť P. - kamarátku z MŠ K. a maloletá uviedla, že do tejto MŠ sa chce vrátiť.

Taktiež sme sa dnes telefonicky skontaktovali so starou matkou pani A., ohľadom pomoci pri zabezpečení MŠ, pre maloletú. V MŠ, ktorú navštevovala na F. L. B. K., nám pani riaditeľka uviedla, že nemajú dobré skúsenosti s touto rodinou a maloletá nemá trvalý pobyt už v K., a aj to, že miesto A. je už obsadené, čiže nevedia maloletú prijať v tomto školskom roku do MŠ. Pani riaditeľka nám ponúkla možnosť, že maloletú vedia prijať, ale až do 09/2025 a to do MŠ na Q. R. B. K..

Stará matka v telefonickom rozhovore je na matku veľmi nahnevaná, počas osobného stretnutia dňa 19.05.2025 bolo starej matke poradené, aby šla maloletej zmeniť trvalý pobyt na jej adresu, nakoľko keď bude v K., sa jednoduchšie porieši aj spádová MŠ. Stará matka trvalý pobyt maloletej bola vybaviť, avšak nevzala so sebou uznesenie, nakoľko podľa jej vyjadrenia ho nemá a pani B. jej ho asi zobrala. Starej matke sme uviedli, že Uznesenie o zverení mal. do jej starostlivosti jej osobne vo štvrtok tento týždeň prinesieme a z dôvodu obavy o maloletú sme jej poradili, aby volala políciu a aj aby zmenila zámok na vchodových dverách.

Matka sa s úradom opakovane 20.05.2025 telefonicky skontaktovala so skutočnosťou, že jej volala stará mama, aby jej okamžite priniesla maloletú A.. Matka sa mala vyjadriť, že dieťa jej prinesie, nechce sa s ňou hádať a že od 09/2025 má cez ÚPSVaR vybavenú MŠ v K.. Matka sa podľa jej vyjadrenia odmieta ťahať 10 rokov po súde, keď stará matka bojuje, aby bolo dieťa s ňou. No má obavy, či starostlivosť stará mama o maloletú zvládne. Na pani A. je nahnevaná, lebo zapríčinila to, že dieťa nemá ani matku ani babku. Matka nás požiadala o to, aby sme na starú mamu maloletej tlačili, aby bola opäť doma v E. s matkou, nakoľko v E. má maloletá "terapiu" a to záhradku na balkóne, o ktorú sa stará (aktuálne má v kochlíku zasadenú kukuricu).

Dňa 22.05.2025 úradu CDR Trnava mailom zaslal aktuálnu správu ohľadom mal. A. B., v ktorej bolo uvedené nasledovné:

Dnes pri návšteve pani B. v domácnosti nám matka maloletej uviedla, že bude súhlasiť so zverením maloletej do NOS starej matke, keď tak o ňu stará matka veľmi bojuje a chce jej tým narobiť zle. Avšak uviedla, že stará matka nevydrží zabezpečovať o maloletú starostlivosť dlhšie ako 2 mesiace. Podľa vyjadrenia matky mala stará matka uviesť, že maloletá je psychicky labilná a chce ju dať na "lieky" na ukludnenie. Matka nám uviedla, že toto nesmieme starej matke v žiadnom prípade dovoliť. Ďalej uviedla to, že stará matka nie je psychicky v poriadku, to vie už dávno, lebo v minulosti mala stará matka pani B. prediť všetku elektroniku (notebook či TV), ale aj nábytok z domácnosti, ktorý si matka po ukončení prenájmu ku starej matke presťahovala. Matka ďalej uviedla, že na pojednávaní, dňa 17.06.2025 o 9:00 na OS Galanta vo veci NOS o maloletú bude tvrdiť skutočnosť, že bude trvať na tom, aby bola maloletá zverená do NOS ku starej matke, ale od piatka do pondelka do rána, aby sa zdržiavala u matky na pobyte. Pred maloletou matka uviedla, "že ťa babka nemá rada a ťa nechce". Toto maloletá v našej prítomnosti zopakovala a kývnutím hlavy potvrdila.

Dnes počas našej návštevy pani A. sme boli svedkami telefonického rozhovoru pani A. a pani B.. Pani A. uviedla, že je "psychopat a mala by sa ísť liečiť a malinkú, aby jej okamžite priniesla". Taktiež nám stará matka uviedla, že maloletá už bez jej prítomnosti s matkou nepôjde nikam a bol spísaný úradný záznam, ktorý Vám bol zaslaný prostredníctvom e-mailu. V čase o 11:40 nás stará matka opäť telefonicky kontaktovala so skutočnosťou, že pani B. maloletú doviedla do jej domácnosti, avšak priviedla ju len v tenkých šatách. Keď sa stará matka dopytovala na oblečenie, ktoré jej pred časom zakúpila, pani B. jej ukázala prostredník a odišla. Uviedla, že sa ide baliť, lebo zajtra 23.05.2025 odchádza na dovolenku a vráti sa 27.5.2025.

Maloletá je toho času v poriadku v domácnosti starej matky a starostlivosť o maloletú zabezpečuje stará matka.

Dňa 26.05.2025 úradu CDR Trnava mailom zaslal aktuálnu správu ohľadom mal. A. B., v ktorej sa uvádzalo nasledovné:

Na základe dnešnej návštevy starej matky pani A. Vám dávame na vedomie nasledujúce skutočnosti týkajúce sa malol. A. B..

Stará matka nám dnes ukázala oblečenie, ktoré maloletej nakúpila, nakoľko matka pani B. maloletú do domácnosti starej matky mala priniesť iba v tenkých letných šatách. Keď sa stará matka dopytovala oblečenia, ktoré maloletej v minulosti nakúpila, pani B. jej mala podľa vyjadrenia starej matky ukázať prostredný prst a otočila sa a odišla. V piatok sa však matka telefonicky s maloletou skontaktovala. Podľa vyjadrenia starej matky mala matka maloletej A. uviesť, že sa balí na dovolenku, na čo sa maloletá rozplakala, lebo jej tá skutočnosť prišla ľúto. Stará matka na základe uvedeného, že maloletá plakala, telefonickú komunikáciu ihneď ukončila a dieťaťu sa venovala, šli spolu pozerat rozprávku. Stará matka uviedla, že počas víkendu ju matka maloletej pani B. iba telefonicky prezvávala, na maloletú sa neopýtala. Stará matka však pani B. späť nevolala.

Dnes mi maloletá uviedla, že ako ju mama doviedla, jej bolo vtedy zima, ale že u babky je dobre a stará sa o ňu. Maloletá uviedla, že "mama je psychopat" a "chce zostať u babky". Na základe uvedeného bola stará matka konfrontovaná so skutočnosťou, že pred maloletou sa takto vyjadrovať nemôže a bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo.

Stará matka nám dnes ešte uviedla, že v piatok jej "pípla" na mobil SMS správa, čoho svedkom bola aj maloletá A., ktorá sa jej hneď spýtala "babka to ti prišlo výživné, alebo alimenty? ale to musíš dať mame tie peniaze, lebo patria maminke".

Stará matka uviedla, že tieto peniaze, ktoré jej prídu, odovzdá pani B., nakoľko nechce mať s ňou žiadny problém, avšak požiadala nás, aby sme nedovolili sa priblížiť ani matke a ani otcovi ku malinkej. Pani B. je podľa vyjadrenia starej matky "psychopat" a mala by sa ísť liečiť. Ďalej uviedla aj to, že už verí, že pánovi G. ju v zime odovzdala len v tenkom oblečení, lebo to isté spravila aj jej.

Dňa 26.05.2025 sme spoločne so starou matkou a aj maloletou A. boli odovzdať prihlášku do MŠ K., ktorú bude maloletá navštevovať od 1.6.2025, čomu sa maloletá veľmi tešila. Stará matka nás však informovala, že nemá ani zdravotnú kartičku, keby bola malinká chorá, tak nám kópiu poskytl v MŠ, ktorú maloletá v minulosti navštevovala, a v blízkej dobe pôjdem so starou matkou na VŠZP vybaviť originál preukaz poistenca.

Dňa 27.05.2025 bola Okresnému súdu Galanta zaslaná aktuálna správa z prešetrených pomerov na strane oboch rodičov, keďže nás OS Galanta žiadal o aktuálnu správu z prešetrených pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov k návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, kde pojednávanie je vytýčené na deň 03.06.2025. V správe uvádzame nasledovné: Dňa 23.05.2025 bolo naším odd. SPODaSK vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti matky pani A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D. XXX/X, E. na 1. poschodí. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka mal. dieťaťa, mal. dieťa bolo u starej mami. Matka býva v 2 izbovom byte (57 m<sup>2</sup>), pivnica – (20 m<sup>2</sup>), ktorý je vo vlastníctve matky mal. Matka uviedla, že mal. spí spolu s matkou v izbe, kde sa nachádza dvojlôžková posteľ, skriňa, ďalej domácnosť má k dispozícii obývaciu miestnosť, kuchyňu, soc. zariadenie a balkón. Počas šetrenia bola čistota a hygiena na požadovanej úrovni. Matka sa vyjadrila, že okolo 26.05.2025 bude vymenené okno v kuchyni. Pani B. sa nám vyjadrila, že rieši rekonštrukciu bytu ako aj zateplenie a rekonštrukciu interiéru vchodu spolu so susedmi, fond opráv.

Výdavky spojené s chodom celej domácnosti sú platené mesačne a to nasledovne: nájomné – 170,- eur, elektrina – 50,- eur, komunálny odpad – 140,- eur na 2 osoby, ktoré sa platí raz ročne. Matka ďalej uviedla, že platí úver vo výške 400,- eur mesačne. Taktiež matka uviedla, že mal. platí 100,- eur na mesiac sporenie, kde už má nasparené 4900,- eur. Od 04/2025 má pozastavené prídavky na mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa uviedla, že od 26.04.2025 je nezamestnaná a je vedená na ÚPSVaR v Galante ako uchádzačka o zamestnanie, sociálna poisťovňa jej ešte neurčila výšku dávky v nezamestnanosti. Predtým pracovala ako HR manažér, personalistika, mzdy. Taktiež matka uviedla, že má záujem o kurz v oblasti spracovania miezd. Predtým bola zamestnaná vo firme M. P. K., K.. N..

Matka mal. dieťaťa sa vyjadrila, že už absolvovala výberové konania a to: . vo firme P. J., pozícia administratívnej sily – vedúca skladu a 2. S. T., J. – pozícia inžinier kvality.

Maloletá navštevuje MŠ SNP v E.. Matka mal. dieťaťa uviedla, že sama uhradila vo výške 216,- eur školné na 2.polrok do MŠ a tiež 40,- eur na mesiac stravné.

Detský lekár mal. je C. C. v Galante. Matka sa vyjadrila, že 02/2025 ukončila spoluprácu CPaP v Galante so psychologičkou P. B..

V závere sa nám matka mal. vyjadrila, že maloletá bude absolvovať znalecký posudok – PhDr. Eva Smiková – klinický psychológ detí, kde termín predvolania ešte nie je stanovený (ČVS: ORP-459/1-VYS-GA-2024). Ďalej sa pani B. vyjadrila, že so starou matkou pani A. nemá dobrý vzťah, pani B. uviedla, že vyrastala u strýka pána A., bytom I., a zároveň uviedla, že stará matka má maloletú v starostlivosti z pomsty.

Matka mal. dieťaťa na zvýšení výživného o 200,- eur trvá.

Dňa 28.05.2025 bola Okresnému súdu Galanta zaslaná aktuálna správa z prešetrených pomerov na strane oboch rodičov, keďže nás OS Galanta žiadal o aktuálnu správu z prešetrených pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov k návrhu starej matky mal. dieťaťa na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, kde pojednávanie je vytyčené na deň 17.06.2025. V správe uvádzame nasledovné:

Dňa 23.05.2025 bolo naším odd. SPODaSK vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti starej matky pani D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F. XXX/XX. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala pani A. aj mal. A.. Stará matka uviedla, že mal. spí spolu s ňou v spálni, ďalej domácnosť má k dispozícii obývaciu miestnosť, kuchyňu, soc. zariadenie. Počas šetrenia bola čistota a hygiena na požadovanej úrovni. Výdavky spojené s chodom celej domácnosti sú platené mesačne a to nasledovne: nájomné – 145,- eur, elektrina – 23,50,- eur, plyn – 21,80,- eur, komunálny odpad – 40,- eur na 1 osobu, ktoré sa platí raz ročne, internet – 47,- eur. Pani A. uviedla, že je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 473,- eur mesačne. Tiež stará matka uviedla, že mal. A. od 02.06.2025 nastúpi do MŠ v K.. Pani A. uviedla, že dňa 23.05.2025 bola na Mestskou úrade v K., aby mal. A. prehlásila trvalý pobyt na adresu: F. XXX/XX, K.. Taktiež pani A. uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa. Stará matka pani A. uviedla, že dňa 22.5.2025 navštívila matka pani B. mal. A., kde sa návšteva uskutočnila pred vchodovými dverami na adrese starej matky pani A., ktorá trvala pól hodinu. Pani A. sa vyjadrila, že v čase návštevy pani B. v jej domácnosti prišli aj pracovníčky z CDR Trnava, keďže úzko spolupracujú s rodinou. Tiež sa nám pani A. vyjadrila, že mal. A. vybavuje aj detskú lekárku v K. a podľa jej slov je mal. zdravá.

Mal. A. počas šetrenia v domácnosti bola veselá, zhovorčivá, vyjadrila sa, že sa u babky cíti dobre a je u nej rada.

V závere sa pani A. vyjadrila, že jej zdravotný stav je výborný.

Dňa 23.05.2025 bolo naším odd. SPODaSK vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti matky pani A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D. XXX/X, E. na 1. poschodí. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka mal. dieťaťa, mal. dieťa bolo u starej matky. Matka býva v 2 izbovom byte (57 m<sup>2</sup>), pivnica – (20 m<sup>2</sup>), ktorý je vo vlastníctve matky mal. Matka uviedla, že mal. spí spolu s matkou v izbe, kde sa nachádza dvojlôžková posteľ, skriňa, ďalej domácnosť má k dispozícii obývaciu miestnosť, kuchyňu, soc. zariadenie a balkón. Počas šetrenia bola čistota a hygiena na požadovanej úrovni. Matka sa vyjadrila, že okolo 26.05.2025 bude vymenené okno v kuchyni. Pani B. sa nám vyjadrila, že rieši rekonštrukciu bytu ako aj zateplenie a rekonštrukciu interiéru vchodu spolu so susedmi, fond opráv. Výdavky spojené s chodom celej domácnosti sú platené mesačne a to nasledovne: nájomné – 170,- eur, elektrina – 50,- eur, komunálny odpad – 140,- eur na 2 osoby, ktoré sa platí raz ročne. Matka ďalej uviedla, že platí úver vo výške 400,- eur mesačne. Taktiež matka uviedla, že mal. platí 100,- eur na mesiac sporenie, kde už má nasparené 4900,- eur. Od 04/2025 má pozastavené prídavky na mal. dieťa. Dňa 03.06.2025 sa konalo súdne pojednávanie vo veci podania návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťa, kde Okresný súd Galanta vydal Rozsudok, v ktorom sa návrh zamietá.

8. Krajský súd v Trnave za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania matky maloletej

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 111 písm. p) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

10. Ako správne konštatoval už súd prvého stupňa, cieľom inštitútu neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe jeho nariadenia. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Naliehavosť situácie je dôvodom možnosti súdu rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, ktorý musí starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

11. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie považoval za osvedčené nariadiť toto neodkladné opatrenie.

Odvolateľka vo svojom opravnom prostriedku neuviedla žiadne skutočnosti spôsobilé spochybníť správnosť napadnutého rozhodnutia, pričom výhrady, ktoré vzniesla voči postupu vo veci rozhodujúcej sudkyne súdu prvého stupňa ( a voči zamestnankyni procesného opatrovníka ) neobsahujú náležitosti vyplývajúce pre kvalifikovanú námietku zaujatosti z ustanovenia § 52 ods. 21 CSP, preto k nim odvolací súd neprihliadal.

Na základe obsahu spisového materiálu považoval odvolací súd za nepochybné, že navrhovateľka poskytuje maloletej osobnú starostlivosť od marca 2025, kedy sa matka maloletej vo vzťahu k starostlivosti o dieťa zachovala ľahkovážne, s následkom potreby pátrania mestskej polície po maloletej vo veku štyroch rokov. Z podania samotnej odvolateľky možno bez ďalšieho usudzovať, že výchovu

maloletej nezvláda v prospech dieťaťa, keď podľa jej tvrdení je dieťa na matku agresívne, bije ju, hádže do nej predmety, kričí na ňu, agresívne sa správa aj k deťom na ihrisku a k zvieratám.

Naproti tomu podľa správy procesného opatrovníka ( hoci tento ignoroval žiadosť súdu o opakované prešetrenie pomerov v domácnosti matky a starej matky ) má maloletá so starou matkou vytvorený pekný vzťah a stará matka dokáže vo svojej domácnosti vytvoriť pre starostlivosť o maloletú vhodné podmienky. Pre riadne zabezpečenie tejto starostlivosti je nevyhnutné, aby navrhovateľka disponovala súdnym rozhodnutím, ktorým sa dočasne maloletá zveruje do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Súčasne, pokiaľ odvolateľka namietala voči výške súdom prvého stupňa stanoveného výživného 100 eur mesačne z dôvodu, že ku dňu 25.4.2025 na základe dohody so zamestnávateľom ukončila svoj pracovný pomer, je evidovaná na úrade práce a doposiaľ jej nebola určená výška dávky v nezamestnanosti, je potrebné konštatovať, že podľa predloženej dohody o ukončení pracovného pomeru podpísanej dňa 3.4.2025 bolo matke maloletej vo výplatnom termíne so mzdou za apríl 2025 vyplatené odstupné vo výške štyroch priemerných mesačných zárobkov. S prihliadnutím na netto mesačný zárobok matky cca 1489 eur zistený súdom prvého stupňa, ale aj na tvrdenie matky o mzde za mesiac marec 2025 zníženej z dôvodu práceneschopnosti na 985 eur, nemal potom odvolací súd pochybnosti o nedôvodnosti odvolacej námietky a o schopnosti matky súdom stanovené výživné vo výške 100 eur mesačne uhrádzať.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a záverov nezistil odvolací súd dôvod pre zrušenie či zmenu odvolaním napadnutého rozhodnutia, s odôvodnením ktorého sa stotožnil a ktoré preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).