

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011253
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2323011253.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanej A. B., vednej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 06. 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., C. C., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom E., adresa na doručovanie písomností: D., F. D. X,

G. H. E. I. F. J. A. J. H. J. F. K. E. E. L., Ž E

ako matka maloletej dcéry F. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletého syna M. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom D., N. XXX/XX, prechodne bytom M., O. P. XXX, si v mieste svojho trvalého bydliska v obci E., toho času D., C. X a všade tam, kde sa zdržiavala, ako i v mieste bydliska oprávnenej osoby M. B., pravidelne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť, hoci jej to vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/19/2015 zo dňa 22. 10. 2015, právoplatným dňa 15. 12. 2015 a vykonateľným dňa 16. 12. 2015, ktorým rozhodnutím bola zaviazaná prispievať na výživu svojich maloletých detí na každé dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., N. XXX/XX, prechodne bytom M., O. P. XXX, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnila od mesiaca jún 2022 až do 05. 06. 2025 s výnimkou mesiacov marec 2023 až august 2023, počas ktorého obdobia sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a riadne nahlásila svoju vyživovaciu povinnosť a s výnimkou sumy 120,- eur, ktorú uhradila pred podaním obžaloby, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom celkovo vo výške 1790,68 eura vrátane mesiaca október 2023, hoci bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/41/2021 zo dňa 30. 04. 2021, právoplatným dňa 21. 05. 2021 za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

T E D A

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Č Í M S P Á C H A L A :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

ZA TO JEJ UKLADÁ:

Podľa § 207 ods. 3, s prihladnutím na § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ju súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 07. 11. 2023 obžalobu pod sp. zn. XXX XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 03. 11. 2023 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaná učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd toto vyhlásenie prijal, a preto postupom podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. por. v tejto časti nevykonával dokazovanie. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej ju súd uznal za vinnú zo spáchania prečinu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (s modifikáciou výšky dlžného výživného ku dňu rozhodnutia súdu).

Súd vykonával dokazovanie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súvisiace s výrokom o treste.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej A. B. (č. I. 160) súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ 6-krát súdne trestaná, z toho raz v cudzine – v Rakúsku, kde ju Landesgericht für Strafsachen Wien odsúdil právoplatným rozsudkom 044HV 138/2022t zo dňa 30.11.2022 pre podvodné konanie na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Slovenskými justičnými orgánmi bola obžalovaná odsúdená 5-krát, z toho dva krát pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (Okresný súd Galanta sp. zn. 31T/74/2018 a sp. zn. 9T/41/2021) a tri krát pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Posledný krát bola obžalovaná odsúdená Okresným súdom Bratislava sp. zn. 0T/75/2023, trestným rozkazom zo dňa 24. 02. 2023, právoplatným dňa 24. 02. 2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento test vykonala dňa 21. 08. 2023.

Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 161-162), obžalovaná bola priestupkovo riešená trikrát. Z toho dvakrát za drobnú krádež, čo bolo riešené uložením blokových pokút vo výške 30,- eur a raz za porušenie zákazu požívania alkoholických nápojov na verejnosti, čo bolo vyriešené napomenutím.

Po vykonaní dokazovania v rámci záverečného slova prokurátorka navrhla uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody najmenej vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaná sa na záverečné hlavné pojednávanie nedostavila, napriek tomu, že naň bola riadne a včas predvolaná, čím opakovane vyjadrila svoj nezáujem o prejednávanú vec, nakoľko na predošlé hlavné pojednávanie ju súd musel dať predviesť, keď súdne predvolania opakovane odignorovala.

Pokiaľ ide o primeranosť a zákonnosť výroku o treste, je potrebné úvodom pripomenúť, že pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na spôsob a rozsah spáchanej trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj na možnosť jeho nápravy.

Základná trestná sadzba za prejednávaný trestný čin je 1 až 5 rokov. Súdom bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona – teda, že obžalovaná už v minulosti bola odsúdená za trestný čin. Poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovanej nevzhladol, aj keď sa ku skutku priznala, avšak svoje konanie neoľutovala. Súd pri určovaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená opakovane za trestný čin zanedbania povinnej výživy, takisto bola opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bola naposledy prepustená 21. 08. 2023 (teda pred necelými dvoma rokmi). Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky z predbežného šetrenia o možnosti uloženia trestu domáceho väzenia jednoznačne vyplynulo, že obžalovaná tak, ako odignorovala predvolania súdu na hlavné pojednávania, odignorovala aj probačnú a mediačnú úradníčku a na jej telefonické predvolania sa v období od 17. 03. 2025 do 23. 04. 2025 na termín sa opakovane nedostavila s odôvodnením, že je chorá a berie antibiotiká (pričom potvrdenie lekára nedoručila), alebo že si pomýlila dni, alebo že mala vypnutý telefón. Z uvedeného dôvodu pre takýto nezodpovedný postoj obžalovanej k samotnej prejednáwanej veci, súd o uložení alternatívneho trestu obžalovanej ani neuvažoval (napr. trest domáceho väzenia nebolo možné uložiť, nakoľko nebolo možné prešetriť pomery; peňažný trest nebolo možné uložiť, nakoľko je bez príjmu) a pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky, čo je v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Podmienečný odklad jeho výkonu odsúdenej nepovolil, keďže obžalovaná pácha trestnú činnosť opakovane a predošlé nepodmienečné tresty odňatia slobody evidentne nevedli k jej náprave ani pre ňu neboli ponaučením, či výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bola v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/75/2023).

Poučenie:

Proti výroku o vine nie je možné podať odvolanie (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v časti výroku o treste, a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.