

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Ek/718/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124276646  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Zuzana Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124276646.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 , právne zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 7325/14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D. XX/X, XXX XX E. F., o vymożenie pohľadávky vo výške 87,42 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a
- II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.03.2024 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 87,42 Eur na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 7Csp/110/2019 zo dňa 19.03.2020.

2. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinný dňa 12.05.2024, t. j. v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, zomrel. Dňa 13.06.2024 zaslal exekučný súd žiadosť na Mestský súd Košice, v ktorej žiadal o oznámenie stavu dedičského konania po povinnom, a v prípade, ak bolo konanie právoplatne skončené, súd zároveň žiadal o zaslanie právoplatného rozhodnutia, ktorým sa dedičské konanie skončilo. Mestský súd Košice zaslal dňa 17.06.2024 na tunajší súd oznámenie, že dedičské konanie po povinnom neviduje. Dňa 25.07.2024 zaslal exekučný súd žiadosť Okresnému súdu Michalovce, v ktorej žiadal o oznámenie stavu dedičského konania. Okresný súd Michalovce dňa 30.07.2024 informoval, že dedičské konanie je vedené tamojším súdom pod sp. zn. 19D/364/2024, a povereným notárom vo veci je JUDr. Katarína Boháčová.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 62Ek/718/2024 zo dňa 19.08.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2024, exekučné konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania o dedičstve na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 19D/364/2024.

4. Dňa 09.04.2025 bolo súdu doručené podanie od notára ako súdneho komisára, obsahom ktorého bolo Uznesenie sp. zn. 19D/364/2024, Dnot 112/2024 zo dňa 20.01.2025, ktoré vydal Okresný súd Michalovce, prostredníctvom povereného notára ako súdneho komisára, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2025 (ďalej len „uznesenie o dedičstve“). V zmysle predloženého uznesenia o dedičstve bolo konanie o dedičstve zastavené, nakoľko poručiteľ (v tomto konaní povinný) nezanechal žiaden majetok.

5. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

7. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

10. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

13. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

14. Podľa § 470 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

15. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť ex offio skúmať po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotno-právna subjektivita vo význame spôsobilosti mať procesné práva a povinnosti podľa hmotného práva. V zmysle Občianskeho zákonníka hmotno-právna spôsobilosť mať práva a povinnosti u fyzických osôb vzniká narodením a zaniká jej smrťou.

16. V danej veci súd zistil, že povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX, a teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú (§ 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku) a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Teda veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Pre určenie pomeru v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiteľa je postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve

obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiťa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiťa, a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiťa, je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil, a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený.

17. V tomto exekučnom konaní mal súd za preukázané, že na základe právoplatného uznesenia o dedičstve povinný ako poručiť nezanechal žiaden majetok a dedičské konanie bolo z tohto dôvodu zastavené. Keďže dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že poručiť nezanechal majetok, nemal povinný ako poručiť právneho nástupcu, ktorý by vstúpil do jeho práv a povinností. V dôsledku zastavenia dedičského konania z dôvodu nemajetnosti povinného súd nemohol vydať poverenie na vykonanie exekúcie s prípadnými dedičmi po povinnom, nakoľko v tomto prípade nedošlo k prechodu práv a povinností na právnych nástupcov ako dedičov, ktorí by zodpovedali do výšky nadobudnutého dedičstva za dlhy povinného.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd s prihliadnutím na uznesenie o dedičstve mohol konštatovať právny záver, že v tomto exekučnom konaní sú prítomné dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, resp. do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, a ktoré spočívajú v tom, že na základe právoplatného výsledku dedičského konania povinný zomrel bez právnych nástupcov, ktorí by zodpovedali za jeho dlhy, ako aj z dôvodu nezanechania žiadneho majetku, a preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Nakoľko k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí neodstrániteľnou vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.