

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/104/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200119
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5825200119.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX, a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XX, t. č. bytom F. XXXX/XX-X, A. G. zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, o nariadenie neodkladného opatrenia - úpravy styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 18P/6/2025 - 46 zo dňa 3. februára 2025 v znení opravného uznesenia č. k. 18P/6/2025 - 69 zo dňa 18. februára 2025 a opravného uznesenia č. k. 18P/6/2025 - 107 zo dňa 14. marca 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozhodol napadnutým uznesením nasledovne:

I. Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa maloletými deťmi A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 15:00 do 18:00 hod., s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme pred miestom bydliska matky a v určenom čase ich odovzdá pred miestom bydliska matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a zabezpečiť aby maloleté deti čakali na prevzatie na styk s otcom pred miestom bydliska matky.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 18P/69/2024.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V rovine právnej odôvodnil okresný súd svoje rozhodnutie podľa čl. 4, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 24 ods. 5 a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

Mal osvedčené, že maloletý A. v čase po odchode otca zo spoločnej domácnosti ho navštevoval často na jeho farme, kde mu aj pomáhal. Niekoľkokrát ho navštívil v jeho domácnosti v A. G.; od novembra 2024 sa osobné kontakty s maloletým A. nerealizujú bez zistených objektívnych dôvodov. Okresný súd nezistil žiadne nevhodné správanie otca voči maloletému, neochota maloletého navštevovať otca a brata bez vážnych dôvodov nie je dôvodom pre prerušenie stykov. Maloletá C. chodí k otcovi na víkendové pobyty každý druhý týždeň, pričom považoval za vhodné zosúladiť styk oboch maloletých

detí s otcom a zabezpečiť ich pravidelný styk ako aj pravidelný kontakt s ich bratom H., ktorý býva u otca. Maloletý síce na pojednávaní 16.01.2025 tvrdil, že nechce mať pravidelný styk, podľa okresného súdu je v záujme dieťaťa vytvoriť adekvátny čas, aby rodič mohol vychovávať dieťa. Napriek veku, kedy je schopný formulovať svoje názory, môže byť vzhľadom na citovú väzbu k oboj rodičom vystavený konfliktu lojality a následne pocitu viny. Rozsah nariadenej dočasnej úpravy styku podľa okresného súdu zabezpečí podmienky pre obnovenie styku maloletého A. s otcom, aby do rozhodnutia vo veci rozvodového konania nenastalo vzájomné odcudzenie. Vo zvyšku návrh otca presahujúci účel neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladným opatrením nariadil dočasnú úpravu styku s maloletými deťmi do rozhodnutia súdu v konaní o rozvod rodičov a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Matka podala odvolanie proti uzneseniu okresného súdu dňa 10.02.2025. Žiadala zrušiť uznesenie okresného súdu a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietala, že jej nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie o neodkladnom opatrení. Dozvedela sa o ňom len od svojej splnomocnenej zástupkyne, ktorá ju zastupuje v konaní sp. zn. 18P/69/2024. Uviedla, že ju nespĺnomocnila aj na konanie o neodkladnom opatrení. Poprela, že by mala deti odhovárať od styku s otcom. Uviedla, že naďalej platí neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia otca k matke vydané v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17C/90/2024. Matka vytykala okresnému súdu, že nebola preukázaná existencia naliehavej potreby úpravy styku s maloletými deťmi. Podľa matky maloletý A. prestal mať záujem tráviť čas so svojím otcom. Taktiež nebránila ani maloletej C. v stretávaní sa s otcom. Vytykala okresnému súdu, že napriek názoru maloletých detí nariadil neodkladné opatrenie, hoci maloletá C. uviedla, že stretnutia sa realizujú. Poukázala na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v rozpore s názorom maloletého A., ktorý má 15 rokov, je žiakom 9. ročníka a vie vyjadriť svoj názor. Maloletý uviedol, že nechce byť donútený na stretnutia s otcom a skôr preferuje byť doma s mamou a pripravovať sa na štúdium.

3. Matka podala odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia dňa 21.02.2025, ktoré je obsahovo totožné s jej odvolaním.

4. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu matky dňa 20.02.2025. Uviedol, že súhlasí s úpravou styku otca s maloletými deťmi. Dňa 20.02.2025 bol na úrade vykonaný pohovor s maloletým A., ktorý na otázku ohľadom styku odpovedal jednoznačne.

5. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky dňa 10.03.2025. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu a priznal mu trovy konania v celom rozsahu. Poukázal na to, že návrh na neodkladné opatrenie bol pôvodne podaný do veci sp. zn. 8P/69/2024, kde matku zastupovala splnomocnená zástupkyňa JUDr. Tabačáková. Následne bola vec vyčlenená na samostatné konanie, o čom splnomocnená zástupkyňa matky mala vedomosť a neoznámila, že ju v konaní nezastupuje. Podľa neho ide o účelové konanie matky v snahe zamedziť styku s otcom. Z elektronického spisu je nesporné, že splnomocnená zástupkyňa priebežne do spisu sp. zn. 18P/6/2025 opakovane nahládala, a to aj po oznámení o nezastupovaní matky, preto podľa neho neboli porušené matkine procesné práva. Otec poprel, že by maloletý A. jednoznačne odmietal návštevy u otca. Sám sa vyjadril, že otca chce navštevovať tak, ako to bude on cítiť a kedy bude chcieť. Nariadením neodkladného opatrenia sa začal styk s deťmi realizovať na pravidelnej báze bez akýchkoľvek prekážok kladených matkou. Uviedol, že nemohol navštevovať maloleté deti, keďže sa nemôže priblížiť k domu, kde dovtedy spoločne žili. Krajský súd v Žiline zákaz priblíženia zrušil, ale pravdepodobne z dôvodu opatrnosti ponechal zákaz vstupu na pozemok, ako aj do domu matky až do rozvodu manželstva. Dôvodom bolo zrejme v tom čase podané účelové trestné oznámenie matky; obvinenie otca bolo zrušené prokurátorom. Zároveň bolo konštatované, že išlo o účelové konanie matky. Keď matke nevyšlo jej udanie na políciu, začala robiť rozdiely medzi mladšími deťmi, keď bez akéhokoľvek dôvodu ho prestal navštevovať syn A.. Dcéra, ktorá má úprimný a dobrý vzťah s otcom, bola odtlačená na druhú koľaj. Počas prázdnin matka zobrala na dovolenku len syna A., a nie aj jeho súrodencov. Starší syn je s otcom, pričom dcéra musí chodiť po starých rodičoch a iných príbuzných. Po nariadení neodkladného opatrenia sa vzťahy zlepšili aj s A.. Otec poukázal na to, že koncom februára zabezpečil väčší trojizbový byt, kde majú všetci zabezpečené nielen vlastné postele, ale každý má vlastný priestor na zábavu a prípravu do školy. Všetky tri deti sa spolu cítia dobre, komunikujú spolu a radi trávia takto svoj čas. Otec žiadal priznať náhradu trov konania v celom rozsahu.

6. Otec doplnil svoje vyjadrenie k odvolaniu matky dňa 01.04.2025. Poukázal na šetrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, podľa ktorého syn konštatoval, že na napísanie listu bol navedený matkou, pričom nemá problém sa s otcom stretávať. Aj v mesiaci marec prebiehalo ich stretnutie pravidelne.

7. Kolízny opatrovník sa nevyjadril k odvolaniu matky.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d/ CSP), preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) s prihliadnutím na vady konania iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 67 CMP) a napadnuté rozhodnutie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

9. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo založené na tom, že je v najlepšom záujme upraviť dočasne styk maloletých detí tak, aby boli zosúladené kontakty oboch detí s otcom. Neboli osvedčené žiadne konfliktné vzťahy medzi maloletým A. a otcom a ani žiadne nevhodné správanie otca voči maloletému.

10. Matka vo svojom odvolaní vytykala, že jej nebol doručený návrh na nariadenie neodkladné opatrenia a uznesenie o neodkladnom opatrení. Taktiež namietala, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery maloletých detí a nebolo prihliadané na názor maloletého A..

11. Po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj listinnými dôkazmi predloženými v odvolacom konaní odvolací súd mal taktiež za to, že bola dostatočne osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania vzhľadom na ohrozenie záujmu maloletých detí, ako aj otca ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa dočasnej úpravy styku otca s oboma maloletými deťmi. Podľa názoru odvolacieho súdu je uznesenie okresného súdu vecne správne a v súlade s § 387 ods. 1 CSP ho preto v plnom rozsahu potvrdil, pričom v súlade s § 387 ods. 2 CSP sa plne stotožnil aj s odôvodnením napadnutého uznesenia

12. Okresný súd vo svojom rozhodnutí správne zohľadnil zmysel a účel sledovaný právnou úpravou neodkladných opatrení, ktorým je ochrana práv detí a účastníkov konania odôvodnená v prípadoch ich ohrozenia. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva účastníkov konania ani tretích osôb a svoje opodstatnenie stráca, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčilo dané právo a súčasne neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletých detí.

13. Reagujúc na odvolacie námietky matky odvolací súd v prvom rade udáva, že matka bola v prvotnom konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode sp. zn. 18P/69/2024 zastúpená splnomocnenou zástupkyňou. Do tohto konania bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol následne vylúčený na samostatné konanie, v rámci ktorého matka poukazovala na to, že splnomocnená zástupkyňa ju v tomto konaní nezastupuje. Vzhľadom na to, že dodatočne bolo matke doručené neodkladné opatrenie (pričom matka s ním bola oboznámená už skôr), ako aj boli vydané opravné uznesenia, ktoré mali za následok predĺženie odvolacej lehoty, odvolací súd mal za to, že uvedený nesprávny postup okresného súdu nespôsobil matke také porušenie práva na spravodlivý proces, pre ktorý by malo byť uznesenie okresného súdu zrušené. Matke bolo umožnené vyjadriť sa tak k podanému návrhu, ako aj vyjadriť sa v odvolaní k rozhodnutiu. Z tohto dôvodu teda odvolací súd nepovažoval jej námietku za dôvodnú.

14. Pokiaľ matka tvrdila, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery, s týmto sa odvolací súd nestotožnil. Keďže styk maloletého A. s otcom neprebíhal bez existencie osobitných závažných dôvodov, je v danom prípade v najlepšom záujme oboch maloletých detí tento upraviť (i neodkladným opatrením) a zabezpečiť udržanie vzájomných vzťahov s rodinnými príslušníkmi. Čo sa týka úpravy styku s maloletou C., tento bol daný záujmom dieťaťa na jednotnej úprave so starším súrodencom, za účelom zachovania a udržiavania súrodeneckých väzieb oboch maloletých detí.

15. Matka poukazovala na to, že maloletý vyjadril svoj názor v konaní o rozvod, podľa ktorého chce mať neobmedzenú úpravu v styku s otcom a k svojmu odvolaniu pripojila aj jeho písomné vyjadrenie. Z úradného záznamu zo dňa 20.02.2025, predloženého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, mal odvolací súd osvedčené, že maloletý písomné vyjadrenie (na ktoré sa odvoláva matka) napísal na matkin pokyn, aby všeobecne napísal, že sa nechce mať presne určené stretávanie s otcom. Následne uviedol, že bude k otcovi chodiť. Ako vyplýva aj z jeho výpovede, odvolací súd má osvedčené, že medzi rodičmi prebieha rodičovský konflikt, ktorý môže ovplyvňovať maloleté deti. Takto môžu byť vystavené konfliktu lojality, čo je v rozpore s ich najlepším záujmom. Odvolací súd mal osvedčené, že styk s maloletým A. neprebíhal od decembra 2023. Je teda dôvodné v záujme maloletého dieťaťa upraviť styk s otcom aspoň v minimálnom rozsahu, aj keď medzi rodičmi existujú negatívne vzťahy v dôsledku ich nezvládnutého partnerského vzťahu.

16. Navyše ako odvolací súd zistil, aj keď v konaní o rozvod manželstva sp. zn. 18P/69/2024 bolo rozhodnuté aj o úprave styku otca s maloletými deťmi, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť v dôsledku podaného odvolania. Preto je naďalej dôvodná dočasná úprava styku, ktorá zabezpečí právo detí na udržanie rodinných vzťahov aj s nerezidentným rodičom.

17. Pre úplnosť odvolací súd v súlade s § 360 ods. 2 CMP poučuje účastníkov konania, že majú možnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktorá právna účinnosť súdneho rozhodnutia bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu pomerov rodičom k deťom na čas po rozvode (samozrejme, pokiaľ stihne konanie dovtedy prebehnúť). Inak účinnosť tohto I. opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva účastníkov (rodičov) tak, ako to stanovil okresný súd vo výroku III. napadnutého uznesenia.

18. Na základe vyššie uvedených úvah odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu. Pokiaľ išlo o trov konania, odvolací súd nevyhovel návrhu otca na priznanie trov konania. Otec nijako neodôvodnil priznanie trov konania, pričom ani odvolací súd nezistil žiadne osobitné dôvody podľa § 55 CMP, ktoré by umožňovali spravodlivo priznať ich náhradu. V civilnom mimosporovom konaní pri rozhodovaní o trovách konania sa vychádza zo zásady, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Náhradu trov konania možno priznať len výnimočne. Priznanie náhrady trov konania však v mimosporovom konaní neplní funkciu sankčnú ani reparačnú. Spravodlivosť jej priznania môže vyplývať len z určitých sociálnych aspektov, prípadne okolností v súvislosti s postojom účastníkov konania v prípade podania zjavne bezdôvodného návrhu, čo v danom prípade nebolo preukázané. Preto súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 CMP žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).