

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/347/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616210324
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1616210324.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, A. a 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XXX, F., zast. H. I. B., advokátka, Rajecká 28, Bratislava, proti žalovaným: 1/ J. H. H., nar. XX.XX.XXXX, K. X. XXXX XX/XX, A. a 2/ L. H., nar. XX.XX.XXXX, K. X. XXXX XX/XX, A., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému 1/ a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 22.12.2016 domáhali určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanými a I. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, A., ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol povolený pod č. XXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, je voči žalobcom neúčinná.

2. Súd uznesením č.k. 27C/347/2016-86 zo dňa 02.08.2018 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 5C/21/2012.

3. Súd vo výzve zo dňa 29.01.2026 žalobcom oznámil svoje predbežné posúdenie. Uviedol, že v konaní sp. zn. 5C/21/2012 bolo o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/19/2021-335, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2022, pričom nárok na náhradu trov konania bol právoplatne priznaný nie voči I. H., ktorého žalobcovia označovali za dlžníka v žalobe, ale voči osobe J. H. H. (žalovaný 1/) a N. H.. O výške náhrady trov konania bolo rozhodnuté dňa 28.05.2025 uznesením č.k. 5C/21/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2025. Pohľadávka, ktorej ochrany sa žalobcovia domáhajú v tomto konaní vznikla až dňa 25.03.2025 (nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 183/2020) a navyše dlžníkom v zmysle uvedených rozhodnutí sú N. H. a J. H. H. (jeden zo žalovaných v prejednávanej veci), v dôsledku čoho právny úkon, ktorého neúčinnosti sa žalobcovia v tomto konaní domáhajú tak nie je právnym úkonom dlžníka s poukazom na ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že vzhľadom na uvedené sa po právnom posúdení nároku žalobcov uplatnenom v tomto konaní, javí žaloba žalobcov predbežne ako zjavne nedôvodná, v nadväznosti na čo ich vyzval na vyjadrenie, či na žalobe trvajú.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.01.2026 žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu s odôvodnením, že k späťvzatiu pristúpili v nadväznosti na výzvu súdu zo dňa 29.01.2026, ako aj na skutočnosť, že žalovaný 1/ v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/21/2012 uhradil trovy konania, ktoré v predmetnom konaní vznikli (posledná splátka bola uhradená dňa 12.12.2025).

5. Žalovaní vo vyjadrení súdu doručenom dňa 11.03.2026 uviedli, že si uplatňujú nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní, s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzati žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednanie veci zastavené. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanj veci vzali žalobcovia žalobu voči žalovaným späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení, bez posúdenia postoja žalovaných k späťvzatiu žaloby, keďže ich prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

10. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Žalobcovia vzali žalobu späť v reakcii na výzvu súdu zo dňa 29.01.2026, v ktorej súd konštatoval, že žaloba sa mu javí ako nedôvodná, pretože pohľadávka, ktorej ochrany sa žalobcovia v tomto konaní o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu domáhali, vznikla až po uskutočnení odporovaného úkonu – kúpnej zmluvy, konkrétne vznikla až počas tohto súdneho konania, a to dňa 25.03.2025 a navyše dlžníkom z pohľadávky žalobcov nie je I. H., ktorý odporovaný úkon uskutočnil a ktorého žalobcovia za dlžníka označovali v žalobe, ale dlžníkmi sú žalovaný 1/ a N. H. hoci aj ako právni nástupcovia I. H.. V dôsledku uvedeného tak právny úkon, ktorého odporovateľnosti sa žalobcovia domáhali, nie je právnym úkonom dlžníka s poukazom na ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dôvodom späťvzatia žaloby bola zároveň skutočnosť, že pohľadávka, ktorej ochrany sa žalobcovia domáhali v tomto konaní, bola v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/21/2012 uhradená, a teda zanikla. V dôsledku uvádzaných skutočností predmet sporu odpadol a žalobcovia tak už nemali vôľu v konaní pokračovať.

13. Súd preto dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia, nakoľko v späťvzati žaloby nepreukázali, že by dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie sa žalovaných v súlade so žalobným petitom, t.j. že by bolo možné konštatovať, že žalobcovia vzali žalobu späť, pretože sa žalovaní sa zachovali v zmysle nimi uplatneného žalobného petitu. Žalovaným preto s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v celom rozsahu.

14. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil a žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania žalovaných a vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.