

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41Nt/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010723
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121010723.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, predsedom senátu JUDr. Mariánom Vorobelom, dňa 06. júla 2021 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie ods. W. R. Z., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. W. XXX, T.. B., uložené mu:

rozhodnutím Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T 69/96 zo dňa 20.08.1996, ktorým bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona a iné, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny,

rozhodnutím Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 211/98 zo dňa 21.09.1999, ktorým bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), b), e) č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny,

rozhodnutím Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T 198/02 zo dňa 29.01.2003, ktorým bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona a iné, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny,

rozhodnutím Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 190/03 zo dňa 12.01.2004, ktorým bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

odôvodnenie:

Dňa 05.05.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Igora Baloga označená ako „Odsúdený R. Z., žiadosť o zhladenie odsúdenia“, ktorú súd vyhodnotil ako žiadosť o zhladenie odsúdení, ktoré mu boli postupne ukladané rozhodnutiami Okresného súdu Prešov, kde posledný trest vo veci sp. zn. 1T 190/03 vykonal dňa 10.09.2005.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zhladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, odpisu registra trestov, správy o povesti obecného úradu Mirkovce, správy od OO PZ Drienov a správy z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR, súd zistil nasledovné.

Odsúdený vo svojej žiadosti uviedol, že po poslednom výkone trestu odňatia slobody bol v rokoch 2006 až 2018 vo Veľkej Británii, kde pracoval. Po návrate na Slovensko sa zamestnal a postavil si rodinný dom, v ktorom žije s manželkou a dvoma maloletými deťmi. Popri zamestnaní si plánuje otvoriť živnosť na maloobchodný predaj potravín. Po poslednom výkone trestu odňatia slobody údajne nespáchal žiadny trestný čin a ani priestupok a vedie usporiadaný rodinný život.

V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 11 záznamov. Prvých 5 záznamov je za trestné činy spáchané v období od roku 1991 do roku 1994. V týchto prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, alebo boli tieto tresty zrušené. Okrem toho má odsúdený záznam za spáchanie trestného činu krádeže od Okresného súdu Pardubice, ČR, kde bol odsúdený rozhodnutím sp. zn. 3T /92/98 zo dňa 02.02.1999 na trest vyhostenia a nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledný záznam v odpise registra trestov je za odsúdenie Okresným súdom Pardubice, sp. zn. 3T /27/2016 zo dňa 19.02.2016, kde bol uznaný vinným pre trestný čin krádeže za skutok spáchaný dňa 16.01.2016, za čo mu bol uložený podmienčný trest odňatia slobody.

Zo správy o povesti od obecného úradu W. vyplýva, že odsúdený je v obci hodnotený evidenčne.

Zo správy od OO PZ Drienov vyplýva, že odsúdený sa zdržiava na adrese pobytu so svojou rodinou. Alkoholické nápoje nepožíva a v mieste trvalého bydliska na neho neboli zaznamenané žiadne sťažnosti. Odsúdený nebol v rozhodnej dobe riešený komisiou na ochranu verejného poriadku a nebol ani v súčasnosti (správa zo dňa 01.06.2021) nie je riešený za žiadny trestný čin alebo priestupok.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR vyplýva, že odsúdený nespáchal v rozhodnej dobe žiadne priestupky.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahladenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný.

Druhou zákonnou podmienkou pre zahladenie odsúdenia je vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Nesplnenie uvedenej podmienky, t.j. neprerušené plynutie zákonom stanovenej doby, počas ktorej odsúdený vedie riadny život má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dochádza spravidla v prípade spáchania nového trestného činu alebo iného deliktu počas jej plynutia. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

S poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pri skúmaní podmienok na zahladenie odsúdenia možno predpokladať, že lehota na zahladenie odsúdenia začala plynúť dňom, keď bol odsúdený prepustený na slobodu v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 190/03, keďže spáchanie trestného činu vo veci sp. zn. 1T 190/03 spôsobilo prerušenie rozhodnej doby ktorá plynula po predošliach odsúdeniach, kde tieto na seba nadväzovali a ani v jednom prípade odsúdenému neuplynula celá rozhodná doba bez toho, aby v nej nespáchal ďalší trestný čin. Preto rozhodná doba v predošliach troch trestných veciach, ktoré žiadal odsúdený zahladiť, začala plynúť v rovnaký okamih. Odsúdený R. Z. bol prepustený na slobodu dňa 10.09.2005.

Vo veci sp. zn. 6T 69/96 a sp. zn. 4T 198/02 plynula trojročná rozhodná doba v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pričom rovnaká dĺžka rozhodnej doby vyplýva aj z predošlého trestného zákona (§ 69 ods. 1 písm. c) zak. č. 140/1960). Vo veci sp. zn. 4T 211/98 a sp. zn. 1T 190/03 plynula päťročná rozhodná doba v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pričom rovnaká dĺžka rozhodnej doby vyplýva aj z predošlého trestného zákona (§ 69 ods. 1 písm. b) zak. č. 140/1960). Rozhodujúce bola samozrejme dlhšia rozhodná doba, a preto predpokladom zahladenia odsúdenia bolo nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej päť rokov po skončení výkonu trestu. Rozhodná doba začala plynúť prepustením odsúdeného a uplynula dňa 10.09.2010.

Z podkladov vyplynulo, že odsúdený v rozhodnej dobe nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok. Odsúdený síce spáchal trestný čin krádeže v Českej republike, pričom práve za trestný čin krádeže bol odsúdený stíhaný vo väčšine predošlých prípadov, avšak tento trestný čin odsúdený spáchal skoro šesť rokov po uplynutí rozhodnej doby, a preto podľa názoru súdu aj s ohľadom na pozitívne hodnotenie z miesta bydliska a absenciu spáchania priestupkov počas rozhodnej doby, tak odsúdený R. Z. preukázal, že viedol v rozhodnej dobe riadny život. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.