

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B3-46T/131/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010535
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1316010535.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I pred senátom v zložení predsedu senátu JUDr. Karolom Posluchom a členov senátu W. R. W. O. a V. O. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.06.2025, v pomere hlasov 3:0, takto

rozhodol:

W. Š., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. Y. XX/XX, M.,

sa podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby OP Bratislava III sp. zn. 3Pv 221/2014 zo dňa 29.06.2016 pre skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods.4 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že

ako konateľ spol. CMI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 833 475 s vtedajším sídlom Mäsiarska 3143, Senec, (od 23.09.2014 so sídlom Pivničná 1307/12, 903 01 Senec) po tom, čo na zápisnici zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti CMI SLOVAKIA s.r.o., zo dňa 1.8.2011 sfalšoval, alebo nechal sfalšovať podpis zástupcu druhého spoločníka spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o., konateľa spoločnosti Maxel Enterprise Ltd. so sídlom Global Gateway 619, Rue De La Perle, Providence, Mahé, Seychelles, L. M., na prezenčnej listine z tohto valného zhromaždenia, na ktorom bez vedomia a súhlasu druhého spoločníka zmenil znenie spoločenskej zmluvy spoločnosti v tom zmysle, aby mohol konať v mene spoločnosti a vo všetkých veciach samostatne a bez obmedzenia, po podaní zmeny na obchodný register, ktorý túto zmenu dňa 6.9.2011 zapísal, uzatvoril a podpísal ihneď v tento deň, t.j. dňa 6.9.2011 kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam, uzavretú podľa § 588 a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, ktorou spol. CMI SLOVAKIA s.r.o., zastúpená obvineným odpredala bez súhlasu a vôle druhého konateľa spoločnosti L. M. pozemky

- parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 5349 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 3305 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4, čo predstavuje 826,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 3305 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4, čo predstavuje 826,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

-parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 881 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 , čo predstavuje 220,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

-parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 881 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 , čo predstavuje 220,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXX, o výmere 1255 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 , čo predstavuje 313,75 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXX, o výmere 1255 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 , čo predstavuje 313,75 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXX, o výmere 3172 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 793 m², evidovaná. Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXX, o výmere 3172 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 3/4 , čo predstavuje 2379 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXX/X,X o výmere 5478 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 , čo predstavuje 1⁴69,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na L V č.XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXX, d výmere 5478 •m²y»druh pozemku-orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 3/4, čo predstavuje 4108,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 2838 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2, čo predstavuje 1419 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 2838 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 , čo predstavuje 1419 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 1795 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2, čo predstavuje 897,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 1683 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 420,75 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 568 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 142 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 345 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 86,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 356 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 89 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 1334 m², druh pozemku vinice, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 2046 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 169 m², druh pozemku ostatné plochy, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2, čo predstavuje 84,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

-parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 539 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 30/40, čo predstavuje 404,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 2093 m2, druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 3079 m2, druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 1460 m2, druh pozemku vinice, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 5140 m2, druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 1863 m2, druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 1395 m2,-druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 349 m2, druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 1543 m2, druh pozemku vinice, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

spoločnosti MWE, s.r.o., IČO: 36 789 593, so sídlom Lichnerova 38, 903 01 Senec, zastúpená taktiež obvineným W. Š., za kúpnu cenu 420.730,-EUR, čím v rozpore s ustanovením § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka nevykonával svoju pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov , pričom kúpna cena v skutočnosti nikdy nebola žiadnym spôsobom spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. vyplatená, a tak spôsobil spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. škodu vo výške 435.000 €,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť CMI Slovakia s.r.o. so sídlom Pivničná 12, Senec, IČO : 35 833 475 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd už v danej trestnej veci rozhodol dňa 14.10.2020, keď rozsudkom uznal obžalovaného W. Š. za vinného z obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere desať rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní jeden rok. Na základe odvolania podaného obhajobou Krajský súd Bratislava dňa 21.09.2021 uznesením pod sp. zn. 3To 8/2021 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a prikázal súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného W. Š., B. B. Z., M. L. M., R. E., N. Q., B. X., B. Š., E. R.. V. B., oboznámil znalecký posudok č. 22/2015, oboznámil listinné dôkazy - trestné oznámenie, spoločenská zmluva, rozhodnutie správy katastra, kúpna zmluva medzi CMI a MWE, zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia, prezenčná listina, výpis z Obchodného registra, záznam transakcií, výpis hovorov, žiadosť KEU BA, odborné stanovisko KEU BA, žiadosť Okresného súdu BA I, úradný záznam, doklady z Okresného úradu Senec, žiadosť, dožiadanie Diners Club, dožiadanie ČSOB, dožiadanie VÚB, dožiadanie ČSOB, dožiadanie Daňového úradu Senec, dožiadanie CMI Slovakia, úradný záznam, zaslanie dokladov V.. X., dožiadanie NÚ Interpol, výpisy z

Obchodného registra CMI Slovakia, vyhlásenie obchodnej spoločnosti CMI, kúpnu zmluvu, účtovný doklad zo dňa 6.9.2011, kúpna zmluva zo dňa 09.12.2013 a osobné posudky obžalovaného.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný W. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo spáchania trestného činu, ktorý je mu kladený za vinu. Spoločnosť CMI Slovakia bola založená v roku 2000, mala pôvodne úplne iný zámer, a to výskum a vývoj veterných turbín. Od roku 2005 spoločnosť vykupovala pozemky v celkovej hodnote do 15 miliónov Sk. V roku 2008 prišla ponuka O., J. a spol. na finančnú výpomoc, resp. ponúkli vstup do firmy tým spôsobom, že buď zaplatia 15 mil. Sk alebo nakúpia v tejto hodnote pozemky a vložia ich do firmy. Peniaze však nevložit, ani nekúpili identické množstvo pozemkov, ťahalo sa to až do roku 2010. Vtedy prišiel zlom, obžalovaný si nárokoval doplatenie a prestal s nimi komunikovať. Jeho spoločníkom bol L. M., avšak s ním obžalovaný tiež nekomunikoval. Postavil to tak, že buď vložia peniaze alebo vystúpia z firmy. Po pár mesiacoch dostal oznámenie, že papiere sú pripravené, priniesol ich pán X., išli k notárke na W. ulicu v Bratislave a dalo sa to na súd. Od roku 2011 znovu nekomunikovali. Nakoľko potrebovali peniaze, nastal prevod týchto pozemkov na kupcu, je pravdou, že sa to udialo v jeden deň, nakoľko súrne potrebovali financie. Po dvoch rokoch došlo trestné oznámenie na osobu obžalovaného, na výsluchu na polícii bol v šoku, bola to jeho prvá výpoveď na polícii v živote, nevedel, čo má povedať. Chcel to uviesť, ako to bolo v skutočnosti, ale jeho vtedajší obhajca, ako aj policajti ho odhovárali, aby si nepriťažil. Určite nebol v tejto veci urobený žiadny podvod, poukazuje však na vyjadrenie svedka M., že ani nevie, v akej hodnote firma vlastnila pozemky, čo je čudné. V roku 2014 sa chcel dohodnúť s J., jeden deň chceli 100.000,- €, na druhý deň volali, že 200.000,- €, tak obžalovaný povedal, že sa nenechá vydierať. Spoločníkom CMI bol asi od apríla 2008 M.. V roku 2011 mali percentuálnu účasť v spoločnosti CMI v roku 50 na 50 %. Konateľom spol. CMI v roku 2011 bol obžalovaný. Pokiaľ ide o konanie v mene spoločnosti podľa spoločenskej zmluvy, od roku 2008 do roku 2011 konali obidvaja spoločne, a od roku 2011 každý samostatne. Zlomom bolo vlastne naliehanie obžalovaného, aby buď zaplatili financie na ktoré sa zaviazali alebo vystúpili z firmy. Pokiaľ ide o okolnosti zmeny spoločenskej zmluvy, najmä možnosť konať za spoločnosť, bral to ako dohodu. Návrh na zmenu priniesol X., za druhú stranu už boli podpisy podpísané, overené, spolu išli k notárke na W. ulicu, obžalovaný podpísal čo bolo treba a listiny sa odniesli na príslušný súd. Valné zhromaždenie dňa 1.8.2011 sa fyzicky nekonalo. Nevie, či rovnopis zápisnice o valnom zhromaždení bol doručený aj druhému spoločníkovi. Zápisnicu podpísal pravdepodobne obžalovaný. Ihneď od notárky išli na súd, kde obžalovaný odovzdal potrebné listiny. V roku 2003 začal skupovať pozemky vo Veľkom Bieli. V roku 2006 ho oslovil X. M. E., že majú kupca na pozemky, ktoré predtým skúpil. J. F. O. prišli až neskôr, nakoľko spoločnosť, ktorá kúpila pozemky im nevyplatila provízie. Hovorili, že oni to od nej vymôžu. Hlavným aktérom bol J. a celé to organizoval O., s ktorým sa obžalovaný fyzicky stretával, on mu aj predstavil pána M.. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu ohľadom pozemkov uzatvorenej dňa 6.9.2011 medzi spol. CMI Slovakia a MWE s.r.o., uzatváral ju obžalovaný. Ako už uviedol, v tom čase potreboval finančnú hotovosť za účelom vývoja veterných turbín. Mal ponuky od viacerých spoločností na vstup do CMI, ale spoločnosť bola nemajetná. Neinformoval M. o tomto predaji, nepovažoval to za potrebné. Nepreviedol všetky pozemky, chcel si nechať nejakú ako záruku v prípade problémov a tieto sú doposiaľ majetkom spol. CMI. Pokiaľ ide o stanovenie ceny za tieto pozemky, znalecké posudky neboli robené, čo je asi jediná chyba, nakoľko ceny sa príliš nemenili od času kúpy, ponechal ceny rovnaké. Kúpna cena účtovne prebehla, fyzicky nie. Spoločnosť MWE mala reálne financie na nákup uvedených pozemkov, fyzicky boli, ale nie v banke. Väčšiu časť tejto kúpnej ceny si zobrali ako fyzické osoby, ako vrátenie finančnej pôžičky. Zobrali si ich obžalovaný a pán E.. M. M. sa s týmito financiami nerozdelili. V súčasnosti je konateľom spol. CMI Z., ktorý je tiež ich človekom. Pokiaľ ide o zmenu spoločníka v rámci prevodu obchodného podielu spol. CMI z obžalovaného na Z., vymazali obžalovaného, nakoľko využili konkurzné konanie voči jeho osobe. Ostal M., čo bolo následne zmenené na Z.. Aj keď obžalovaný bol 50% spoločník, nevysporiadali sa, hoci v spoločnosti ostal nejaký majetok. Obžalovaný aj tak nemohol nič riešiť, nakoľko správca riešil veci za neho. Obžalovaný poskytoval pôžičky aj spol. MWE, zmluvy sa nepísali, bolo to cez príjmový pokladničný doklad. Za spoločnosťou Maxel stál J. ako hlavný človek, vysvetlil však obžalovanému, že on tam nemôže figurovať, preto je konateľom M.. Obžalovaný jednal s O. a teraz k nim pribudol Z.. V čase keď nadobudla spol. Maxel podiel v CMI vlastnila spol. CMI takmer všetky pozemky, v roku 2008 v hodnote okolo 15 mil. Sk. Obchodná spoločnosť CMI vlastnila finančné prostriedky na nákup týchto pozemkov z osobných zdrojov obžalovaného a E.. Zmeny v konaní spoločnosti podal v roku 2011 do obchodného registra obžalovaný osobne. Nenechal si žiadne originály. V rámci úhrady kúpnej ceny za pozemky došlo k prevodu peňazí, nakoľko to bol hotovostný prevod. V čase, keď malo dôjsť k zmenám

v spoločnosti CMI, nevedel alebo nepoznal nejaký právny inštitút, ktorý umožňoval dosiahnuť alebo vynútiť si vystúpenie spol. Maxel alebo splnenie tej časti záväzku ktorá nebola obsiahnutá v zmluve.

V rámci doplňujúceho výsluchu po zrušení prvostupňového rozsudku obžalovaný využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený B. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stal konateľom spol. CMI Slovakia, nakoľko mu bolo vysvetlené, že došlo k nezákonnému prevodu pozemkov, avšak bude to doriešené súdnou cestou. Svedok vyštudoval poľnohospodárstvo. Keďže spoločnosti sa mali vrátiť pozemky, bolo by to zaujímavé s ohľadom na agrotácie a mohol by sa venovať tomu, čo vyštudoval. Oslovil ho M., vedel, že ho táto oblasť zaujíma. Cena bola 7.000,- € s tým, že po doriešení súdnych ťahaníc by došlo k nejakému doplatku. S obžalovaným nerokoval ohľadom spoločnosti CMI. Neprevzal žiadne účtovné doklady, M. mu nič nedal a svedok to neriešil. Dodnes je konateľom, vie, že pokiaľ ide o majetok, mala by tam byť nejaká pôda. Ohľadom týchto pozemkov je aj civilné konanie, je už prvostupňové rozhodnutie a čaká sa na rozhodnutie odvolacieho súdu. Pokiaľ ide o osobu V. O., ak je to tá osoba, čo si myslí, tak jeho syn hral futbal s jeho, chodili spolu aj do školy. Syn pána J. W. robil spolu s svedkom poľovnícke skúšky a na základe toho pozná aj jeho otca. S týmito osobami vôbec nerokoval ohľadom spol. CMI. M. M. sa spoznali cez spoločných priateľov. Svoj zámer M. previesť na svedka podiel v spol. CMI odôvodnil tým, že pôsobí v tejto spoločnosti, že sú tam tieto problémy s pozemkami, ktoré nemá chuť a čas riešiť a či nechce vstúpiť do spoločnosti. Konkrétne doriešenie vysporiadania vstupu do tejto spoločnosti bude záležať od ukončenia súdnych sporov ohľadom pozemkov, nemajú žiadnu konkrétnu dohodu o výške náhrady, zrejme závisí od výsledku. Je to ústna dohoda, ktorá nebola písomne formulovaná v zmluve o prevode podielu. Kúpnu cenu 7.000,- € zaplatili v hotovosti u JUDr. X. na Račianskom mýte. Pokiaľ vie, v súčasnosti voči nemu nie sú vedené žiadne exekučné konania. Za výkon funkcie konateľa nie je honorovaný, nemá byť od koho a firma nevyvíja žiadnu činnosť. Nevie špecifikovať, aké konkrétne opatrenia po vstupe do firmy učinil za účelom vrátenia predmetných pozemkov, rieši to jeho právne zastúpenie. Nevie, či v súčasnosti spoločnosť CMI obžalovanému dlhuje nejaké peniaze, keďže neprevzal žiadnu dokumentáciu, ale predpokladá, že asi nie. Žiada náhradu škody vo výške 435 000,- €.

V rámci doplňujúceho výsluchu po zrušení prvostupňového rozsudku svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že je jediným vlastníkom spol. CMI Slovakia, prevzal ju od p. M., ale účtovné dokumenty ostali jemu, nemá ich k dispozícii. Nemá ani vedomosť o tom, kto vykonával účtovníctvo v spoločnosti, aktuálne ho vykonáva p. účtovníčka z Pezinka, R.. W.Á.. Nevie, či spoločnosť bola v čase, keď ju preberal, platcom DPH. S obžalovaným sa pozná, spolupracovali, je to pracovný vzťah. Nemá vedomosť o tom, či spol. CMI dala súhlas na stíhanie obžalovaného pred vydaním uznesenie o vznesení obvinenia. Nevie ani, či mala spol. CMI Slovakia nejaké pohľadávky aj počas obdobia, keď sa stal spoločníkom.

Svedkyňa N. Q. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ja pracuje ako účtovníčka, aj pre spoločnosť obžalovaného. Pracovala aj pre jeho spoločnosť CMI Slovakia s.r.o. Podklady jej boli predkladané zrejme konateľmi. Vzhľadom na odstup času si už presne nepamätá kým. Nevie ozrejmiť, aká bola finančná situácia v tejto spoločnosti v danom čase. Nevie uviesť žiadne okolnosti ohľadom predaja pozemkov v Malom a Veľkom Bieli. Na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 6.9.2011 na sumu 420.730,- € je jej podpis /č.l. 207/. Nevie uviesť, či zo strany obžalovaného boli vkladané finančné prostriedky do spol. CMI Slovakia alebo MWE s.r.o.

Svedok L. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa až po čase dozvedel, že v spoločnosti CMI nekonajú spoločne s obžalovaným, ale môžu konať aj samostatne. Dozvedel sa aj o predaji pozemkov, kde bol jeho podpis buď sfaľšovaný alebo to bola len fotokópia originálu. Išlo o spol. CMI Slovakia. Svedok tam bol ako konateľ a polovičný vlastník spoločnosti. Obchodný podiel nadobudol kúpou. Svedok zistil až z internetovej stránky obchodného registra, že už nekonajú spoločne. V justičnom paláci mu ukázali dokumenty, kde sa toto rozdelenie malo udiť na valnom zhromaždení. Tohto valného zhromaždenia sa svedok nezúčastnil. Keď sa konalo toto valné zhromaždenie, nachádzal sa na dovolenke v Chorvátsku. Jeho obchodný podiel bol vo výške 50 %. Pokiaľ ide o podpis na prezenčnej listine z mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 1.8.2011, podpis je jeho. Pokiaľ ide o prevod pozemkov vo Veľkom a Malom Bieli zo spoločnosti CMI na spoločnosť MWE, nevie o tom uviesť nič, nevie kto to previedol. Ich plán bol, že tam mal stáť golfový rezort. Spol. MWE ja nepozná. R.. R. E. pozná. Nevie uviesť, či poskytol spoločnosti CMI Slovakia nejakú pôžičku. Svedok potom svoj

podiel spol. CMI Slovakia previedol na svedka Z.. V spoločnosti CMI Slovakia zastupoval seba ako fyzickú osobu vo vzťahu k obchodnému podielu. Obchodná spoločnosť Maxel Enterprise Ltd. vlastnila obchodný podiel v spol. CMI. Je to jeho spoločnosť. Pokiaľ ide o okolnosti kúpy obchodného podielu spol. CMI a jeho zoznamenia sa s p. Š., zoznánil ich jeden kamarát. Volá sa V. O.. Nespomína si, či obchodný podiel v spol. CMI nadobudla spol. ME odplatne alebo bezodplatne. Nevie, či sa zúčastnil nejakého iného valného zhromaždenia v spol. CMI okrem 1.8.2011, všetky rokovania boli v kancelárii p. Š., nespomína si, či niektoré rokovanie bolo nazvané ako valné zhromaždenie. Ak podpísal príslušné dokumenty, tak určite áno. Nevie, či sa mu podarilo za ten čas čo pôsobil v spol. CMI nakúpiť nejaké pozemky. Ak sú od toho dokumenty, tak áno. Vzhľadom na odstup času si to už presne nepamätá, bolo tam mnoho rokovaní o pozemkoch, niečo sa aj kupovalo. Vzhľadom na to, že konali spoločne, je tam aj jeho podpis. Nevie uviesť, od akého subjektu to kupovali ani koľko ich bolo. Osobu B. X. pozná, zoznánil ho s ním pán Š.. Nie je s ním v kontakte, nemajú žiadny vzťah. V minulosti boli v kontakte. Prezenčnú listinu z valného zhromaždenia dňa 1.8.2011 nepodpisoval. Nepodpisoval ani inú listinu, ktorá by menila spôsob konania vo firme CMI zo spoločného konania oboch konateľov na ich samostatné konanie.

V rámci doplňujúceho výsluchu po zrušení prvostupňového rozsudku svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že môže potvrdiť, že podpis na prezenčnej listine valného zhromaždenia zo dňa 01.08.2011 je jeho, ale považuje ho za naskenovaný, takúto listinu nepodpísal. Nevie kto a akým spôsobom naskenoval na danú listinu jeho podpis. Takúto listinu s originálnym podpisom nedával inej osobe, ani svedkovi X., nakoľko ju nemal v ruke. S obžalovaným nepreberal osobne ani písomne zmenu v konaní za spoločnosť CMI Slovakia. Pokiaľ ide o osobu svedka R. X., spoznal ho až pri stretnutiach, zoznánil ich obžalovaný, mal realitnú kanceláriu a angažoval sa v celej veci, ktorá sa mala udiť s tými pozemkami. Nevie v čom presne sa mal angažovať, bol s ním veľmi málo, hovoril, že tam vyrastie nejaký areál. Netuší, kto mu zadával úlohy, svedok určite nie. Účtovníctvo v spol. CMI vykonával v čase, keď bol spoločníkom obžalovaný a jeho účtovníčka. Nepamätá si meno účtovníčky. Nevie ani, či firma bola platcom DPH, ale myslí, že nie, nakoľko naháňal niekoľkokrát daňové priznanie. Nevie, aké hospodárske výsledky mala spoločnosť v čase, keď bol jej konateľom, nemal prístup k účtovníctvu. Nepamätá sa, či jeho spol. Maxel Enterprise Ltd. zaplatila vklad na základnom imaní spol. CMI Slovakia? Spoločnosť Maxel Enterprise Ltd. sa nezaoberala ničím, nepamätá sa kedy vznikla. Nemá vedomosť o konkurzoch alebo reštrukturalizácii voči tejto vašej spol. v roku 2009 - 2010. O prevode pozemkov zo spol. CMI na spol. MWE sa dozvedel z internetu, bol to kataster - portál. Vyhľadal si to na svojom počítači. Pokiaľ ide o okolnosti vstupu spol. Maxel Enterprise Ltd. do spol. CMI Slovakia, oslovil ho p. Š.. On inicioval tento vstup, že je to dobrý projekt, že sa to tam zhodnotí. Nevie, či poskytovala spol. Maxel Enterprise Ltd. pri tomto vstupe nejaké peňažné alebo nepeňažné plnenie.

Svedok B. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od roku 2003 - 2004, keď začali spolupracovať na veľkom obchodnom prípade týkajúci sa realít, konkrétne výkupu pozemkov. Išlo o výkup 2298 ha pôdy v katastroch obce Veľký a Malý Biel v okrese Senec. Pri tomto výkupu narazili na niekoľkých sprostredkovateľov, okrem iného aj na pána Š., mal vzniknúť golfový areál, investorom bol pán Š. a iní. Svedok bol veľmi rád, že našiel v realitnom biznise človeka, na ktorého sa dalo spoľahnúť. Obžalovaný pracoval precízne, dodržiaval lehoty, všetko bolo kvalitne pripravené. Pozná aj osobu pána M., ako aj spoločnosť Maxel Enterprise. Pozná aj spoločnosť CMI Slovakia, predstaviteľmi boli Š. F. E.. Pozná aj spol. MWE s.r.o., bola to súkromná aktivita p. Š. mimo realít, nie je odborník, ale myslí, že išlo o vývoj vrtúľ veterných elektrární. Veľmi ho obdivoval, že dokáže niečo také vymyslieť. Aktuálne sa nevie vyjadriť k vlastníckej štruktúre spol. CMI Slovakia v roku 2011. Bol tam taký guláš osôb, najprv vystupoval Š., B. J., B. M., o ktorom si najprv myslel, že je šoférom p. J.. Celé to pochopil, až keď sa začali diať tie divné veci. Vie, že s týmito osobami aj komunikoval osobne, a poslal im zrejme aj SMS alebo email. Komunikácia sa mohla týkať aj zmeny oprávnení osôb konať za spol. CMI Slovakia. K tomuto by sa vedel aj dostať. Nevie si spomenúť, že by bol aktívny v zmenách osôb oprávnených konať za spoločnosť CMI ohľadom obchodného registra. Nie je mu známe, prečo by sa mal o toto zaujímať. Nepamätá si, že by doručoval prezenčnú listinu z valného zhromaždenia zo dňa 1.8.2011, resp. že by bol v tejto veci s pánom Š. na Medenej ulici v Bratislave. Ešte by dodal, že bol veriteľom Š., pričom nedošlo k vráteniu dlhu. Čakal do posledného dňa trojročnej premlčacej lehoty a až potom podal návrh na OS Pezinok. Má pocit, že vie o prevodoch medzi spoločnosťami CMI a MWE, on informoval zúčastnené strany, ktoré vystupovali za tieto spoločnosti, bolo to písomné. Niečo sa mu na tom prevode nezдалo, tak ich kontaktoval. Zaujímalo ho to aj preto, že bol veriteľom pána Š. a v podstate ručil pozemkami, ktoré vlastnil, to bol jeho majetok. Svedok sa o tom dozvedel zrejme na základe prevodu v katastri nehnuteľnosti. Bola tam intenzívna komunikácia s p. Š., E., J., M. F. O.,

nakoľko mali intenzívny záujem o kúpu. Svedok chcel kúpiť tieto nehnuteľnosti čím by sa vyriešila aj situácia s dlžobou obžalovaného voči nemu. So E. spolupracoval, nakoľko prišiel ako klient do ich realitnej kancelárie Bond Reality. Bolo to niekedy v roku 2003-2004, s tým, že jeho klient chce kúpiť veľký areál, potrebuje niekoho, kto by zvládol taký veľký výkup. Preto vznikla samostatná s.r.o., zrejme s názvom IPE Kontakt. Je možné, že zabezpečoval výkupy a poradenstvo, aj pre spoločnosť MWE. Myslí, že mali so spol. CMI aj zmluvný vzťah, ale najmä tam bol vzťah vzájomnej dôvery. Nemá žiadnu vedomosť o tom, že by pripravoval alebo dával zapísať zmenu v konaní za spol. CMI Slovakia, že by to niesol na obchodný register kvôli zápisu zmeny, niečo také určite nebolo. Je to totálna lož. Celé to popiera. Nevie uviesť, či E. vedel o prevode pozemkov zo CMI na MWE. Nezabezpečoval podpisy M. na zmenu spoločenskej zmluvy. Pokiaľ ide o osoby p. J. F. O., O. spravil všetko čo povedal p. J., pripadalo mu to ako mafiánska štruktúra. J. bol veriteľom obžalovaného, tak ako on, požičal mu asi 2 mil. Sk, ale zatiaľ čo svedok sa snažil vymôcť dlh zákonnou formou, J. mu zobral všetko. Obaja sú typy osôb, s ktorými sa nerád stretáva, J. sa svedkovi aj vyhrážal. Vnímал to tak, nebol to príjemný rozhovor. Nevie o žiadnom valnom zhromaždení spol. CMI, predmetom ktorého mala byť zmena konateľstva. Nevie prečo by tam mal figurovať. Pokiaľ ide o prevod pozemkov zo spol. CMI na MWE, on si vtedy myslel, že už patria p. J.. Keď sa o tom dozvedel, tak všetkým informoval.

V rámci doplňujúceho výsluchu po zrušení prvostupňového rozsudku svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že určite nepriniesol osobne podklady potrebné pre konanie mimoriadneho valného zhromaždenia obžalovanému. Nevie uviesť, ako sa na zápisnicu o mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti CMI Slovakia zo dňa 01.08.2011 dostal podpis spoločníka L. M., bolo to prekvapenie aj pre svedka. Vtedy objavil nejaké nezrovnalosti na katastri, kontroloval celú líniu všetkých osôb, vynoril sa tam p. M., ale sám mu uviedol, že na valnom zhromaždení nemohol byť, nakoľko v tento deň bol preukázateľne pri mori. Nevie si predstaviť, že by povedal obžalovanému, že s p. M.X. je všetko dohodnuté a to ohľadom zmeny konania za spoločnosť CMI Slovakia. O konaní mimoriadne valného zhromaždenia dňa 1.8.2011 sa dozvedel až potom z papierov. Nebol konateľom ani spoločníkom spol. CMI Slovakia. Poznal však konateľov aj predmet činnosti a pri výkupoch spolupracovali. Osobne sa nikdy nezúčastnil žiadneho valného zhromaždenia spol. CMI. Zmenu konateľa považoval za nedodržanie podmienok obchodného vzťahu, svedok bol garant celého výkupu.

Svedok R. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k zmene spôsobu konania vo firme CMI sa nevie vyjadriť. Pokiaľ ide o prevod pozemkov z firmy CMI na MWE, tak deň pred prevodom volal p. X., zvolal všetky strany na rokovanie, riešil sa prepis pozemkov, prezentoval, že všetko je v poriadku, že všetky papiere sú v poriadku a pripraví ich on. Dôvodom mala byť zmena spol. CMI, niečo sa riešilo na obchodnom registri. Š. F. X. boli u notára aby sa to previedlo. Peniaze v hotovosti sa nikdy neriešili, riešilo sa to formou pôžičiek medzi jednou a druhou firmou, pozemky sa kupovali najmä za peniaze svedka, on dal podstatnú časť peňazí do CMI na nákup pozemkov. Dal aj peniaze na vývoj vrtúľ do spol. MWE. Pokiaľ ide o spol. MWE, zaoberala sa vývojom vrtúľ malých veterných elektrární do 50 kWh. Mali aj objednávku od ZSE na vybudovanie jednej celej oblasti v objeme 2 megawaty - 40 vrtúľ. Toto nezrealizovali, nakoľko nestihli vývoj. V roku 2011 boli konateľmi svedok a obžalovaný. Neskôr sa to zmenilo, je to vo výpise z obchodného registra. Konali ako spoločníci, každý samostatne. Spol. MWE a CMI boli samostatné firmy, ktoré spájala iba osoba konateľa p. Š.. Aj do firmy CMI svedok dával finančné prostriedky na nákup pozemkov. K prepisu pozemkov chce uviesť, že došlo k ich prevodu z CMI na MWE, aby sa riešili pôžičky formou bezhotovostnou, došlo k zápočtom. Ceny boli stanovené podľa nákupov, bolo to bez zisku. V tomto prípade sa nerobil znalecký posudok. Perspektívne sme chceli vybudovať na danom pozemku veterný park, nemali však posudok vplyvu na životné prostredie - EIA, ani posudok ohľadom veterných prúdov a ich sily. Pokiaľ ide o podpisy kúpnych zmlúv o pozemky za firmu CMI a MWE pripravil ich p. X. a podpísal p. Š. za obidve strany. Nevie ako sú pozemky v súčasnosti využívané, určite sa platí daň z nehnuteľnosti. V rozhodnom tomto období riešil účtovníctvo p. Š.. Takto sa dohodli. M. vstúpil do firmy ako zástupca p. J., ktorý tam nechcel figurovať. Bol to jeho biely kôň. Pokiaľ ide o pôžičku firme CMI na nákup pozemkov, dával to zo svojich peňazí, ktoré získal v rámci podnikania z iných firiem, dodnes mu neboli vrátené. Bolo to okolo 350 - 400 tisíc €. Zabezpečené to nemal, bol spoločník, bolo to na základe dôvery. Určite tam bola aj zmluva o pôžičke. Nevie, či tam bol dojednaný úrok. Bol tam určený aj termín splatnosti. Poskytol ju vždy tesne pred nákupom pozemkov, aby sa mohla vyplatiť kúpna cena. Nevie ako presne bolo upravené konateľstvo v roku 2011. S p. X. sa dobre pozná, riešili viacero okruhov najmä ohľadom pozemkov a športového vyžitia. Tieto pozemky sa prioritne riešili pre výstavbu golfového ihriska a až sekundárne sa uvažovalo o možnosti vybudovania veterného parku. X. pripravil pre spol. CMI podklady na predaj pozemkov. Nevie kto inicioval zmenu spoločenskej zmluvy

spol. CMI. Svedok už potom neriešil, či skutočne došlo k prevodu pozemkov, považoval to za vybavené. Nevie uviesť, či sa X. venoval príprave podkladov na prevod pozemkov. P. X. mal záujem previesť tieto pozemky na seba, t.j. na realitnú kanceláriu Bond Reality. Týmto prevodom pozemkov sa ohľadom jeho pôžičiek zatiaľ nič nevyriešilo. Zatiaľ nedostal žiadne vrátenie pôžičky. Nepamätá sa na žiadne skutočnosti ohľadom prevodu pozemkov na W. Š.. Nedostal žiadne peniaze z prevodu na Š.. Nepamätá si, aký majetok mala spol. MWE v roku 2011. Vie, že tam bol leasing na auto s plošinou kvôli montážam. K úhrade kúpnej ceny pozemkov pri prevode medzi CMI a MWE došlo zápočtom pôžičiek, ktoré svedok zapožičal. Pokiaľ ide o kompetencie pri riadení spol. MWE, pri obchodovaní spoločnosti mohol každý z nich riešiť veci samostatne. Nevie uviesť, ako je prevod pozemkov zaúčtovaný do majetku spol. MWE. Nemá vedomosť o všetkých obchodoch obchodnej spol. MWE, nakoľko má veľkú dôveru do osoby p. Š., ktorý ho nikdy nepodviedol.

V rámci doplňujúceho výsluchu po zrušení prvostupňového rozsudku svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na časový odstup sa už nevie vyjadriť ku skutočnosti, aké podklady potrebné pre konanie mimoriadneho VZ zabezpečil a doniesol svedok X..

Svedok B. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná od roku 2006, keď nastúpil do firmy Ciridis. Obžalovaný Š. vtedy prevádzal pozemky patriace tejto firme, tak sa spoznali. Pozná aj osobu menom B. X., nakoľko firma Bond Reality sprostredkovala prevod pozemkov, aj od Š.. Pozná spol. CMI Slovakia, vie že v nej bol. p. Š.. Vie od p. Š., že v spol. CMI prebehli úkony, ktoré mali za následok zmenu vlastníckej štruktúry, resp. zmenu v osobách konateľov, ale podrobne čo sa tam prehadzovalo uviesť nevie. Nevie presne, akú úlohu tam mal p. X.. Pokiaľ ide o pána X., pre ich firmu robil inžiniering a sprostredkovanie pozemkov, K jeho osobe dodáva, že nosil 6 telefónov, tvrdil, že na výplatnej listine má policajtov, sudcov. Svedok by s ním nepracoval, nepôsobil na neho dôveryhodne. Napr. im sprostredkoval predaj viacerých pozemkov, ale nechal si jeden v prostriedku s tým, že ak sa nedohodnú, navozí tam hnoj.

Znalkyňa R.. V. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku č. 22/2015 použila metódu polohovej diferenciacie, pričom vychádzala z podkladov, ktoré jej boli predložené vyšetrovateľom v spise, nesnažila sa dohľadávať ďalšie podklady. Spoločnosť CMI evidovala záväzok voči p. Š. v sume vyššej ako 420.000,- €, tento záväzok bol znížený vyplatením finančných prostriedkov dňa 6.9.2011. Pokiaľ ide o informácie o získaní finančných prostriedkov pánom Š. a to na základe vyplatenia dlžnej sumy z poskytnutej pôžičky, vyplynulo to z účtovných dokladov, p. Š.B. mala byť vrátená pôžička, ktorú vzápätí požičal druhej spoločnosti. Je to predpoklad znalkyne. V prvej otázke mala určiť trhovú cenu nehnuteľností, použila metódu polohovej diferenciacie, ktorá sa používa vo väčšine takto stanovených znaleckých posudkov. Vychádzala z podkladov uvedených v spise, pričom vyšla cieľová suma 435.000,- €. Pokiaľ ide o otázku číslo dva, podklady k tejto otázke sú uvedené na str. 7,8,9 posudku a pre znázornenie celej transakcie na str. 24 posudku uviedla prehľadný diagram. Na otázku, či mala spol. CMI taký dostatok v hotovosti, aby mohla vyplatiť p. Š. sumou 420.730,- €, uvádza, že vždy išlo o hotovostné úhrady, avšak podľa znalkyne nemala takýto dostatok v hotovosti, získala finančné prostriedky práve z predaja pozemkov a teda na otázku, či reálne mohla p. Š. O.yplatiť uvádzam, že pravdepodobne nie. Nevie uviesť, kedy bol záväzok spol. CMI voči spoločníkovi p. Š. vo výške 466.667, 76,- € z predchádzajúceho obdobia zavedený do účtovníctva. Pokiaľ ide o úhradu spol. MWE spol. CMI, všetky transakcie boli vedené v účtovníctve ako hotovostné platby, reálne však podľa názoru znalkyne suma vyplatená nebola. Nepamätá sa, či spol. MWE mala reálne dostatok finančných zdrojov na zaplatenie kúpnej ceny. Podľa názoru znalkyne v danom prípade išlo iba o účtovnú operáciu. Účtovná operácia spočívajúca v úhrade kúpnej ceny za pozemky a vrátenie pôžičky obžalovanému prebehla v jeden deň, a to dňa 6.9.2011.

V rámci doplňujúceho výsluchu po zrušení prvostupňového rozsudku znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla k vyjadreniu obžalovaného, že peniaze, ktoré poskytol spoločnosti MWE na nákup pozemkov nemali pochádzať z uspokojenia jeho pohľadávky voči spoločnosti CMI, ale prvým krokom bolo poskytnutie peňazí vo forme pôžičky spoločnosti MWE a tieto nepochádzali z peňazí, ktoré mal vyplatené spoločnosťou CMI Slovakia. Znalkyňa pri svojom tvrdení vychádzala z poskytnutých podkladov, ktoré aj uviedla na stranách 7 až 9 znaleckého posudku. V týchto podkladoch nebol uvedený žiadny zdroj finančných prostriedkov, ktorými disponoval v uvedenej výške obžalovaný, je však možné, že znalkyni neboli poskytnuté všetky potrebné podklady. Pokiaľ ide o záver znaleckého posudku ohľadom faktu, že spoločnosť MWE nemohla byť zo strany obžalovaného poskytnutá hotovostná pôžička a to z dôvodu,

že nemohol dostať peniaze od CMI Slovakia ako vyrovnanie jeho pôžičky voči spoločnosti, pri tomto závere vychádzala z účtovných dokladov, najmä z príjmových pokladničných dokladov a výdavkových pokladničných dokladov. Na základe uvedených podkladov nemala dôvod uvažovať o inej možnosti ako zdroji finančných prostriedkov. V znaleckom posudku uviedla, že obžalovaný poskytol spoločnosti MWE na kúpu pozemkov pôžičku, avšak spoločnosť MWE podľa údajov zo súvahy zostavenej k 31.12.2011 voči spoločníkom neeviduje žiadne záväzky - na riadku číslo 112 súvahy je nulová hodnota. V inej časti záverov sa pritom objavuje aj opačne údaj, že spoločnosť MWE eviduje vo svojich účtovných dokladoch dlh voči spoločníkom O. z titulu pôžičky vo výške 420 730 €, k tejto skutočnosti sa vyjadruje na strane 25 znaleckého posudku, a to v treťom odseku pod tabuľkami a vysvetľuje to tým, že spoločnosť vytvorila kapitálové fondy, v roku 2011 v sume 851 918,- €, v ktorej je pravdepodobne zaúčtovaná aj pôvodná pôžička od spoločníka v sume 429 730,- € a pravdepodobne aj ostatné pôžičky, ktoré spol. evidovala. K otázke, či z účtovníctva spoločnosti CMI Slovakia vyplýva záver, že voči obžalovanému zanikol záväzok spoločnosti v časti 420 730,- € ku dňu 06.09.2011 znalkyňa uviedla, že ak bola obžalovanému vrátená pôžička v uvedenej sume, tak tento záväzok samozrejme zanikol. Táto skutočnosť bola zaevidovaná v pokladni spol. CMI Slovakia ako poskytnutie finančnej hotovosti, avšak konkrétny doklad o tejto skutočnosti pravdepodobne nebol. Môže potvrdiť konštatovanie omylu obžalovaného v poradí pri zaúčtovaní, pretože najskôr mal byť evidovaný príjem kúpnej ceny a následne úhrada záväzku voči obžalovanému, je možné, že takýto omyl sa stal, najmä pokiaľ obe transakcie prebehli v rovnaký deň. Na strane 23 v bode 2 znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že spol. CMI Slovakia evidovala voči spoločníkom p. Š. ku dňu 1.1.2011 záväzok v sume 466 667,76 €, nakoľko to zaevidovali ako záväzok spoločnosti voči spoločníkom, zrejme sa jednalo o pôžičku. Pri tomto tvrdení vychádza z účtovníctva. Z účtovného hľadiska nedošlo k úbytku majetku spol. CMI Slovakia ku dňu 6.9.2011, nakoľko na jednej strane došlo k úbytku majetku, na druhej strane sa splatil záväzok.

Na návrh obhajoby bola na hlavnom pojednávaní podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku vykonaná konfrontácia medzi svedkom B. X. a obžalovaným, pokiaľ ide o rozpor vo výpovedi oboch menovaných o otázke odovzdania listín, ktoré slúžili ako podklad pre zápis zmeny oprávnených konateľov spol. CMI v obchodnom registri. Obžalovaný položil otázku, či v uvedený deň bol spolu so svedkom u notárky na Medenej ulici, kde už boli prichystané všetky papiere ohľadom zmeny spoločenskej zmluvy, pokiaľ ide o konanie za firmu CMI. Svedok na otázku odpovedal, že nikdy s obžalovaným nebol v tejto veci u notárky na Medenej ulici.

Z listinných dôkazov súd považuje za potrebné poukázať najmä na Príjmový pokladničný doklad č. B spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. zo dňa 06.09.2011, na sumu 420.730,00 Eur, ktorý je bez podpisov. Podľa poznámky na doklade sa má jednať o doklad z elektronického účtovníctva. Uvedený je účel platby „kompenzácia úhrady pozemky“.

Súd oboznámil aj Výdavkový pokladničný doklad č. B zo dňa 06.09.2011, na sumu 420.730,00 Eur, opatrený nečitateľnými podpismi osoby, ktorá doklad zaúčtovala a osoby, ktorá hotovosť prijala. Uvedený je účel platby „kompenzácia úhrady pozemky“. Z obsahu dokladu nie je jednoznačne zrejme, o aký doklad sa jedná, či o príjmový alebo výdavkový doklad, pretože číslo dokladu je B ktoré je zhodné s číslom predchádzajúceho príjmového pokladničného dokladu a textovo je označený ako výdavkový pokladničný doklad.

Súd poukazuje aj na Výdavkový pokladničný doklad č. O spoločnosti MWE, s.r.o., zo dňa 06.09.2011, na sumu 420.730,00 Eur, opatrený nečitateľnými podpismi osoby, ktorá doklad zaúčtovala a osoby, ktorá hotovosť prijala. Ako účel platby je uvedené „úhrada pozemkov“.

Podľa úplného znenia spoločenskej zmluvy spoločnosti CMI, s.r.o. zo dňa 28.04.2008 sú spoločníkmi spoločnosti W. Š. a Spoločnosť Maxel Enterprise, Ltd., konateľmi spoločnosti W. Š. F. L. M., pričom podľa článku 15 odsek 15.4 v mene spoločnosti konajú a podpisujú konatelia spoločne tak, že k vytlačenému alebo napísanému názvu spoločnosti pripoja svoj vlastnoručný podpis.

Rozhodnutím Správy katastra Senec zo dňa 08.09.2011, číslo vkladu: V XXXX/XX sa povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam uvedeným v skutkovej vete rozsudku, a to pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Malý Biel a Veľký Biel, na základe kúpnej zmluvy medzi spoločnosťami CMI Slovakia, s.r.o. a MWE, s.r.o. Právne účinky vkladu nastávajú dňa 08.09.2011.

Kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam, uzavrenou podľa § 588 a nasl. Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, spol. CMI SLOVAKIA s.r.o., zastúpená W. O. odpredala pozemky

- parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 5349 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „. Č.. XXX/X, o výmere 3305 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4 , čo predstavuje 826,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 3305 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4 , čo predstavuje 826,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „. Č.. XXX/X, o výmere 881 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4 , čo predstavuje 220,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX/X, o výmere 881 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4 , čo predstavuje 220,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX, o výmere 1255 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4 , čo predstavuje 313,75 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „. Č.. XXX, o výmere 1255 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /4 , čo predstavuje 313,75 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX, o výmere 3172 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 793 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX, T. výmere 3172 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 3/4 , čo predstavuje 2379 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX/X,X o výmere 5478 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 , čo predstavuje 1[^]69,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na L V č.XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXX, d výmere 5478 •m²y»druh pozemku-orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 3/4, čo predstavuje 4108,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Malý Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 2838 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2, čo predstavuje 1419 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 2838 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /2 , čo predstavuje 1419 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 1795 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2, čo predstavuje 897,50 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „. Č.. XXXX, o výmere 1683 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 420,75 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 568 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 142 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 345 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4, čo predstavuje 86,25 m², evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 1356 m², druh pozemku trvalé trávne porasty, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 3219 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na L V č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 2370 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1/1, evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 2370 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 2090 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 2093 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na L V č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 3079 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 1460 m², druh pozemku vinice, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 5140 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 1863 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX, o výmere 1395 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, o výmere 349 m², druh pozemku orná pôda, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX
- parcela registra „S. Č.. XXXX/X, T. výmere 1543 m², druh pozemku vinice, spoluvlastnícky podiel vo výške 1 /1 , evidovaná Správou katastra Senec, okres Senec, obec Veľký Biel, katastrálne územie Veľký Biel, zapísaná na LV č. XXXX

spoločnosti MWE, s.r.o., IČO: 36 789 593, so sídlom Lichnerova 38, 903 01 Senec, zastúpená taktiež W. Š., za kúpnu cenu 420.730,-EUR.

Zo zápisnice o mimoriadnom valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti CMI Slovakia zo dňa 01.08.2011 vyplýva, že mimoriadne VZ hlasmi všetkých spoločníkov rozhodlo o zmene spoločenskej zmluvy v časti doterajšieho konania za spoločnosť tým spôsobom, že konateľ odo dňa konania mimoriadneho VZ koná v mene spoločnosti vo všetkých veciach samostatne a bez obmedzenia. Z prezenčnej listiny vyplýva osobná prítomnosť dňa 01.08.2011 oboch konateľov - W. Š. F. L. M..

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že ku dňu 19.12.2013 bol konateľom spoločnosti MWE, s.r.o., W. Š. (od 27.03.2009) a R. R. E. (od 12.06.2007). Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že ku dňu 19.12.2013 bol konateľom spoločnosti CMI Slovakia, s.r.o., W. Š. (od 19.03.2002) a L. M. (od 28.04.2008).

Z listinných dôkazov, najmä zoznamu transakcií kreditnej karty z obdobia 30.07.2011 až 06.08.2011, podrobného výpisu k faktúre pre telefónne číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že platobnou kartou bolo platené v Chorvátskej republike a v rovnakej krajine bol v danom čase používaný aj mobilný telefón,

oboje patriace L. M.. Uvedené je podporené aj výpisom z monitorovacieho systému - knihy jász motorového vozidla Z. XXX E..

Zo znaleckého posudku č. 22/2015 vypracovanom R.. W.. V. B., znalkyňou z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností vyplýva, že všeobecná hodnota pozemkov bola stanovená podľa príl. 3 vyhl. MS SR č. 492/2004 Z.z. v znení platných predpisov na 434.854,84 Eur, po zaokrúhlení 435.000,00 Eur.

Na otázku, či bola uhradená kúpna cena za uvedené pozemky v zmysle Kúpnej zmluvy medzi spol. CMI SLOVAKIA, s.r.o. a spol. MWE, s.r.o. zo dňa 6.9.2011, kedy a akým spôsobom. znalkyňa uviedla, že zadávateľom bola predložená Kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 06.09.2011, v ktorej bola medzi zmluvnými stranami dojednaná kúpna cena za prevádzané nehnuteľnosti v sume 420.730,00 Eur. Podľa čl. IV, ods. 1) mala byť kúpna cena kupujúcim uhradená do jedného roka od podpisu Kúpnej zmluvy. Podľa predložených pokladničných dokladov mala byť úhrada kúpnej ceny za predmet zmluvy uskutočnená v hotovosti tak, že spoločnosť MWE, s.r.o. mala uhradiť spoločnosti CMI SLOVAKIA s.r.o. celú kúpnu cenu dňa 06.09.2011. Zo zistených skutočností uvedených v časti II Posudok je zrejmé, že k úhrade za pozemky nemohlo prísť reálnym odovzdaním finančnej hotovosti spoločnosťou MWE, s.r.o. spoločnosti CMI Slovakia s.r.o., pretože spoločnosť CMI SLOVAKIA s.r.o. nemala v skutočnosti finančné prostriedky na vyplatenie dlžnej sumy spoločníkovi p. Š., ktorý mal následne spoločnosti MWE, s.r.o. poskytnúť finančné prostriedky na kúpu pozemkov. Teda spoločnosť MWE, s.r.o. v skutočnosti nemala finančné prostriedky na úhradu za pozemky v sume 420.730,00 Eur.

V skutočnosti transakciu popísanou v bode II Posudok prišlo účtovne k zníženiu dlhu spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o., ktorý evidovala voči spoločníkovi p. Š. o sumu 420.730,00 Eur, zároveň prišlo k vzniku záväzku spoločnosti MWE, s.r.o. voči spoločníkovi p. Š. v rovnakej sume a k prevodu pozemkov zo spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. na spoločnosť MWE, s.r.o. v rovnakej sume.

Znalkyňa mala za úlohu zistiť z predložených dokladov, či bola splnená príslušná zákonná daňová povinnosť zo strany spol. CMI SLOVAKIA, s.r.o. vyplývajúca z predaja hore uvedených pozemkov v zmysle Kúpnej zmluvy medzi spol. CMI SLOVAKIA, s.r.o. a spol. MWE, s.r.o. zo dňa 6.9.2011, pričom uviedla, že spoločnosť CMI SLOVAKIA s.r.o. podľa internetového zdroja www.financnasprava.sk v súčasnej dobe nie je platiteľom DPH. V prípade, ak nebola platiteľom DPH ani v sledovanom období roku 2011, nevyplývala jej povinnosť odvieť DPH z predajnej ceny pozemkov. Spoločnosť CMI SLOVAKIA, s.r.o. mala predmetné pozemky evidované ako dlhodobý hmotný majetok, čo vyplýva z predložených súvah. Keďže sa jedná o neodpisovaný majetok, pri jeho predaji je daňovým výdavkom obstarávacia cena pozemkov. Podľa predloženého výkazu ziskov a strát, ktorý bol zostavený k 31.12.2011, bola zostatková cena predaných pozemkov v sume 420.730,00 Eur. Keďže predajná cena bola zhodná so zostatkovou cenou, spoločnosť nemala z predaja pozemkov žiadny zisk, teda nevyplývala jej ani žiadna daňová povinnosť.

Znalkyňa ďalej uviedla, že z predložených súvah a hlavných kníh bolo možné zistiť, že úhrada, resp. kompenzácia za predmet zmluvy bola zrealizovaná nasledovným spôsobom:

Spoločnosti MWE, s.r.o. mal poskytnúť dňa 06.09.2011 hotovostnú pôžičku v sume 420.730,00 Eur spoločník p. Š. a z týchto prostriedkov mala spoločnosť MWE, s.r.o. uhradiť svoj záväzok za kúpu pozemkov v identickej sume voči spoločnosti CMI Slovakia s.r.o. Zaúčtovanie poskytnutej pôžičky spoločníkom v účtovníctve spoločnosti MWE, s.r.o. je v prospech účtu 365 XXX - Záväzok voči spoločníkovi Š. a v prospech účtu XXX XXX - Pokladňa. (pozri predloženú hlavnú knihu rok 2011, spol. MWE, s.r.o.)

Spoločnosť CMI SLOVAKIA, s.r.o. evidovala voči spoločníkovi p. Š. k 01.01.2011 záväzok v sume 466.667,76 Eur, čo vyplýva z predloženej hlavnej knihy za rok 2011 (účet XXX XXX).

Z predložených dokladov nie je možné zistiť kedy presne a akým spôsobom bola zo strany spoločníka poskytnutá spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. pôžička. Na základe údajov z predloženej súvahy k 31.12.2010 je možné konštatovať, že už v roku 2009 evidovala spoločnosť záväzky voči všetkým spoločníkom v sume 574.677 Eur. Poskytnutá pôžička bola pravdepodobne použitá na kúpu pozemkov, ktoré má spoločnosť v tomto období evidované v sume 513.672 Eur. V účtovníctve spoločnosti CMI

SLOVAKIA, s.r.o. je zaúčtované zníženie tohto záväzku o 420.730,00 Eur tak, že finančné prostriedky mali byť vyplatené spoločníkovi v hotovosti dňa 06.09.2011. Zníženie záväzku voči spoločníkovi bolo zaúčtované na ľarchu účtu XXX XXX - Pôžička spoločnosti od Š. so súvzťažným zápisom v prospech účtu XXX XXX - Pokladnica spoločníci.

Spoločnosť CMI Slovakia s.r.o. mala získať na vyplatenie (vrátenie)pôžičky Z predložených dokladov, hlavne zo súvahy zostavenej k 31.12.2011 a z výkazu ziskov a strát zostaveného k 31.12.2011 je zrejmé, že spoločnosť nemala v roku 2011 žiadne iné finančné prostriedky (na začiatku aj na konci obdobia je v pokladni 0,00 Eur a na bankovom účte je záporný zostatok), nemala ani žiadne výnosy z podnikateľskej činnosti (tržby), okrem tržieb z predaja dlhodobého majetku (pozemkov), t.j. nemala iné zdroje na úhradu svojho záväzku voči spoločníkovi okrem tržby z predaja pozemkov.

Zaúčtovanie úhrady za pozemky spoločnosťou MWE, s.r.o. a zároveň aj vrátenie pôžičky spoločníkovi p. Š. je v účtovníctve spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. s.r.o. nasledovné (pozri hlavná kniha za rok 2011):

MD (na ľarchu účtu) DAL (v prospech účtu)

211 XXX - Pokladnica spoločníci, „kompenzácia úhrady za pozemky“, 420.730,00 Eur - príjem do pokladne XXX XXX - Pohľadávky; úhrada kúpnej ceny za pozemok spoločnosťou MWE, s.r.o., vyrovnanie pohľadávky v hotovosti; 420.730,00 Eur

XXX XXX - Záväzky voči spoločníkovi, zníženie vkladu spoločníka o 420.730,00 Eur XXX XXX - Pokladnica spoločníci, úhrada spoločníkovi, splatenie časti pôžičky; 420.730,00 Eur - výdaj z pokladne

Zo zaúčtovania je zrejmé, že bola v spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. vytvorená pre zaúčtovanie danej transakcie špeciálna pokladňa, účet XXX XXX - Pokladnica - spoločníci, prostredníctvom ktorej bol zúčtovaný výdaj finančnej hotovosti spoločníkovi a príjem finančnej hotovosti od kupujúceho. Žiadne iné pohyby v tejto pokladni v roku 2011 neprebehli.

Pre znázornenie celej transakcie znalkyňa uviedla nasledujúci diagram:

Skutočnosť, že spoločnosť CMI SLOVAKIA, s.r.o. nemala finančné prostriedky na vyplatenie pôžičky spoločníkovi vyplýva zo samotného zaúčtovania pohybov na účte XXX XXX - pokladnica. V prípade, keby v skutočnosti finančné prostriedky na realizáciu celej transakcie existovali, nemohli by sa stany účtu pokladne MÁ DAŤ a DAL u spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. rovnať.

Zaúčtovanie v účtovníctve spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. je nasledovné:

MÁ DAŤ DAL zostatok poznámka
0,00 počiatkový stav
420 730,00 vyplatenie pôžičky
420 730,00 príjem za pozemky
420 730,00 420 730,00 0,00

Zaúčtovanie v prípade, keby spoločnosť CMI SLOVAKIA, s.r.o. vlastnila finančné prostriedky na vyplatenie pôžičky spoločníkovi:

MÁ DAŤ DAL zostatok poznámka
420 730,00 počiatkový stav
420 730,00 vyplatenie pôžičky
420 730,00 príjem za pozemky
841 460,00 420 730,00 420 730,00

Zo zistených skutočností je zrejmé, že k úhrade za pozemky neprišlo skutočným odovzdaním finančnej hotovosti spoločnosťou MWE, s.r.o. spoločnosti CMI Slovakia s.r.o., pretože spoločnosť CMI SLOVAKIA, s.r.o. nemala finančné prostriedky na vyplatenie dlžnej sumy spoločníkovi a spoločnosť MWE, s.r.o. v skutočnosti nemala finančné prostriedky na úhradu za pozemky, keďže jej reálne nemohla byť poskytnutá hotovostná pôžička zo strany spoločníka p. Š..

V skutočnosti vyššie popísanou transakciou prišlo k zníženiu dlhu spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o., ktorý evidovala voči spoločníkovi, o sumu 420.730,00 Eur, zároveň prišlo k vzniku záväzku spoločnosti MWE, s.r.o. voči spoločníkovi v rovnakej sume a k prevodu pozemkov zo spoločnosti CMI SLOVAKIA, s.r.o. na spoločnosť MWE, s.r.o. v rovnakej sume.

Spoločník poskytol spoločnosti MWE, s.r.o. na kúpu pozemkov pôžičku, avšak spoločnosť MWE, s.r.o. podľa údajov zo súvahy zostavenej k 31.12.2011 voči spoločníkom neeviduje žiadne záväzky (na riadku č. 112 súvahy je nulová hodnota). Táto skutočnosť je spôsobená tým, že spoločnosť vytvorila kapitálové fondy a to v roku 2011 v sume 851.918 Eur, kde je pravdepodobne zaúčtovaná aj pôvodná pôžička od spoločníka v sume 420.730,00 Eur a všetky ostatné pôžičky, ktoré spoločnosť evidovala vo svojom účtovníctve poskytnuté spoločníkmi.

Týmto spôsobom účtovne zanikol dlh spoločnosti MWE, s.r.o., ktorý mala pôvodne voči spoločníkovi a zároveň sa medziročne výrazne zvýšila hodnota vlastného imania spoločnosti z -338.342 Eur (záporné vlastné imanie = spoločnosť v úpadku) na 425.995 Eur, čo predstavuje hodnotu vlastného imania relatívne bonitnej spoločnosti.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku odmietol vykonať dôkaz - zabezpečenie kúpnych zmlúv z katastra nehnuteľností Senec, ktorými spoločnosť CMI nadobudla vlastnícke právo k pozemkom uvedeným v obžalobe, nakoľko sa týkajú okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie. V priebehu trestného konania či už v prípravnom konaní alebo aj v konaní pred súdom nebolo sporné nadobudnutie predmetných pozemkov a ani vlastnícke právo, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že skutok sa mal stať v roku 2011. V danom štádiu trestného konania súd nepovažuje za potrebné doplniť dokazovanie týmto dôkazom.

Ako vyplýva z uvedených listinných dôkazov, v roku 2011 boli konateľmi spoločnosti CMI SLOVAKIA, s. r. o. jednak obžalovaný W. Š. F. V. L. M., pričom v zmysle čl. 15, konkrétne bodu 15.4 spoločenskej zmluvy v mene spoločnosti CMI SLOVAKIA, s. r. o. mohli ako jej konatelia konať a podpisovať W. Š. F. L. M. iba spoločne, a to takým spôsobom, že k vytlačenému alebo napísanému názvu spoločnosti pripoja svoj vlastnoručný podpis. Uvedené jednoznačne vyplýva zo zabezpečenej spoločenskej zmluvy. Je teda zrejmé, že ani jeden z uvedených konateľov nebol v zmysle riadne prijatej spoločenskej zmluvy oprávnený v mene spoločnosti CMI SLOVAKIA, s. r. o. konať samostatne.

V tejto súvislosti bolo ďalej dostatočne preukázané, že obžalovaný dňa 01.08.2011 podpísal zápisnicu zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia, ktoré sa malo údajne konať v sídle spoločnosti dňa

01.08.2011, kde bola spoločenská zmluva zmenená v časti doterajšieho spôsobu konania za spoločnosť s účinnosťou od konania tohto mimoriadneho valného zhromaždenia, a to takým spôsobom, že konateľ koná v mene spoločnosti vo všetkých veciach samostatne a bez obmedzenia. Z výsluchu svedka L. M. ako aj ďalších listinných dôkazov, ako je napr. výpis hovorov z jeho telefónneho čísla, výpis z knihy jász ním používaného vozidla ako aj výpis z pohybov uskutočnených na jeho platobnej karte, pritom vyplynulo, že L. M. sa 01.08.2011 vôbec nenachádzal na území Slovenskej republiky, teda o zmene spoločenskej zmluvy nemal vôbec žiadnu vedomosť. Podpis na prezenčnej listine, ktorý mal deklarovať jeho prítomnosť na mimoriadnom valnom zhromaždení je teda falošný, resp. L. M. nemá žiadnu vedomosť o tom, ako sa jeho podpis na predmetnú písomnosť dostal, keďže sa v tom čase preukázateľne nachádzal mimo územia SR a o konaní valného zhromaždenia nemal žiadnu vedomosť.

Obhajoba obžalovaného je založená na tvrdeniach, že absentuje subjektívna stránka trestného činu. Bez preukázania falšovania podpisu zo strany obžalovaného tak nie je preukázané ani úmyselné konanie obžalovaného bez vedomia a súhlasu druhého spoločníka na VZ.

Obžalovaný (opätovne) mohol odo dňa 06.09.2011 konať samostatne za spoločnosť CMI Slovakia, s.r.o., a to až do právoplatného rozhodnutia o neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 20.07.2015, kedy Okresný súd Bratislava I, sp. zn.: 35Cb/107/2015, rozhodol, že uznesenia VZ sú neplatné, napriek tomu, že žaloba nebola podaná v lehote. V bode 18 rozsudku Krajského súdu Bratislava č.: 4Cob/118/2022 - 873 súd poukázal na skutočnosť, že prevod pozemkov zo dňa 06.09.2011 W. Š. uskutočnil v čase, kedy nemohol vedieť o možnej neplatnosti uznesenia VZ spol. CMI Slovakia, s.r.o., ktorým sa zmenil spôsob konania za uvedenú spoločnosť a teda dňa 06.09.2011 si obž. W. Š. nemohol uvedomovať ani hypotetickú nemožnosť konať samostatne, pričom pre naplnenie subjektívnej stránky trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona sa vyžaduje úmysel. V zmysle uvedeného rozsudku nemôže byť naplnená subjektívna stránka trestného činu v posudzovanom prípade v trestnom konaní. Rozsudok Krajského súdu Bratislava, č.: 4Cob/118/2022 - 873, vo veci vedenej pod sp. zn.: 4Cob/118/2022 preukazuje, že (i) k predaju pozemkov medzi CMI Slovakia, s.r.o. a MWE, s.r.o. platne došlo, (ii) nebolo preukázané ani v civilnom súdnom konaní, že by obž. W. Š. sfaľšoval podpis spolukonateľa M. vo veci zmeny spôsobu konania za obchodnú spoločnosť CMI Slovakia, s.r.o.

Subjektívna stránka tejto skutkovej podstaty trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 TZ), pričom postačuje aspoň nepriamy úmysel. Úmyselným zavinením musia byť pokryté všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu (okrem zavinenia samotného). To znamená, že úmysel (aspoň nepriamy) musí zahŕňať aj spôsobenie škody (aspoň malej). Ak si páchatel predstavoval relevantnú prekážku, pre ktorú škoda nemohla nastať, napr. vyrovnanie záväzku (no táto predstava by sa ukázala ako nesprávna), tak konanie páchatela je pokryté vedomou nedbanlivosťou, pretože páchatel sa bez primeraných dôvodov spoliehal, že následok nespôsobí.

Akcentujúc vyššie uvedené je preukázané, že obž. W. Š. nesfaľšoval podpis spolukonateľa Sodomu, nemohol si uvedomovať hypotetickú neplatnosť uznesenia VZ ani hypotetickú neplatnosť kúpno-predajnej zmluvy a nakoľko nedošlo len k prevodu majetku, ale aj k vyrovnaní záväzku spoločnosti, obžalovaný nikdy nemohol mať úmysel spôsobiť škodu.

Obhajoba ďalej poukázala na vecné, časové a miestne súvislosti skutkovej vety, ktoré dávajú spojitost' znakov skutkovej podstaty trestného činu. Ukotvené znaky skutkovej podstaty v čase a priestore vytvárajú logický a časovo harmonizovaný dej. Ich význam spočíva aj v tom, aby jeden skutok bol jednoznačne identifikovateľný a nezameniteľný s iným skutkom. Skutok, ktorý je z časti nejasný (sfaľšoval alebo nechal sfaľšovať), z časti neúplný (absencia vyrovnaní záväzku spoločnosti CMI Slovakia, s.r.o.) nemôže byť podkladom pre výrok rozsudku o vine a treste. Ak by skutková veta obžaloby mala spĺňať zákonné predpoklady, tak by musela obsahovať taktiež opis skutku s uvedením miesta, času, resp. iných okolností, za akých ku skutku došlo, aby bola splnená zákonná požiadavka nezameniteľnosti, resp. totožnosti skutku. Modifikácia sa môže týkať len kvalifikácie, nie opisu skutku, pretože totožnosť skutku je pre OČTK a súd záväzná. Vo vzťahu ku skutkovej vete uvedenej v obžalobe uvádzame, že súd nie je oprávnený meniť opis skutku ani obžalobu v zmysle obžalovacej zásady podľa § 2 ods. 15 Trestného poriadku a v zmysle zásady spravodlivého súdneho procesu.

Skutková veta obžaloby nevyjadruje (i) úmyselné konanie obžalovaného nakoľko absentuje pojem „úmysel alebo v úmysle“, (ii) skutok tak ako bol preukázaný pred súdom nezodpovedá opisu skutku v obžalobe, nakoľko nedošlo k falšovaniu podpisu zo strany obžalovaného a tým ani k úmyselnému konaniu obžalovaného bez vedomia spolu konateľa na VZ a taktiež (iii) v opise skutku absentuje

preukázaná skutočnosť, že došlo aj k vyrovnaní záväzku. Skutková veta obžaloby sa nemôže modifikovať v rozsudku súdu, pokiaľ sa mení podstatná dejová línia, preto dôkazná núdza, vada opisu skutku, ktorý nezodpovedá trestnému činu a vada totožnosti skutku sa môže prejavíť len vo výroku a odôvodnení rozsudku.

K absencii objektívnej stránky trestného činu obhajoba uvádza, že nakoľko nedošlo zo strany obžalovaného len k prevodu majetku, ale aj k vyrovnaní záväzku spoločnosti, ktorý nepochybne existoval, pretože bol riadne vedený v účtovníctve, nedošlo k úbytku majetku spoločnosti a tým ani ku škode, čo potvrdila aj znalkyňa R.. W.. V. B. na HP dňa 26.03.2025.

Vo vzťahu k pôžičke obhajoba uvádza, že táto nie je sporná, nakoľko bola evidovaná v účtovníctve, jej existencia vyplýva aj z faktických skutočností, že spoločnosť nemala finančné prostriedky a pritom nakupovala pozemky do roku 2008 (do času ako vstúpil do spoločnosti ďalší spoločník a konateľ), a to z pôžičky, ktorú obžalovaný ako FO poskytol spoločnosti, keď bol jediným konateľom a jediným spoločníkom.

Prokurátor nepredložil kompletne účtovníctvo, aby mohol účinne spochybniť existenciu zmluvy o pôžičke a tým existenciu pôžičky pred rokom 2009, resp. pred vstupom ďalšieho konateľa a spoločníka do spol. CMI Slovakia, s.r.o.. Prokurátor nepredložil ani potvrdenie správcu dane o evidencii škody v účtovníctve spoločnosti CMI Slovakia, s.r.o. po dátume 06.09.2011. Prokurátor taktiež nepredložil žiadne právoplatné rozhodnutie civilného súdu o neplatnosti zmluvy o pôžičke alebo o neplatnosti kúpno-predajných zmlúv. Napokon prokurátor nepredložil žiaden dôkaz ani o tom, že by obžalovaný v čase skutku nemohol disponovať predmetnými finančnými prostriedkami v hotovosti alebo na bankovom účte a tým ani dôkaz o nemožnosti poskytnutia pôžičky zo strany obžalovaného voči spoločnosti MWE, s.r.o. Aj znalkyňa R.. W.. V. B. na HP dňa 26.03.2025 uviedla, že zdroj finančných prostriedkov spol. MWE, s.r.o. mohol byť uvedený v účtovníctve, avšak kompletnými podkladmi nedisponovala. Znalkyňa tiež uviedla, že v účtovných dokladoch spol. MWE, s.r.o. bol evidovaný dlh voči obžalovanému a je to preukázané kapitálovým fondom. Do pozornosti dávame, že kapitálový fond fungoval do konca roku 2017 bez právnej opory.

Bez preukázania škody ako objektívnej stránky niet trestného činu podľa § 237 Trestného zákona.

Obžalovaný má za to, že v konaní nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 237 TZ. Pri absencii aspoň jedného zo štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu je nie len obžaloba nezákonná, ale aj uznesenie o vznesení obvinenia a tak došlo k stíhaniu konkrétnej osoby bez zákonného dôvodu v zmysle § 2 Trestného poriadku, pričom absencia niektorého zo znakov skutkovej podstaty trestného činu je de iure aj de facto absenciou zákonného začatia trestného stíhania. Vzhľadom na stupeň, v ktorom sa konanie nachádza, táto procesná vada už nie je konvalidovateľná. Poukazuje na analogickú aplikáciu rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 3To/5/2021 z 13.04.2022, z ktorého vyplýva, že nezákonnosť uznesenia o vznesení obvinenia sa prenáša podľa doktríny plodov z otráveného stromu aj na obžalobu. Uvedený stav tak predstavuje de facto, nie de iure absolútnu dôkaznú núdzu.

Opomenutie skutočnosti, že obžalovaný vyrovnal záväzok a nepreukázanie vzniku škody je závažný nedostatkom obžaloby, týkajúci sa právneho posúdenia veci, t. j. či v konaní obvineného boli preukázané všetky zákonné znaky trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona, ktorý znižuje závažným spôsobom princíp právneho štátu, právnej istoty a idey spravodlivosti.

Obhajoba ďalej poukázala na neverohodnosť svedka M., dňa 28.04.2008 sa spoločníkom spol. CMI Slovakia, s.r.o. stala zahraničná spol. Maxel Enterprise Ltd. (jej konateľ bol pán M.) na základe záväzku splatiť vklad na základnom imaní a odkúpení obchodného podielu. Dňa 28.04.2008 sa tiež pán M. stal spolukonateľom spol. CMI Slovakia, s.r.o.. K 4/2008 neexistuje apostilita ani plná moc, obchodný podiel v hodnote pozemkov nebol nikdy odkúpený, ktoré boli evidované ku dňu 01.05.2008 a ktorá predstavuje podiel na obchodnej spoločnosti. Pán M. bol zvolený za spolukonateľa na VZ len z titulu, že jeho spoločnosť Maxel Enterprise Ltd., uhradí v peniazoch alebo totožnou hodnotou pozemkov vklad spoločníka za obchodný podiel, ktorej bol konateľ. Obchodný podiel neuhradil. Poukážeme per analogiam na rozhodnutie Obchodného kolégia NS SR, pod sp. zn.: 3Obdo/47/2022 z 22.03.2023, podľa ktorého zaplatenie členského vkladu družstva musí viesť člen kedykoľvek preukázať, preto aj spoločník

by mal vedieť kedykoľvek preukázať zaplatenie obchodného podielu, čo sa nestalo. Maxel Enterprise Ltd. sa stala iba de iure spoločníkom, avšak de facto nebola platným spoločníkom. Uvedené skutočnosti znižujú vierohodnosť svedka M..

V bode 16 uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Bratislava, č.: 4Cob/118/2022 - 873, súd poukázal na neštandardnosť situácie, kedy iný konajúci súd schválil zmier, ktorým určil neplatnosť uznesenia VZ spol. CMI Slovakia, s.r.o., ktorým sa zmenil spôsob konania za uvedenú spoločnosť, napriek tomu, že lehota na podanie žaloby nebola dodržaná. Aj táto neštandardnosť poukazuje na nevierohodnosť svedka M. v tomto trestnom súdnom konaní a prípadne aj iných osôb.

Dňa 27.12.2023 bola podaná žaloba, ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu Bratislava, č.: 4Cob/118/2022 - 873, zo strany CMI Slovakia, s.r.o., ktorej konateľ bol pán M. až do roku 2014 a to proti spol. MWE, s.r.o., ktorej konateľ bol obžalovaný. Máme za to, že svedok nemôže byť neutrálny voči obžalovanému, čo znižuje jeho vierohodnosť.

Svedok M. žiadnym uveriteľným spôsobom nepreukázal, že nevedel o zmene spôsobu konania za spol. CMI Slovakia, s.r.o. a že nevedel o prevode pozemkov. Z jeho výpovede dňa 26.03.2025 vyplynulo, že si nič podstatné nepamätá, nič nevie, k ničomu nemal prístup, o nič sa nezaujímal, avšak iniciatívne sa zaujímal o jedinú a špecifickú vec, o ktorej údajne nemal vedieť, a to bol predaj pozemkov, nakoľko lustroval kataster-portal po predaji pozemkov, preto máme za preukázané, že svedok M. vedel o predaji pozemkov a bol súčasťou diskusií, o ktorých svedčil svedok E. F. X.. Uvedené skutočnosti znižujú vierohodnosť svedka M.. Taktiež dávame do pozornosti, že svedok E.Č. dňa 26.03.2025 uviedol, že X. mal skúsenosti s pozemkami, vedel čítať kataster, pričom v trestnom konaní nebola ani zmienka o tom, že by M. niečo vedel o pozemkoch a už vôbec nie, že by vedel samostatne čítať kataster, takže máme za to, že kataster M. lustroval spolu s X.. X. dňa 11.12.2019 sám uviedol, že o prevode pozemkov sa dozvedel z katastra nehnuteľností.

Tiež je zrejmé, že pán M. mal vopred vedomosť o zmene konateľstva a o prevode pozemkov, nakoľko bola okolo toho veľká diskusia viacerých osôb (medzi Š., E., J., M. F. O.), čo potvrdil obžalovaný ako aj svedok X. (11.12.2019) a E. (11.12.2019), pričom diskusiu nezvolal obžalovaný, ale X., ako uviedol E..

K výpovedi svedka X. obhajoba uviedla, že svedok X. nie je neutrálnym svedkom voči obžalovanému už len z dôvodu údajného záväzku medzi nimi, ktorý sa riešil súdnou cestou. Pôvodne tvrdil, že obžalovanému dôveruje a obdivuje ho, na strane druhej mu nedôveroval pri prevode pozemkov, takáto výpoveď sa javí ako vnútorne nekonzistentná a nevierohodná.

Vo vzťahu k tvrdenému dôvodu jeho účasti na činnosti spoločnosti, v ktorej oficiálne nevystupoval, ktorým malo byť ručenie pohľadávky prevádzanými pozemkami uvádzame, že pôžička mala byť poskytnutá fyzickej osobe obžalovaného a pozemky patrili do vlastníctva obchodnej spoločnosti a taktiež, ak by existovala ťarcha na LV (11.12.2019 uviedol X., že obžalovaný mu ručil pozemkami vo vlastníctve CMI Slovakia, s.r.o.), prevod by bez ďalšieho nebol možný. Preto vysvetlenie svedka X. nie je zmysluplné, nezakladá sa na tvrdených skutočnostiach, tak ako boli prezentované, čím je aj tento svedok nevierohodný. Svedok E. dňa 26.03.2025 uviedol, že X. dal peniaze na nákup pozemkov pre spoločnosť CMI Slovakia, s.r.o., čo potvrdzuje, že svedok nie je vierohodný a nie je pravdovravný a že svedok nebol účastný na spoločnosti CMI Slovakia, s.r.o. takpovediac náhodou pre jeho skúsenosti, ale z dôvodu vlastného peňažného záujmu.

Peniaze, ktoré dal X. na nákup pozemkov mohli byť predmetom pohľadávky, ktorá sa riešila súdnou cestou a táto skutočnosť mohla byť negatívnym motívom X. predložiť obžalovanému listinu s podpisom M., i keď obaja takúto vzájomnú dohodu proti obžalovanému popierajú.

Svedok X. dňa 11.12.2019 pripustil, že komunikoval ohľadne prevodu pozemkov avšak poprel komunikáciu ohľadne zmeny v spôsobe zastupovania spol. CMI Slovakia s.r.o.. Svedok E. ako aj obžalovaný uviedli, že X. rokovoval na stretnutí aj ohľadne zmeny spôsobu zastupovania spoločnosti, čím je preukázané, že tento sa zapájal do fungovania spoločnosti ešte pred zmenou konateľstva a pred prevodom pozemkov. Zároveň tieto skutočnosti vysvetľujú, prečo obžalovaný uveril svedkovi X., že sa jedná o skutočnú vôľu M. zmeniť spôsob zastupovania spoločnosti.

E. uviedol dňa 11.12.2019, že práve X. bol ten, kto zvolal pred prevodom pozemkov všetky strany (CMI Slovakia, s.r.o. a MWE, s.r.o.) na rokovanie, nie obžalovaný. E. uviedol dňa 11.12.2019, že on, X. F. W. Š. spolu podnikali, pričom brat W. Š., B. Š., dňa 14.10.2020 uviedol, že X. je nevierohodná osoba, máme za to, že svedok B. Š. toto svoje konštatovanie založil na dostatočných vedomostiach.

Obhajoba ďalej poukazuje na pretrvávajúce rozpory aj v konaní pred súdom medzi rôznymi typmi dôkazov, a to medzi výpoveďami svedkov usvedčujúcich obžalovaného a výpoveďami obžalovaného a svedka E. o nepravdivosti tvrdení usvedčujúcich svedkov .

„Rozpory v tvrdeniach svedkov, ktoré boli urobené v rôznom čase, ako aj vážne rozpory medzi rôznymi typmi dôkazov, ktoré boli predložené obžalobou, zakladajú vážny dôvod pre spochybnenie dôveryhodnosti svedka a dôkaznej hodnoty jeho svedectva“, rozhodnutie ESLP vo veci K. a iní vs. Azerbajdžan. Predmetné rozhodnutie osvedčuje možnosť porovnávania svedeckých výpovedí v rôznom čase ako aj porovnávania rôznych výpovedí, či výpovedí s nepriamymi dôkazmi, niet limitujúceho faktoru, ktorý by bránil akejkoľvek verifikácii, ktorá je možná v danom konaní. Naopak, porovnanie sa vyžaduje a rozpory nezhojia ani plynutie času. Dôkaz, ktorý nemá hodnotu, resp. prvok zákonnosti (absencia verifikácie), nemôže tvoriť spôsobilý podklad obžaloby ani odsudzujúceho rozsudku.

Orgány činné v trestnom konaní a sudy by nemali opomenúť, že pri objasňovaní závažnej trestnej činnosti by ich legitímnym dôkazným prostriedkom nemali byť výlučne len výpovede svedkov.

Ak existuje pochybnosť o zákonnosti začatia trestného stíhania a zákonnosti vznesenia obvinenia, je na mieste poukázať na doktrínu plodov otráveného stromu, z povahy ktorej vyplýva, že pokiaľ orgány činné v trestnom konaní najskôr začali trestné stíhanie, určili skutok aj páchatel'a a následne tomu prispôbovali dôkazy (ZP B.), takto produkované dôkazy (ZP a svedecké výpovede) sú nezákonné a nemôže byť na ich podklade zákonne podaná a prijatá právne konformná obžaloba ani vydaný odsudzujúci rozsudok. Nevykonaním testu vierohodnosti a ani testu pravdivosti svedkov už v prípravnom konaní bola obžalovanému odňatá možnosť riadne realizovať jemu patriace právo na obhajobu a dokazovať skutočnosti vo svoj prospech, čím súčasne bola obžalovanému upretá možnosť preukázania, že výpovede svedkov, na ktorých stojí podaná obžaloba, sú nedôveryhodné.

Výpovede svedkov, ktorí svedčia v neprospech obžalovaného by mali byť podrobené hlbšiemu, rozsiahlejšiemu vecne a procesne kritickejšiemu prieskumu vloženého záujmu, neutrality/zaujatosti, vierohodnosti svedka, či jeho pozorovacích schopností alebo možnej predpojatosti svedka (či nejde o prípad pomsty, vybavovania si účtov, konkurenčný boj a pod.) voči osobe obžalovaného. Poukazujeme na nekorektné obchodné praktiky vyplývajúce z nevyplatenia obchodného podielu, civilné súdne spory a pod.

Obhajoba poukazuje aj na absencia súhlasu poškodeného, bez udelenia súhlasu poškodenej osoby - oznamovateľa (CMI Slovakia, s.r.o.) v prípravnom konaní v zmysle § 211 Trestného poriadku na stíhanie blízkej osoby (konateľ'a a spoločníka údajne poškodenej právnickej osoby) nemožno zákonným spôsobom vzniesť obvinenie a viesť trestné stíhanie proti obvinenému a nemožno ho zákonným spôsobom postaviť pred súd, s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 185/2020 z 27. augusta 2020 a ustanovenie § 212 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu pod sp. zn. 3Tdo/26/2021 zo dňa 30.03.2022, ktorý pojednáva o tom, že moment udelenia súhlasu je bezodkladne vtedy, akonáhle orgán činný v trestnom konaní disponuje objemom a kvalitou informácií umožňujúcich záver, že na trestné stíhanie konkrétneho obvineného (na vznesenie obvinenia) je nevyhnutný súhlas poškodeného podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Zápisnica o výsluchu svedka pána M. zo dňa 10.04.2014 preukazuje, že tento bol vypočutý ako fyzická osoba, zároveň poškodená obchodná spoločnosť neudelila súhlas na stíhanie blízkej osoby obž. Š. v zmysle § 211 Trestného poriadku.

Zápisnica o výsluchu svedka pána Z. zo dňa 07.03.2016 preukazuje, že tento bol vypočutý ako fyzická osoba, zároveň neudelil súhlas na stíhanie blízkej osoby obž. Š. v zmysle § 211 Trestného poriadku v predsúdnom konaní ani po vznesení obvinenia.

Obvinenie bolo vznesené pôvodne na základe právnej kvalifikácie trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, avšak pri kvalifikácii podľa § 221 aj podľa § 237 Trestného zákona sa vyžaduje súhlas poškodeného, ak stíhanou osobou je blízka osoba. V prípade, ak je oznamovateľ súčasne poškodným, treba ho poučiť aj o právach poškodeného a ak to prichádza do úvahy, primerane aj o právach a povinnostiach svedka. Ak ide o trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, od oznamovateľa, ktorý

je súčasne poškodeným, treba vyžiadať súhlas na trestné stíhanie len v prípade, ak je páchatel' známy. V prípade neznámeho páchatela takýto postup neprichádza do úvahy. Údajný páchatel' bol v tomto prípade známy.

K absencii riadneho uplatnenia nároku poškodeného na náhradu škody obhajoba uvádza, že znalecký posudok je potrebné odmietnuť ako celok, na ktorý poškodený poukázal až pred súdom, nie do skončenia vyšetrovania, zároveň poškodený ničím neodôvodnil výšku škody, ktorú si uplatňoval v prípravnom konaní, ktorá ani nezodpovedala výške 435.000,- Eur (uvedenej v obžalobe) a preto súd nemôže rozhodovať nad rámec adhézneho konania, pretože škoda nebola uplatnená riadne a včas podľa § 46 Trestného poriadku.

K vyššie uvedeným tvrdeniam obhajoby súd uvádza, že každé ľudské konanie, ktoré je v rozpore s právom, musí byť podrobne preskúmané s cieľom zistiť mieru narušenia právne regulovaných spoločenských vzťahov, a to tak, aby bolo možné posúdiť, aké právne prostriedky, z akých právnych odvetví je potrebné použiť na nápravu narušeného stavu.

Trestné právo ako právne odvetvie, zaradené do systému verejného práva, predstavuje ucelený a homogénny regulačný rámec, upravujúci sociálne konflikty, ktorých negatívny celospoločenský dopad predstavuje najzávažnejšiu hrozbu zabezpečenia primárnych funkcií spoločnosti. Použitie trestného práva ako regulátora spoločenských vzťahov je determinované vhodnosťou a efektivitou jeho regulačných metód, resp. mierou neefektivity iných právnych prostriedkov iných právnych odvetví. Použitie trestného práva v konfliktach, ktoré sú efektívnejšie riešiteľné inými právnymi prostriedkami s miernejším negatívnym dopadom na spoločnosť, je v rozpore s požiadavkou efektivity právneho poriadku ako celku, nakoľko spôsobuje vysokú mieru negatívnych zásahov do základných práv a slobôd.

Zásada subsidiarity vymedzuje trestné právo a jeho regulačné prostriedky ako krajný, posledný spôsob (ultima ratio) ochrany právne relevantných statkov v situácii, keď na negatívnu sociologickú závažnosť konania určitých subjektov iné, miernejšie prostriedky nepostačujú. Napríklad Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí č. 1 US 69/06 zdôraznil, že prostriedky trestného práva, ako práva ultima ratio, majú a musia byť použité iba vtedy, ak použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo je ich použitie zjavne neúčelné. Podľa názoru Ústavného súdu je celkom neprípustná prax, kedy sa štandardné civilné vzťahy riešia na úkor jedného z ich účastníkov prostriedkami trestného práva. Týmto spôsobom totiž potom dochádza k znerovnoprávneniu osôb v ich vzájomných vzťahoch a k neúčte orgánov verejnej moci k rovnosti občanov, teda k porušeniu článku 1 Listiny základných práv a slobôd. V inom svojom rozhodnutí zase konštatoval, že princíp subsidiarity trestnej represie si vyžaduje, aby štát uplatňoval prostriedky trestného práva zdržanlivo, t.j. predovšetkým v tých prípadoch, keď iné právne prostriedky zlyhávajú alebo nie sú efektívne, pretože trestný postih má miesto len tam, kde iné prostriedky ochrany práv fyzických a právnických osôb sú už vyčerpané, neúčinné alebo nevhodné.

Trestné právo a trestnoprávna kvalifikácia určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým od individuálnej aktivity jednotlivca, aby si strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je nanajvýš neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je predovšetkým ochrana celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnoprávnej sfére.

Aplikácia princípu ultima ratio je v súčasnosti aktuálna pri tzv. ekonomických kauzách, pri ktorých najmä podnikatelia namiesto súkromnoprávnej žaloby podajú trestné oznámenie, čím sa snažia vyhnúť znášaniu dôkazného bremena v súdnom konaní o súkromnoprávnej žalobe. Takýmto spôsobom častokrát riešia súkromné osoby sporné vzťahy majúce základ v zmluvách o pôžičke alebo úvere, pričom v trestných oznámeniach svoje tvrdenia označujú ako podozrenia z trestného činu podvodu alebo úverového podvodu dôvodiac, že dlžník im doposiaľ vrátil len časť požičanej sumy alebo nevrátil ju v dohodnutom termíne.

V danej trestnej veci bolo správanie, resp. konanie obžalovaného právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm.

a/ Trestného zákona, pričom prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III v záverečnej reči navrhol pri aplikácii novely Tr. zákona č. 40/2024 Z.z. kvalifikovať skutok ako zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

V oboch prípadoch ide o úmyselný trestný čin, pričom postačí aj úmysel nepriamy, o ktorý ide vtedy, keď páchatel' vie o tom, že porušuje svoju zákonnú povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, že týmto konaním spôsobí škodu a je s týmto následkom uzrozumený. Úmysel sa preto musí vzťahovať na porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, ako aj na spôsobenie škody na ňom.

Ku zákonným znakom uvedenej skutkovej podstaty je potrebné uviesť, že cudzím majetkom je majetok, ktorý nepatrí celkom alebo z časti páchatel'ovi. Je pritom nesporné, že obžalovaný nie je vlastníkom, či spoluvlastníkom majetku, ktorý patrí spoločnosti CMI Slovakia, pričom ako štatutárny orgán spoločnosti CMI Slovakia mal povinnosť, a zároveň aj oprávnenie, nakladať s jej majetkom pri realizovaní podnikateľskej činnosti s náležitou starostlivosťou.

Škoda na cudzom majetku je ďalším znakom objektívnej stránky trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, pričom škodou sa rozumie hlavne zmenšenie majetku, t. j. skutočná škoda spočívajúca v ujme prejavujúcej sa v zmenšení majetkového stavu poškodeného. Ide teda o zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku, ku ktorému by nebolo došlo, keby bol majetok riadne spravovaný alebo opatrovaný. Je to najmä úbytok majetkových hodnôt, ktorý nastal v dôsledku porušenia povinnosti spravovať alebo opatrovať cudzí majetok.

Povinnosť spravovať alebo opatrovať cudzí majetok majú osoby, ktoré sú povinné spravovať záležitosti iných osôb, pokiaľ v tom je zahrnutá aj povinnosť starostlivosti o ich majetok alebo nakladanie s ním. Takáto povinnosť môže byť uložená niektorým ustanovením zákona alebo zmluvy, či rozhodnutím súdu, pričom nemusí byť vyslovene nazvaná ako povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Podstatné je, že jej obsahom je to, čo sa rozumie pod opatrovaním alebo správou cudzieho majetku. Povinnosť môže byť formulovaná napríklad ako starostlivosť o majetok, starostlivosť riadneho hospodára, odborná starostlivosť a podobne. Vznik takejto povinnosti vyplývajúcej zo zákona nie je podmienený zverením majetku osobitným aktom do starostlivosti páchatel'a. Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel' koná v rozpore so všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu takejto povinnosti. K porušeniu povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok dochádza najmä aktívnou činnosťou páchatel'a - konaním páchatel'a, a to hlavne takými dispozíciami s cudzím majetkom, pri ktorých páchatel' neobdrží do opatrovaného alebo spravovaného cudzieho majetku zodpovedajúcu protihodnotu. Napríklad teda aj tak, že bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu zmenší majetok spoločnosti, t. j. ide typovo najmä o konania ktoré sa týkajú uzatvárania nevýhodných zmlúv na úkor opatrovaného alebo spravovaného majetku.

Prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Tr. zák. viaže trestnú zodpovednosť za porušenie povinnosti spravovať alebo opatrovať cudzí majetok, ktorá bola páchatel'ovi uložená zákonom, preto je nutné ho v tejto časti považovať za skutkovú podstatu s tzv. blanketnou dispozíciou, pretože odkazuje na mimotrestnú právnu úpravu a jej porušením podmieňuje trestnú zodpovednosť.

Povinnosť spravovať alebo opatrovať cudzí majetok majú osoby, ktoré sú povinné spravovať záležitosti iných osôb, pokiaľ v tom je zahrnutá aj povinnosť starostlivosti o ich majetok alebo nakladanie s ním. Takáto povinnosť môže byť uložená niektorým ustanovením zákona alebo zmluvy, či rozhodnutím súdu, pričom nemusí byť vyslovene nazvaná ako povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Podstatné je, že jej obsahom je to, čo sa rozumie pod opatrovaním alebo správou cudzieho majetku. Povinnosť môže byť formulovaná napríklad ako starostlivosť o majetok, starostlivosť riadneho hospodára, odborná starostlivosť a podobne. Vznik takejto povinnosti vyplývajúcej zo zákona nie je podmienený zverením majetku osobitným aktom do starostlivosti páchatel'a. Porušenie povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok spočíva v tom, že páchatel' koná v rozpore so všeobecným alebo konkrétnym vymedzením obsahu takejto povinnosti. K porušeniu povinnosti opatrovať alebo spravovať cudzí majetok dochádza najmä aktívnou činnosťou páchatel'a - konaním páchatel'a, a to hlavne takými dispozíciami s cudzím majetkom, pri ktorých páchatel' neobdrží do opatrovaného alebo spravovaného cudzieho majetku zodpovedajúcu protihodnotu.

V zmysle všetkých vyššie uvedených skutkových a právnych záverov súd konštatuje, že v obžalobe popísané konanie obžalovaného nemohlo byť právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, resp. závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, a to z dôvodu nenaplnenia subjektívnej stránky tohto trestného činu, a teda nebolo možné vysloviť záver totožný s obžalobou, že obžalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať a spravovať cudzí majetok a spôsobil ním značnú škodu.

Zároveň súd prihliadol na právny názor Krajského súdu Bratislava vyjadrený v uznesení zo dňa 21.09.2021, a to že Okresný súd Bratislava III pochybil v predchádzajúcom rozsudku, keď sa dôsledne nezaoberal otázkou vzniku škody ako jednej z obligatórnych zložiek objektívnej stránky žalovaného trestného činu. Vychádzajúc z vymedzenia skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, podstatou tohto trestného činu je konanie, ktorým vzniká škoda na cudzom majetku, bez ohľadu na to, či sa páchatel' obohatil alebo nie. Škodou sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku, vrátane toho, ak nenastane obvyklý prírastok na majetku. Teoretické východiská, ktoré sú určujúce pri posúdení, či došlo ku vzniku škody na majetku, sú definované v paragrafe 124 Trestného zákona. V prípade žalovaného trestného činu je nevyhnutné preukázať vznik skutočnej škody na majetku, teda reálneho úbytku na majetku, eventuálne preukázanie ušlého zisku - ujma na zisku za predpokladu, že poškodený vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mohol odôvodnene zisk dosiahnuť.

V tejto súvislosti súd uvádza, že obžalovaný sa počas konania bránil tým, že z účtovníctva spoločnosti CMI Slovakia vyplýva, že tento záväzok voči obžalovanému zanikol v časti 420 730 €, teda vo výške kúpnej ceny, a to ku dňu 06.09.2011. Dňa 06.09.2011 je evidované zaplatenie kúpnej ceny spoločnosťou MWE, teda spoločnosť SMI získala peniaze na vrátenie dlhu obžalovanému z vyplatenej kúpnej ceny a popísanou transakciou došlo k zníženiu dlhu spoločnosti CMI voči obžalovanému o sumu 420 730,- €. Majetok spoločnosti sa znížil o hodnotu odpredaných pozemkov, ale v rovnakej hodnote sa zvýšil, nakoľko zanikol záväzok spoločnosti voči obžalovanému ako spoločníkovi. V danej veci bol v priebehu dokazovania zistený omyl v poradí pri zaúčtovaní, pretože najskôr mal byť evidovaný príjem kúpnej ceny a následne úhrada záväzku voči obžalovanému. V tejto súvislosti znalkyňa R.. V. B. v rámci doplnenia dokazovania uviedla, že je možné, že takýto omyl sa stal, najmä pokiaľ obe transakcie prebehli v rovnaký deň. K vzniku škody znalkyňa uviedla, že ak bola obžalovanému vrátená pôžička v sume 420 730,- €, tak záväzok spoločnosti CMI Slovakia voči obžalovanému zanikol a to ku dňu 06.09.2011. Z účtovného hľadiska teda nenastal úbytok majetku spoločnosti CM i Slovakia ku dňu 06.09.2011 nakoľko síce na jednej strane došlo k úbytku majetku, na druhej strane sa však splatil záväzok.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že hodnota majetku spoločnosti CMI Slovakia tak zostala nezmenená a nedošlo teda k žiadnej reálnej škode. Uvedená skutočnosť má zásadný význam pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatela, nakoľko vznik škody je pri žalovanom trestnom čine jednou z obligatórnych zložiek objektívnej stránky trestného činu. V prípade, ak vznik škody absentuje, súd nemôže považovať konanie obžalovaného za protiprávne, a z uvedeného dôvodu musí vysloviť, že jeho skutok nie je trestným činom.

Pri aktuálnom rozhodovaní sa senát Mestského súdu priklonil na stranu obhajoby, pričom sa stotožnil s argumentáciou obhajcu, ktorú podrobne vyjadril vo svojej záverečnej reči. Jej najdôležitejšie časti sú súčasťou odôvodnenia daného rozsudku a dôsledne reflektujú aj názor senátu Mestského súdu Bratislava.

Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin. Objekt spravidla nebýva v skutkovej podstate výslovne uvedený. Je však obsiahnutý v každej skutkovej podstate a je nutné k nemu dospieť výkladom. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Páchatel' ako fyzická osoba je v každej skutkovej podstate charakterizovaný vekom a príčetnosťou. Osobitné znaky páchatela sú vymedzené vo vzťahu k právnickej osobe. Obligatórnym znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Ako už bolo

naznačené, jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestného činu sú vyjadrené nielen v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj v jeho všeobecnej časti. Zisťovanie obsahu skutkovej podstaty ako podmienky jej aplikácie, s ohľadom na obidve časti Trestného zákona, nie je celkom ľubovoľné v tom zmysle, že by sa obsah obidvoch častí vzájomne voľne dopĺňal. V zásade platí, že ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona je potrebné vykladať a aplikovať prostredníctvom a v rámci skutkovej podstaty upravenej v osobitnej časti zákona. Pokiaľ čin nemá naplnené všetky tieto znaky (pokiaľ niektorý z nich chýba), nie je naplnená skutková podstata trestného činu.

Ako vyplýva z vyššie uvedenej teoretickej úvahy, v danom prípade absentuje následok, ako obligatórny znak objektívnej stránky trestného činu. Následok je pri trestnom čine porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona charakterizovaný vznikom škody. V danom prípade však na základe vykonaného dokazovania nie je možné konštatovať vznik škody, a to ani vo výške 435 000,- € ako uvádza Okresná prokuratúra Bratislava III v písomne podanej obžalobe, ani v žiadnej inej výške. Uvedené tvrdenie je podporené výsluchom znalkyne R. V. B.S., výsluchom obžalovaného W. Š.F. a listinnými dôkazmi vykonanými v danom trestnom konaní. Vzhľadom na absenciu obligatórneho znaku trestného činu, ktorý má zásadný význam pre konštatovanie trestnoprávnej zodpovednosti, súd nepovažuje za potrebné venovať sa ostatným obhajobným dôvodom, ako je napríklad nedôveryhodnosť niektorých svedkov vypočúvaných v danom trestnom konaní, respektíve nezáujem a nevedomosť štatutárnych orgánov spoločnosti CMI i Slovakia vo vzťahu k podnikaniu vo vlastnej spoločnosti.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.09.2024, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16. februára 2022, pričom predmetom konania bola žaloba spoločnosti CMI Slovakia voči žalovanej spoločnosti MWE o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. V uvedenom konaní žalobca v petíte žiadal, aby súd určil, či vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v petíte žaloby je žalobca, čo odôvodnil tým, že kúpnu zmluvou zo dňa 06.09.2011 údajne žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu nehnuteľnosti uvedené v petíte žaloby. Žalobca v žalobe tvrdil, že konateľ žalobcu W. Š. svojím podvodným konaním dosiahol stav, kedy obchodný register vedený Okresným súdom Bratislava 1 vo vzťahu k spoločnosti žalobcu zapísal zmenu v znení: „konateľ koná v mene spoločnosti a vo všetkých veciach samostatne a bez obmedzenia.“ Súd prvej aj druhej inštancie tak v rámci rozhodovania obchodnoprávných vzťahov zamietol takto koncipovanú žalobu, čím rozhodol, že zmluva o prevode pozemkov je právne v poriadku a nie je dôvod na jej zrušenie. Pre trestné konanie z daného rozhodnutia vyplýva skutočnosť, že obžalovaný previedol pozemky bližšie špecifikované v skutkovej vete obžaloby v súlade s právnym poriadkom, čo iba potvrdzuje skutočnosť že skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, nie je trestným činom. Obžalovaný mal právo uzavrieť zmluvu medzi spoločnosťami CMI Slovakia a MWE, ktorej predmetom bol prevod vyššie uvedených pozemkov. Súd v tejto súvislosti nekonštatoval porušenie ustanovení § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka.

Nad rámec vykonaného dokazovania, avšak úzkej súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na výsluchy svedkov L. M. F. B. Z., t.j. bývalého spoločníka a aktuálneho spoločníka spoločnosti CMI Slovakia, ktorých výpovede sú absolútnym popretím definície podnikania podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, ich nevedomosť o ním vlastnenej spoločnosti je ohromujúca, ba až spĺňajúca definíciu „bieleho koňa“ podľa učebníc hospodárskej kriminality. Súd poukazuje na skutočnosť, že ani jeden z uvedených svedkov podľa vlastného vyjadrenia nedisponuje účtovníctvom spoločnosti, nemali vedomosť o tom kto vykonával účtovníctvo spoločnosti, nevedia či spoločnosť bola platcom DPH, nepoznajú hospodárske výsledky spoločnosti, nevedia či spoločnosť mala nejaké pohľadávky aj počas obdobia, keď boli spoločníkmi, svedok L. M. si nepamätá, čím sa zaoberala jeho vlastná spoločnosť Maxel Enterprise Ltd., nevie kedy vznikla a na záver pripustil, že sa nezaoberala ničím. Záverom súd dôrazne poukazuje na jeho vyjadrenie, že nevie, či spoločnosť Maxel Enterprise Ltd pri vstupe do spoločnosti CMI Slovakia poskytovala nejaké peňažné alebo nepeňažné plnenie. Poškodený B. Z. kúpil spoločnosť CMI Slovakia za sumu 7000,- €, hoci v čase kúpy mala mať pohľadávky vo výške 435 000,- €, pričom pri kúpe od predávajúceho L. M. neprevzal žiadne účtovné doklady, nakoľko predávajúci mu nič nedal a poškodený to neriešil. Spoločnosť aktuálne nevyvíja žiadnu činnosť, nevie špecifikovať, aké konkrétne opatrenia po vstupe do spoločnosti učinil za účelom vrátenia predmetných pozemkov. Nevie, či v súčasnosti spoločnosť dlhuje obžalovanému nejaké peniaze, keďže neprevzal žiadnu dokumentáciu. Iba predpokladá, že asi nie.

Výpovede vyššie uvedených svedkov súd nepovažuje za hodnoverné, a nie je možné na ich základe rozhodnúť o vine obžalovaného. Pokiaľ ide o doplňujúce výpovede svedkov R. E.F. F. B. X., tieto do procesu rozhodovania nepriniesli žiadne nové svetlo.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby, keďže dospel k záveru, že obžaloba sa nepodarilo dostatočne presvedčivo dokázať vinu obžalovaného. V žalovanom skutku absentujú základné obligatórne znaky skutkovej podstaty, nie je preukázaná subjektívna stránka, ako ani objektívna stránka trestného činu. Spoločnosti CMI Slovakia konaním obžalovaného W. Š.F. nevznikla žiadna škoda. Nie je možné vnímať konanie obžalovaného ako svojvoľné, s úmyslom poškodzovať akékoľvek záujmy spoločnosti CMI Slovakia.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorá z variant skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. (R NS č. 46/1963)

Aj keď bol obžalovaný dôvodne podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného oslobodiť spod obžaloby. (R NS č. 14/1964)

Súd v tomto smere pripomína aj ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu (napríklad 2 Tz 22/1967 a 7 Tz 61/1967), podľa ktorej ak zostanú vyčerpané všetky dostupné možnosti smerujúce k spoľahlivému zisteniu skutkového deja, je nutné vykladať priebeh tohto skutkového deja v prospech obžalovaného. Inak povedané, ak reálne prichádzajú do úvahy dve alebo viaceré verzie skutkového deja, je potrebné s použitím zásady in dubio pro reo neuzať obžalovaného za vinného. Podľa názoru súdu práve takáto situácia nastala v posudzovanom prípade.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť CMI Slovakia, s.r.o. odkázal s nárokom na náhradu škodu na civilný proces, nakoľko obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

V súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Tr. por. súd odkazujúc na vyššie opísané úvahy obžalovaného W. Š.F. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.