

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 9T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100358
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2025:9522100358.10

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd samosudcom JUDr. Jánom Giertlim v trestnej veci proti obžalovanej JUDr. Z. W. a spol. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, o zastavení trestného stíhania pre zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, 6. júna 2025 v Banskej Bystrici

rozhodol:

Podľa 9 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, per analogiam podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku z a s t a v u j e t r e s t n é s t í h a n i e proti obžalovanej JUDr. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nám. XXXX/X, Bratislava, pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, vedené na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 15. novembra 2022, sp. zn. VII/3 Gv 58/21/1000-96, ktorého sa mala obžalovaná JUDr. Q. O. dopustiť tak, že

v presne nezistenom období po 12. 06. 2014 v priestoroch Okresného súdu Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: ROS reklamno obchodná spoločnosť, s.r.o. so sídlom Bencúrova 5, 821 04 Bratislava, IČO: 31 426 051, proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 689.910 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 8C/227/2012, ako zákonná sudkyňa potom, ako bola oslovená sudcom Okresného súdu Bratislava I JUDr. V. S., ktorého v tejto veci oslovila podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Z. W. so žiadosťou, aby v čo možno najkratšom možnom termíne vytýčila termín pojednávania a aby rozhodla v prospech žalobcu, a teda aby bolo vyhovené žalobe, vytýčila termín pojednávania na deň 26.4.2016, rozsudkom vyhovel žalobe, čím rozhodla nie na základe zisteného skutkového a právneho stavu súdnej veci, ale na základe jej požiadavky, čím zákonná sudkyňa postupovala v rozpore s ustanovením § 30 ods. 2 písm. b), ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodla na základe požiadavky JUDr. Z. W. tlmočenej jej prostredníctvom JUDr. V. S. a následne súhlasila s tým, aby jej JUDr. V. S. vypracoval predmetné rozhodnutie a za tým účelom poskytla JUDr. V. S. spisový materiál, po vypracovaní rozhodnutia sa mu JUDr. Q. O. poďakovala a uviedla mu, že aj nabudúce to tak môže byť, pričom predmetný rozsudok bol Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 9Co/219/2016 dňa 30.11.2017 zrušený,

preto, že Súdna rada Slovenskej republiky vyslovila nesúhlas s trestným stíhaním sudkyne JUDr. Q. O. v časti týkajúcej sa zločinu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona v súdnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T/12/2022 a skutok, ktorý sa obžalovanej sudkyňi JUDr. Q. O. kladie za vinu nemožno právne posúdiť ako iný trestný čin.

o d ô v o d n e n i e :

Špecializovaný trestný súd koná vo veci vedenej pod sp. zn. 9T/12/2022 o obžalobe prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/3 Gv 58/21/1000-96 z 15. novembra 2022 podanej na obvinenú JUDr. Z. W. a JUDr. Q. O., podľa ktorej:

obv. JUDr. Z. W.

1) v bližšie nezistený deň v letných mesiacoch roku 2018 v Bratislave sa na základe jej predchádzajúcej žiadosti stretla v blízkosti svojho bytu v bližšie neurčenej kaviarni s JUDr. V. S. (vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. ČVS:PPZ-61/NKA-ZA2-2020, VII/3 Gv 52/20/1000 a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), sudcom Okresného súdu Bratislava I, kde mu na lístočku papiera ukázala napísané dve spisové značky sporových konaní, z ktorých jedno mala pridelené ako zákonná sudkyňa JUDr. M. G. pod spisovou značkou 31Cb/184/2016 a druhé JUDr. M. E., neskôr JUDr. X. A. pod sp. zn.: 26Cb/22/2017, ako aj spisové značky konaní o návrhoch o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom pod č. k. 37Exre/120/2016, 37Exre/121/2016, 37Exre/123/2016, ktoré mal pridelené ako zákonný sudca JUDr. V. S., a to vo veci spoločnosti Technopol Servis, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO 35 700 840, zároveň na papieri bolo napísané, „aby sa prekázalo tunelovanie a aby sa zabránilo úplnému vytunelovaniu“, čo JUDr. V. S. pochopil tak, aby rozhodol v prospech jednej strany sporu a to v prospech K. K., zároveň mala obv. JUDr. Z. W. so sebou druhý lístoček papiera, na ktorom malo byť napísané, „že bude spokojný“, následne pri ďalšom stretnutí na tom istom mieste, ktoré opäť iniciovala niekoľko dní po predchádzajúcom stretnutí, mu sľúbila úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 30.000 EUR v prípade, ak to urobí, teda rozhodne v ich prospech, čo JUDr. V. S. odmietol,

2) v presne nezistenom období po 12.06.2014 v blízkosti reštaurácie CASA INKA v Bratislave, poskytla úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 5.000 EUR sudcovi Okresného súdu Bratislava I JUDr. V. S. za to, že v právnej veci navrhovateľa: ROS reklamno obchodná spoločnosť, s.r.o. so sídlom Bencúrova 5, 821 04 Bratislava, IČO: 31 426 051, proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 689.910 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 8C/227/2012, bude svojim vplyvom pôsobiť na zákonnú sudkyňu JUDr. Q. O., aby táto v čo možno najkratšom možnom termíne vytyčila termín pojednávania a rozhodla v prospech žalobcu, teda žiadala, aby zákonná sudkyňa rozhodla nie na základe zisteného skutkového a právneho stavu súdnej veci, ale na základe jej požiadavky, čím by zákonná sudkyňa postupovala v rozpore s ustanovením § 30 ods. 2 písm. b), ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo aj urobila, vytyčila termín pojednávania na deň 26.4.2016, rozsudkom vyhovel žalobe, následne v presne nezistenom období na nezistenom mieste JUDr. Z. W. poskytla ďalší úplatok vo forme finančnej hotovosti vo výške 5.000 EUR sudcovi Okresného súdu Bratislava I JUDr. V. S. za to, že v predmetnej právnej veci vyhotovil pre zákonnú sudkyňu JUDr. Q. O. písomné vyhotovenie rozsudku, ktorý bol Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 9Co/219/2016 dňa 30.11.2017 zrušený,

3) v presne nezistený deň v mesiaci január roku 2019 v priestoroch Okresného súdu Bratislava I na Medenej 22 v Bratislave poskytla úplatok vo výške 5.000 EUR zákonnému sudcovi JUDr. V. S. v priestoroch jeho kancelárie tým, že tieto mu vložené v obálke hodila pod stôl za to, že vo veci navrhovateľa - veriteľa: VIP Považský Chlmec, s.r.o., so sídlom Cementárska 15, 900 31, Stupava, IČO: 36 397 130, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: M 8 Slovakia, s.r.o., so sídlom Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 44 768 176, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 37K/85/2018, postupoval a rozhodol podľa jej požiadaviek, aby vyhlásil konkurz, čo aj urobil, pretože dňa 10.12.2018 začal konkurzné konanie voči dlžníkovi M 8 Slovakia, s.r.o. a dňa 21.12.2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka M 8 Slovakia, s.r.o.

obv. JUDr. Q. O.

4) v presne nezistenom období po 12. 06. 2014 v priestoroch Okresného súdu Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: ROS reklamno obchodná spoločnosť, s.r.o. so sídlom Bencúrova 5, 821 04 Bratislava, IČO: 31 426 051, proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00 603 481, o zaplatenie 689.910 EUR s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn.: 8C/227/2012, ako zákonná sudkyňa potom, ako bola oslovená sudcom Okresného súdu Bratislava I JUDr. V. S., ktorého v tejto veci oslovila podpredsedníčka

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Z. W. so žiadosťou, aby v čo možno najkratšom možnom termíne vytýčila termín pojednávania a aby rozhodla v prospech žalobcu, a teda aby bolo vyhovené žalobe, vytýčila termín pojednávania na deň 26.4.2016, rozsudkom vyhovel žalobe, čím rozhodla nie na základe zisteného skutkového a právneho stavu súdnej veci, ale na základe jej požiadavky, čím zákonná sudkyňa postupovala v rozpore s ustanovením § 30 ods. 2 písm. b), ods. 3 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodla na základe požiadavky JUDr. Z. W. tlmočenej jej prostredníctvom JUDr. V. S. a následne súhlasila s tým, aby jej JUDr. V. S. vypracoval predmetné rozhodnutie a za tým účelom poskytla JUDr. V. S. spisový materiál, po vypracovaní rozhodnutia sa mu JUDr. Q. O. poďakovala a uviedla mu, že aj nabudúce to tak môže byť, pričom predmetný rozsudok bol Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 9Co/219/2016 dňa 30.11.2017 zrušený,

č í m s p á c h a l i

obv. JUDr. Z. W.

v bode 1) obžaloby

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2) obžaloby

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm.

a) Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3) obžaloby

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

obv. JUDr. Q. O.

v bode 4) obžaloby

zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 5. septembra 2023 zisťoval u obidvoch obžalovaných, či požiadali Súdnu radu Slovenskej republiky o vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním pre trestný čin podľa § 326a Trestného zákona.

Obžalovaná JUDr. Z. W. doslovne uviedla: „Áno, mám prerušený výkon funkcie sudcu. Nepožiadala som Súdnu radu SR o vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním pre trestný čin podľa § 326a Trestného zákona. Nevyjadrujem sa k tomu, či mienim tento postup využiť“.

Obžalovaná JUDr. Q. O. doslovne uviedla: „Ku dnešnému dňu mám pozastavený výkon funkcie sudcu od 29.04.2022, takže v obžalobe pri mojom priezvisku nie je uvedený správny údaj. Zatiaľ som nepožiadala Súdnu radu SR o vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním pre trestný čin podľa § 326a Trestného zákona. Nevyjadrujem sa k tomu, či mienim využiť tento postup alebo nie.“

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica 4. apríla 2024 poskytol obidvom obžalovaným nasledujúce poučenie:

„Dňom 15. marca 2024 je účinné nové znenie Trestného poriadku, konkrétne aj v nižšie uvedených ustanoveniach:

§ 207a

(3) Sudca, ktorému bolo vznesené obvinenie pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> Trestného zákona, alebo ktorému bola zmenená

právna kvalifikácia na trestný čin ohýbania práva podľa § 326a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> Trestného zákona, má právo do 60 dní od doručenia uznesenia o vznesení obvinenia alebo od doručenia oznámenia o zmene právnej kvalifikácie navrhnúť Súdnej rade Slovenskej republiky vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním pre tento trestný čin; o tom musí byť sudca poučený.

§ 567t Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. marca 2024

(5) Ak bolo sudcovi pred 15. marcom 2024 vznesené obvinenie pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona alebo oznámená zmena právnej kvalifikácie na trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona, lehota podľa § 207a ods. 3 v znení účinnom od 15. marca 2024 začne plynúť 15. marca 2024.

Zo zväzku 20 vyšetrovacieho spisu v trestnej veci obžalovaných JUDr. W. a JUDr. O. sp. zn. 9T/12/2022 sa zisťuje, že oznámením zo dňa 05.08.2022 vyšetrovateľ písomne oznámil obvinenej JUDr. Z. W. zmenu právnej kvalifikácie konkrétneho skutku zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Túto zmenu právnej kvalifikácie vyšetrovateľ oznámil aj obhajcom obvinenej JUDr. W. dňa 11.08.2022 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu ďalšou obvinenou JUDr. O. a jej obhajcom dňa 12.08.2022 bola oznámená aj tejto obvinenej zmena právnej kvalifikácie konkrétneho skutku zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Aktuálne prebieha konanie na súde, poučovacia povinnosť uvedená v paragrafe 207a ods. 3 Trestného poriadku preto prechádza na súd a týmto písomným poučením bola poučovacia povinnosť u obidvoch obžalovaných splnená.“

Obžalovaná JUDr. Z. W. doručila dňa 2. mája 2024 Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním sudcu v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T/12/2022.

Obžalovaná JUDr. Q. O. doručila dňa 13. mája 2024 Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním sudcu v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T/12/2022.

Následne Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu JUDr. Z. W. a návrhu JUDr. Q. O. na vyslovenie nesúhlasu s trestným stíhaním uznesením č. NZ 3/2024 z 28. mája 2024 vyslovila:

A. nesúhlas s trestným stíhaním sudkyne JUDr. Z. W. v časti týkajúcej sa zločinu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súdnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T/12/2022;

B. nesúhlas s trestným stíhaním sudkyne JUDr. Q. O. v časti týkajúcej sa zločinu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona v súdnom konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 9T/12/2022.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného poriadku v trestnom stíhaní sudcu pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona nemožno pokračovať, ak Súdna rada Slovenskej republiky vysloví nesúhlas s trestným stíhaním sudcu pre tento trestný čin. Trestné stíhanie sudcu musí byť zastavené alebo vec postúpená na prejednanie disciplinárneho previnenia len vtedy, ak skutok, ktorý sa sudcovi kladie za vinu nemožno právne posúdiť ako iný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku možno zastaviť trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1, 2 alebo 5, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Poznámka súdu k eventualite postupu podľa § 9 ods. 2 Trestného poriadku vo vzťahu k obžalovanej JUDr. Z. W.

Súd na tomto mieste považuje za potrebné krátko uviesť na základe skôr uvedeného rozhodnutia Súdnej Rady Slovenskej republiky vo výroku - A. nesúhlas s trestným stíhaním sudkyne JUDr. Z. W. a v spojení s obsahom ustanovenia § 9 ods. 2 Trestného poriadku nasledovné.

Podľa obžaloby mala obžalovaná JUDr. Z. W. v bode 2) obžaloby spáchať skutok, ktorý prokurátor hodnotí ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a tiež ako zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Aj pri absolútnom zachovaní prezumpcie nevinu u obžalovanej JUDr. Z. W. je zrejmé, že skôr uvedené nesúhlasné rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky s trestným stíhaním sudkyne JUDr. Z. W. sa vzťahuje iba na zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, nie však na celý skutok a nevzťahuje sa teda na zatiaľ stále platnú právnu kvalifikáciu konania obžalovanej JUDr. Z. W., ako je uvedená v bode 2) obžaloby, konkrétne na prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Táto skutočnosť, vzhľadom na znenie druhej vety § 9 ods. 2 Trestného poriadku vylučuje zastavenie trestného stíhania pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona aj u obžalovanej JUDr. Z. W., rovnako tak vylučuje postúpenie veci na prejednanie disciplinárneho previnenia, keďže možno tento skutok, aspoň nateraz, keďže stále prebieha dokazovanie na hlavnom pojednávaní posúdiť ako iný trestný čin - konkrétne nepriama korupcia podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona, a to aj pri už skôr spomenutom dôslednom zachovaní prezumpcie nevinu. Vo veci ešte bude vykonané ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní, či už podľa návrhu v obžalobe a tiež podľa návrhu obžalovanej JUDr. Z. W. a jej obhajcov, po ktorom bude možné rozhodnúť, či obžalovaná JUDr. Z. W. spáchala alebo nespáchala skutky uvedené v obžalobe, a či konanie žalované v bode 2) obžaloby nemožno posúdiť ako iný trestný čin, čo je samozrejme iba jedna z možností, keďže ďalšou možnosťou je aj oslobodenie spod obžaloby.

Možnosť posúdiť skutok skutok, ktorý sa obžalovanej sudkyne JUDr. Q. O. kladie obžalobou za vinu ako iný trestný čin.

Súd s poukazom na skôr citované ustanovenie § 9 ods. 2, druhá veta Trestného poriadku sa zaoberal predbežnými úvahami o tom, či skutok, ktorý sa obžalovanej JUDr. Q. O. kladie za vinu, nemožno právne posúdiť ako iný trestný čin alebo či nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie disciplinárneho previnenia.

Prieskumná činnosť súdu má základ v ustanovení § 241 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej 12 rokov preskúma samosudca a podľa obsahu obžaloby a obsahu spisu vykoná niektorý z úkonov, ktoré sú vymenované v predmetnom ustanovení pod písmenom a) až l).

Podľa § 241 ods. 2 Trestného poriadku ak samosudca dôjde k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba, oboznámi s touto skutočnosťou osoby, ktorým sa doručuje rovnopis obžaloby a prokurátora.

Súd poukazuje aj na ustanovenie § 278 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

S poukazom na zistenia samosudcu, ktoré sú založené na obsahu podanej obžaloby, tiež na obsahu vyšetrovacieho spisu priloženého k obžalobe a na obsahu výsluchov obidvoch obžalovaných na hlavnom pojednávaní, na prečítaných výpovediach obvinenej JUDr. Z. W. z prípravného konania a napokon aj s poukazom na upozornenia obvinených vyšetrovateľom na zmenu právnej kvalifikácie niektorých ich konaní po skončení vyšetrovania viedli samosudcu k záveru, že nie sú dôvody na postup podľa § 241 ods. 2 Trestného poriadku vo vzťahu k obžalovanej JUDr. Q. O. (poznámka súdu: ani vo vzťahu k obžalovanej Z. W.) vo vzťahu k žalovanému trestnému činu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Takýto záver súdu je založený na nasledujúcich skutočnostiach, ktoré sú obsahom zväzkov vyšetrovacieho spisu v tejto trestnej veci.

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR uznesením sp. zn. VII/3 Gv 76/19/1000-374 z 27. októbra 2020 (zv.č. 1, č.l.284 a nasl.) rozhodla nasledovne:

I. podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začala trestné stíhanie v bodoch č. 1, č. 14, č. 15 za zločin zasahovania do nezávislosti súdu podľa § 342 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode č.12 za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

v bode č. 19 za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

II. Podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku vzniesla obvinenia osobám v pozícii sudcov:

4. JUDr. Z. W. za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona v bode č.12, č. 13 výrokovej časti uznesenia, v bode č. 12 vo viacčinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona

IV. Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie s poukazom na § 207a Trestného poriadku osobám v pozícii sudcov:

10. JUDr. Q. O. za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v bode č. 19 výrokovej časti uznesenia, pričom v bode 19 bol uvedený konkrétny skutok.

Zároveň je potrebné dodať, že v predmetnom bode č.19 uznesenia prokurátorky ÚŠP GP SR je v podstate zhodný skutok so skutkom uvedeným v bode 4) obžaloby podanej aj na JUDr. Q. O. a vo svojej podstate je zachovaný opis konania, ktorého sa mala táto obžalovaná dopustiť.

Súd ďalej poukazuje na zápisnicu o výsluchu obvineného, ide o výsluch obvinenej JUDr. Q. O. zo dňa 28. októbra 2020 vo veci vedenej na PPZ, NKA, odbor Západ Nitra pod ČVS: PPZ-325/NKA-ZA2-2019, kde na str. 6 zápisnice o výsluchu obvineného je v časti - Vyrozumenie o predmete výsluchu uvedené nasledovné:

„Predmetom vášho výsluchu je skutok č. 19 - uvedený vo výrokovej časti uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky - uznesenie vydané dňa 27.10.2020, sp. zn.: VII/3 Gv 76/19/1000-374, ktorým je stíhaných celkovo 10 osôb za viacero skutkov, pričom JUDr. Q. O. je v skutku označenom č. 19 stíhaná za zločin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.“

Napokon je potrebné poukázať na vyrozmene vyšetrovateľa Prezídia PZ zo dňa 5. augusta 2022 adresované obvinenej JUDr. Z. W. pod č. PPZ-137/NKA-ZA2-2021. (Zväzok č. 20, Upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie č.l.8625 a nasl.)

Vyšetrovateľ oznámil obvinenej JUDr. Z. W., že bude zmenená právna kvalifikácia skutkov, za ktoré bolo tejto obvinenej vznesené obvinenie nasledovne:

-„skutok, za ktorý vám bolo dňa 09.03.2020 vznesené obvinenie, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 21.12.2020 právne kvalifikovaný ako zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a vyšetrovateľ následne uviedol znenie skutku,

-skutok, za ktorý vám bolo dňa 27.10.2020 vznesené obvinenie, ktorý bol právne kvalifikovaný ako za pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona vo viacčinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a zločin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona“, s nasledovným znením skutku:...

Na strane 2 oznámenia o zmene právnej kvalifikácie je uvedené nasledovné:

„Zároveň vám oznamujem, že skutok, za ktorý bolo dňa 27.10.2020 vznesené obvinenie JUDr. Q. O., ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako zločin ohýbania práva podľa § 326 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, s nasledovným znením skutku:...

Tu sa žiada dodať, že skutok, ako bol špecifikovaný v priebehu prípravného konania, bol v obžalobnom návrhu, v bode 4), ktorý sa týka výlučne obvinenej JUDr. Q. O., doplnený iba o nasledujúce znenie:

„...pričom predmetný rozsudok bol Krajským súdom v Bratislave, sp. zn. 9Co/219/2016 dňa 30.11.2017 zrušený.“

Hneď na tomto mieste rozhodnutia súd považuje za potrebné zdôrazniť, že skôr citované doplnenie skutku je v skutku právne irelevantné (bezvýznamné), a to z dôvodu absencie akejkoľvek zmienky o tom, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, ktorým bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu bol založený na výlučne svojvoľnom rozhodnutí sudkyne prvostupňového súdu, ktoré nemá oporu v zákone.

Absenciu takejto zmienky už v žiadnom prípade nie je možné reparať, a to ani akýmkoľvek dokazovaním na hlavnom pojednávaní pred Špecializovaným trestným súdom, a to z úplne jednoduchého dôvodu, pretože Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí nekonštatoval výlučne svojvoľné rozhodnutie sudkyne prvostupňového súdu, ktoré nemá oporu v zákone. Zároveň treba zdôrazniť, že už nie je reálne, aby prokurátor takéto konštatovanie od Krajského súdu v Bratislave dodatočne získal.

Trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona sa stal súčasťou Trestného zákona s účinnosťou od 1. januára 2021 (zákon č. 312/2020 Z. z.).

Podľa § 326a ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu ohýbania práva dopustí sudca, príslušný sudca alebo rozhodca rozhodcovského súdu, ktorý pri rozhodovaní svojvoľne uplatní právo a iného tým poškodí alebo zvýhodní.

Podľa § 326a ods. 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) na chránenej osobe,
- b) z osobitného motívu.

V nadväznosti na skôr uvedené a v súvislosti s možnosťou posúdiť skutok ako iný trestný čin, než ktorý sa obžalobou v bode 4) kládie za vinu obžalovanej JUDr. Q. O. ako sudkyne, považuje súd za nevyhnutné zdôrazniť niektoré skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté priamo v Dôvodovej správe k navrhovanému trestnému činu ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona, konkrétne v bode 53 Dôvodovej správy.

„Subjekt tohto trestného činu je špeciálny, môže ním byť iba sudca, príslušný sudca a rozhodca rozhodujúci v rozhodcovskom konaní podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení

neskorších predpisov. Podstatou pre spáchanie tohto trestného činu je, že sudca, príslušný sudca alebo rozhodca rozhodne svojvoľne, t.j. v zjavnom rozpore so zákonom resp. bez opory v zákone v prospech či neprospech účastníka konania na súde alebo iného dotknutého subjektu. Uvedená skutková podstata nepostihuje konanie sudcu, príslušného sudcu alebo rozhodcu založené na jeho právnom názore, ktorý má oporu v zákone hoci bol nadriadeným, odvolacím, opravným alebo obdobným súdom vyššej inštancie rozhodujúcim vo veci vyhodnotený ako nesprávny, nedostatočne odôvodnený alebo čo do uvedenia dostatku dôvodov v odôvodnení arbitrárny, ale postihuje výlučne svojvoľné rozhodnutia bez opory v zákone.“

O svojvoľné uplatnenie práva pôjde napr. v prípade, kedy v žiadnom prípade nemožno za použitia štandardných techník výkladu a aplikácie právnych noriem dospieť pri jasnom a s ohľadom na obsah i účel právnej normy jasne interpretovateľnom a bezrozpornom znení právnej normy k takým záverom o jej aplikovateľnosti alebo neaplikovateľnosti na dokázaný právny a skutkový stav, ktoré zvolí sudca, príslušný sudca alebo rozhodca rozhodcovského súdu v dotknutom rozhodnutí (porov. m.m. nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 262/2019 body 14.5 a 14.8). Musí ísť zároveň vzhľadom na všetky právne a skutkové okolnosti konkrétnej veci o zjavne nelogickú a textu a účelu právnej normy odporujúcu (ne)aplikáciu alebo interpretáciu právnej normy [t. j. nepôjde o prípady, kedy sa konajúci súd legitímne pokúsi o analógiu iuris alebo analógiu legis, resp. o sudcovské dotváranie práva, z dôvodu medzier v zákone (lacunae legis) a za účelom dostáť zákaz denegatio iustitiae a pod., pozri nálezy Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 46/2015 alebo II. ÚS 111/2015]. Svojvoľné uplatnenie práva sa zároveň v zásade vyznačuje markantným popretím znenia a účelu aplikovateľnej právnej normy a/alebo vedomým nerešpektovaním ustáleného a dokázaného skutkového stavu a/alebo vedomým ignorovaním ustálenej súdnej praxe ohľadne riešenia konkrétnej právnej otázky. Len za splnenia opísaných predpokladov možno hovoriť o svojvoľnom uplatnení práva na účely skutkovej podstaty trestného činu zneužitia práva.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti musí byť znak svojvôli v rozhodovaní v zásade konštatovaný súdnym orgánom rozhodujúcim vo veci (odvolací súd, dovolací súd, iný opravný súd, Ústavný súd SR, Európsky súd pre ľudské práva, Súdny dvor Európskej únie a pod.), výnimkou sú tie rozhodnutia, ktoré nie je možné napadnúť opravným prostriedkom a súčasne vykazujú opísaný znak svojvôli pri rozhodovaní.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri trestnom čine zneužitia práva vyžaduje úmyselné zavinenie. Trestnoprávne postihnutelným podľa tohto trestného činu tak nie je samotné porušenie zákona bez ďalšieho, ale k porušeniu zákona, či nesprávnemu výkladu právnej normy proti jej zmyslu alebo účelu musí pristúpiť aj úmyselné zavinenie rozhodovacieho subjektu, teda vedomosť o tom, že zneužíva právnu normu, aby svojím rozhodnutím úmyselne poskytol neoprávnenú výhodu, či neoprávnenú ujmu adresátovi rozhodnutia, ako aj to, že ide o podstatné porušenie výkladu právnej normy, ktoré môže ovplyvniť výsledok rozhodovacieho procesu verejného činiteľa. Ďalšou podmienkou pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu zneužitia práva teda vždy bude to, aby uvedeným konaním sudcu, príslušného sudcu či rozhodcu došlo k určitému zvýhodneniu, alebo naopak poškodeniu adresáta rozhodnutia. Bez tohto následku by neboli znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu naplnené. Pôjde tak vždy iba o také rozhodnutie, ktorým došlo k určitému zvýhodneniu či poškodeniu adresáta, inak povedané, nepôjde o každé rozhodnutie, ku ktorému sudca či rozhodca dospel nesprávnym výkladom práva, ale musí súčasne dôjsť k následku, ktorým je zvýhodnenie, či poškodenie adresáta rozhodnutia.“

Pokiaľ malo byť vydanie konkrétneho rozhodnutia motivované úplatkom, ktorého príjemca mal byť sudca, súd dáva do pozornosti obsah skutku pod bodom 4) obžaloby vo vzťahu k obžalovanej JUDr. Q. O. v tom slova zmysle, že ide presne o takýto prípad, kedy pôvodná motivácia úplatkom skutočne nemusí znamenať svojvoľné rozhodnutie postihnutelné práve podľa § 326a Trestného zákona, ale ani eventuálne podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ako zneužívanie právomoci verejného činiteľa, ktorý mal vykonávať svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Na tomto mieste dáva súd zároveň do pozornosti obsah výpovedí obidvoch obžalovaných na hlavnom pojednávaní dňa 5. septembra 2023, kde obidve obžalované jednoznačne popreli spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Obžalovaná JUDr. Q. O. zdôraznila, že kolega JUDr. N. jej nenavrhol žiadne rozhodnutie, žiadny procesný postup vo veci sp. zn. 8C/227/2012, nemal na obžalovanú žiadnu požiadavku a už vôbec nie, aby v tejto veci rozhodla čo najrýchlejšie. Ako obžalovaná JUDr. Q. O. zdôraznila, „žalobe žalobcu som vyhovelá po rozsiahlom dokazovaní v danej civilnej veci, po predložení

znaleckého posudku zo strany žalobcu, po vyjadrení aj predbežného názoru v danej civilnej veci ešte v roku 2013 počas prvých pojednávaní.“

Pokiaľ by aj pomáhal tejto obžalovanej iný kolega s vypracovaním odôvodnenia rozsudku, ani v tomto smere súd nevidí základ pre posúdenie konania obžalovaných podľa § 326 Trestného zákona ako zneužívanie právomoci verejného činiteľa z dôvodu absencie všetkých zákonných znakov uvedeného trestného činu a nevidí dostatočne presvedčivé argumenty ani pre prípadné prejednanie takéhoto konania ako disciplinárneho previnenia obžalovanej JUDr. Q. O., a to ani po pripustení a najmä preukázaní toho, že jej pomáhal s vyhotovením konkrétneho rozsudku/jeho časti kolega.

Z hľadiska nielen toho, že JUDr. Q. O. bola obžalovaná iba z trestného činu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, ale aj z hľadiska eventuálneho posúdenia možnosti, či v jej konaní nejde o iný trestný čin alebo má byť vec postúpená na prejednanie disciplinárneho previnenia, je potrebné stručne poukázať na nasledujúci vývoj trestnej veci z hľadiska právneho posúdenia konania obžalovanej JUDr. Z. W. aj obžalovanej JUDr. Q. O..

Súdu a stranám v konaní sú známe dôkazy, ktoré sa nachádzajú vo zväzkoch vyšetrovacieho spisu a sú uvedené aj v obžalobe prokurátora. Obžalované a ich obhajcovia po výzve súdu podľa § 240 Trestného poriadku využili právo navrhnúť dôkazy, ktoré majú byť vykonané na hlavnom pojednávaní. Už teraz je možné s istotou uviesť, že obžalované a ich obhajcovia navrhli vykonať také dôkazy, ktoré ich majú vyvinúť spod podanej obžaloby. Preto nie je možné v rovine rozumnej istoty reálne očakávať dramatickú zmenu dôkaznej situácie v neprospech obžalovanej JUDr. Q. O., a to z úplne jednoduchého dôvodu. Všetky dôkazy, ktoré prokurátor mal k dispozícii, proti tejto obžalovanej už uplatnil v podanej obžalobe.

Súd poukazuje na aj ustanovenie § 234 ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorého po podaní obžaloby môže prokurátor uložiť policajtovi zabezpečiť dôkaz, ktorý potrebuje vykonať v konaní pred súdom. Prokurátor takýto postup doposiaľ nevyužil, súdu nepredložil žiadny dodatočne získaný dôkaz či už v prospech alebo v neprospech obžalovanej JUDr. Q. O., a preto je úplne nedôvodné očakávať, že takýto postup využije, čím by eventuálne došlo k zásadnej zmene dôkaznej situácie v neprospech obžalovanej JUDr. Q. O..

Skôr uvedené zistené skutkové zistenia a z nich vyplývajúce právne závery možno stručne zhrnúť nasledovne.

Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. NZ 3/2024 z 28. mája 2024 vo výroku, ktorým bol vyslovený nesúhlas s trestným stíhaním sudkyň JUDr. Z. W. a JUDr. Q. O. v časti týkajúcej sa zločinu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné pre Špecializovaný trestný súd záväzný, a to bez ďalšieho.

Ustanovenie § 9 ods. 2 Trestného poriadku jednoznačne ukladá, v nadväznosti na rozhodnutie Súdnej rady Slovenskej republiky po vyslovení nesúhlasu s trestným stíhaním sudcu pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona, povinnosť zastaviť trestné stíhanie sudcu alebo vec postúpiť na prejednanie disciplinárneho previnenia len vtedy, ak skutok, ktorý sa sudcovi kladie za vinu nemožno právne posúdiť ako iný trestný čin.

Na tomto mieste je potrebné poukázať na nález ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 271/2023 z 21. novembra 2023. V tomto náleze je uvedené, že disciplinárnym postihom nemôžu byť riešené konflikty vyplývajúce z rozličných právnych názorov; a minori ad maius nemôžu byť také konflikty riešené trestnoprávnym postihom za úmyselný trestný čin spočívajúci v rozhodovaní orgánu verejnej moci (§ 326 Trestného zákona a § 326a Trestného zákona v kontexte článku 148 ods. 4 ústavy).

Aj s poukazom najmä na obsah predmetného nálezu ústavného súdu v spojení s právnym vývojom prejednávanej trestnej veci súd dospel k záveru, že nielo reálneho podkladu, skutkového či právneho, posúdiť pri meritórnom rozhodnutí vo veci konanie obidvoch obžalovaných s odkazom na znenie § 9 ods. 2, druhá veta Trestného poriadku ako iný trestný čin. V tomto smere postačuje len stručne poukázať aj na oznámenie zmeny právnej kvalifikácie skutkov pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania, keď skutok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako zločin ohýbania

práva podľa § 326 a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné (v prípade obvinenej JUDr. Q. O.), keď aj prokurátor zmenu tejto právnej kvalifikácie v podanej obžalobe akceptoval.

V prípade obvinenej JUDr. Z. W. došlo k zmene pôvodnej právnej kvalifikácie konania z pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona vo viacčinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tak, že skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a zločin ohýbania práva podľa § 326 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, keď aj túto zmenu právnej kvalifikácie prokurátor v podanej obžalobe akceptoval.

Od spáchania žalovaného skutku, ktorý obžaloba právne kvalifikovala ako zločin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona uplynulo už viac ako 11 rokov, preto nie je dôvod u obžalovanej JUDr. Q. O. vec postúpiť na prejednanie disciplinárneho previnenia. Žalované konanie u tejto obžalovanej s poukazom na všetky skôr uvedené skutočnosti nie je možné právne posúdiť ako iný trestný čin. Z týchto dôvodov súd rozhodol o zastavení trestného stíhania obžalovanej JUDr. Q. O..

Vo vzťahu k obžalovanej JUDr. Z. W. súd nezastavil trestné stíhanie, lebo skutok, ktorým podľa obžaloby mala táto obžalovaná spáchať aj zločin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona je zároveň žalovaný aj ako prečin nepriamej korupcie. Presne túto situáciu rieši ustanovenie § 9 ods. 2, druhá veta Trestného poriadku tým spôsobom, že nie je možné v takomto prípade zastaviť trestné stíhanie. Prvostupňový súd nariadi hlavné pojednávanie, na ktorom bude pokračovať vo vykonávaní dokazovania a potom rozhodne o nevine alebo vine obžalovanej JUDr. Z. W. podľa podanej obžaloby a práve z tohto dôvodu nie sú splnené podmienky ani na postúpenie veci na prejednanie disciplinárneho previnenia ani u obžalovanej JUDr. Z. W..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.