

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 42C/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124222455  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124222455.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v právnom spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. X, D., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, B. X, D. – E., o zaplatenie 31.150,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31.150,- EUR v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 3.12.2024 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 31.150,- EUR. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.11.2021, sp.zn. 8Tk/1/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2022, č.k. 6To/74/2021-488, bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy, ktorého obeťou sa stal F. D., nar. XX.X.XXXX, za čo žalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. D., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 1.649,49 eur titulom nákladov na pohreb. Samostatnými žiadosťami doručенými Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 14.4.2022 sa G. D., nar. X.X.XXXX a F. D., nar. XX.X.XXXX, domáhali priznania finančného odškodnenia za nemajetkovú ujmu, ktorú utrpeli dňa 3.4.2021 v súvislosti so smrťou F. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel v dôsledku násilného trestného činu žalovaného. Rozhodnutím zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-I., bolo G. D. priznané odškodnenie v sume 15.575,- eur a rozhodnutím zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-II., bolo F. D. priznané odškodnenie rovnako v sume 15.575,- eur. Žalobca priznal pozostalým po F. D. odškodnenie v celkovej sume 31.150,- EUR. Následne dňa 28.9.2022 bolo žiadateľom odškodnenie aj uhradené. Žalobca ako správca pohľadávky štátu vyzval žalovaného listom zo dňa 28.9.2022, doručенým dňa 13.10.2022, aby uhradil náhradu škody v sume 31.150,- eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy. V určenej lehote a ani do dňa podania žaloby nedošlo zo strany žalovaného k uspokojeniu pohľadávky čo i len v časti.

3. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.11.2021, sp.zn. 8Tk/1/2021, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2022, č.k. 6To/74/2021-488, žiadosti o odškodnenie obete násilného trestného činu zo dňa 14.4.2022 s prílohami, rozhodnutie o odškodnení zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-I., rozhodnutie o odškodnení zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-

II., žiadosti o realizáciu jednorazovej platby zo dňa 28.9.2022, výzvu na úhradu zo dňa 28.9.2022 s doručenkou.

4. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 5.2.2025.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 13.2.2025 uznal svoju vinu za spôsobenú ujmu pozostalým aj výšku odškodnenia. Uviedol, že má záujem splatiť svoju pohľadávku, ako aj iné pohľadávky voči štátu, avšak finančná situácia mu to neumožňuje. Je bez akéhokoľvek majetku a vykonáva trest odňatia slobody, ktorý končí v mesiaci apríl 2031. Ani v ústave na výkon trestu odňatia slobody nemá žiaden príjem, z ktorého by mohol splácať pohľadávky.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.2.2025 vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 3.4.2025 vyjadril súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ust. § 177 ods. 2, písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. Keďže v prejednávanej veci žalobca aj žalovaný výslovne vyjadrili súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého súd len oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.4.2025.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Rozsudkom bývalého Okresného súdu Košice I zo dňa 12.11.2021, sp.zn. 8Tk/1/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2022, č.k. 6To/74/2021-488, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy, ktorého obeťou sa stal F. D., nar. XX.X.XXXX. Žalovanému súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. D., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 1.649,49 eur titulom nákladov na pohreb.

11. Žiadosťami doručenými Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 14.4.2022 sa G. D., nar. X.X.XXXX a F. D., nar. XX.X.XXXX domáhali priznania finančného odškodnenia za nemajetkovú ujmu, ktorú utrpeli dňa 3.4.2021 v súvislosti so smrťou F. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel v dôsledku násilného trestného činu žalovaného.

12. Rozhodnutím o odškodnení Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-I., bolo G. D. priznané odškodnenie v sume 15.575,- eur.

13. Rozhodnutím o odškodnení Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-II., bolo F. D. priznané odškodnenie rovnako v sume 15.575,- eur.

14. Žalobca tak priznal pozostalým po F. D. odškodnenie v celkovej sume 31.150,- EUR, ktoré im dňa 28.9.2022 bolo uhradené.

15. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.9.2022, aby uhradil náhradu škody v sume 31.150,- eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.10.2022.

16. Žalovaný v určenej lehote a ani do dňa podania žaloby pohľadávku žalobcu neuhradil, a to ani čiastočne.

17. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z. o obetiach trestných činov v znení neskorších predpisov o odškodnenie môže požiadať obeť násilného trestného činu, ktorá je občanom Slovenskej republiky, občanom iného členského štátu, alebo osobou bez štátnej príslušnosti, ktorá má na území Slovenskej republiky alebo na území iného členského štátu trvalý pobyt, alebo cudzí štátny príslušník

za podmienok a v rozsahu ustanovenom medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak k ujme na zdraví došlo na území Slovenskej republiky. O odškodnenie môže požiadať aj obeť násilného trestného činu, ktorá má v Slovenskej republike udelený azyl, doplnkovú ochranu, dočasné útočisko, pobyt alebo tolerovaný pobyt, ak k ujme na zdraví došlo na území Slovenskej republiky.

18. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z. nárok na odškodnenie obete násilného trestného činu podľa tohto zákona vzniká, ak v trestnom konaní nadobudol právoplatnosť rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým sa páchatel uznáva vinným zo spáchania trestného činu, ktorým bola obeť násilného trestného činu spôsobená ujma na zdraví, alebo rozsudok, ktorým bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, pretože nie je trestne zodpovedný pre nedostatok veku alebo nepríčetnosť a ujma na zdraví nebola obeť násilného trestného činu plne uhradená inak.

19. Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z., ak bola trestným činom spôsobená smrť, obeť násilného trestného činu má nárok na vyplatenie odškodnenia za spôsobenú nemajetkovú ujmu vo výške dvadsaťpäťnásobku sumy mesačnej minimálnej mzdy platnej na obdobie kalendárneho roka, v ktorom došlo k spáchaniu trestného činu. Ak bola trestným činom spôsobená smrť a je len jedna pozostalá obeť násilného trestného činu, ktorá bola odkázaná výživou na zomretého, má nárok na vyplatenie odškodnenia vo výške päťdesiatnásobku sumy mesačnej minimálnej mzdy platnej na obdobie kalendárneho roka, v ktorom došlo k spáchaniu trestného činu.

20. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z. o poskytnutí odškodnenia rozhoduje a odškodnenie vypláca na základe písomnej žiadosti obete násilného trestného činu rozhodovací orgán, ktorým je ministerstvo spravodlivosti.

21. Podľa ust. § 21 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z.z. poskytnutím odškodnenia obeť násilného trestného činu podľa tohto zákona prechádza nárok obete násilného trestného činu na náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy voči páchatelovi na štát, a to v rozsahu poskytnutého odškodnenia.

22. Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že rozsudkom bývalého Okresného súdu Košice I zo dňa 12.11.2021, sp.zn. 8Tk/1/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.1.2022, č.k. 6To/74/2021-488, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy, ktorého obeťou sa stal F. D., nar. XX.X.XXXX. Žiadosťami doručenými Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 14.4.2022 sa G. D., nar. X.X.XXXX a F. D., nar. XX.X.XXXX domáhali priznania finančného odškodnenia za nemajetkovú ujmu, ktorú utrpeli dňa 3.4.2021 v súvislosti so smrťou F. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel v dôsledku násilného trestného činu žalovaného. Rozhodnutím zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-I., bolo G. D. priznané odškodnenie v sume 15.575,- eur a rozhodnutím zo dňa 26.8.2022, č. 15271/2022/143-II., bolo F. D. priznané odškodnenie rovnako v sume 15.575,- eur. Žalobca tak priznal pozostalým po F. D. odškodnenie v celkovej sume 31.150,- EUR, ktoré im dňa 28.9.2022 bolo uhradené. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.9.2022, aby uhradil náhradu škody v sume 31.150,- eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.10.2022. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

23. Žalovaný tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval. Podaním doručeným súdu dňa 13.2.2025 žalovaný výslovne uznal vinu za ujmu spôsobenú pozostalým a uznal odškodnenie vyplatené pozostalým zo strany žalobcu, čím uznal nárok čo do dôvodu a výšky.

24. Preto súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 31.150,- eur, čím žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

25. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

29. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu však nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v priebehu konania žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.