

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11Ps/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201213  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201213.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., v konaní zast. osobitným zástupcom: E. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o návrhu opatrovníka: Obec Číčov, so sídlom Dunajská 41, Číčov, právne zast.: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., skrátene IKAK, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 51 816 865, na vydanie súhlasu súdu s prevádzkovaním živnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd udeľuje súhlas na prevádzkovanie živnosti:
- dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov
  - výroba a opracovanie výrobkov z kovu,
- osobou obmedzenou spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D..
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Opatrovník osoby obmedzenej v spôsobilosti doručil dňa 5.5.2025 na Okresný súd Komárno návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal, aby súd udelil súhlas na prevádzkovanie živnosti osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony. Návrh odôvodnil tým, že osobe obmedzenej v spôsobilosti bolo zmenené ochranné psychiatrické liečenie z ústavnej formy na ambulantnú formu a jej zdravotný a mentálny stav sa zlepšuje. Osoba obmedzená v spôsobilosti sa snaží efektívne integrovať do spoločnosti, našla si prácu v zahraničí. V zahraničí pracovala na skúšku na základe dohody. Zamestnávateľ bol s jej prácou spokojný, preto ju požiadal, aby si čo najskôr vybavila živnostenské oprávnenie, na čo potrebuje súhlas súdu. Osoba obmedzená v spôsobilosti nepoberá invalidný dôchodok, preto by za účelom zabezpečenia svojho živobytia chcela prevádzkovať nasledovné živnosti: dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu. Na základe uvedených skutočností opatrovník žiadal, aby súd udelil súhlas na prevádzkovanie živnosti osobou obmedzenou v spôsobilosti na právne úkony.

2. Na pojednávaní dňa 6.6.2025, ktoré sa v zmysle § 180 CSP konalo v neprítomnosti ustanovenej osobitnej zástupkyne, právny zástupca opatrovníka uviedol, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a ako opatrovník mu bola ustanovená obec Číčov. Od 11.7.2023 do 6.6.2024 dostal ústavne psychiatrické liečenie v G., v júni 2024 bolo zmenené na ambulantné. Pravidelne je v kontakte s opatrovníkom a chodí na lekárske vyšetrenia. Doteraz žil z úspor a opatrovník sa snažil vybaviť invalidný dôchodok, avšak nespĺňa na to podmienky. Nakoľko nevedel inak zabezpečiť svoje živobytie, začal pracovať v zahraničí, kde sú s ním spokojní a zamestnávateľ ho požiadal, aby si čo najskôr vybavil živnostenské oprávnenie, pretože u nich to tak funguje. Právny zástupca ďalej uviedol, že opatrovník tvrdí, že bol v kontakte aj s lekárom opatrovanca - psychiatrom a má informácie, že stav

opatrovancu sa zlepšuje. Opatrovník dokonca zvažuje podať návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Opatrovník neregistruje v prípade opatrovancu žiadne problémy ani konflikty, nikto v obci sa na neho nesťažoval. Opatrovanec sa snaží byť v kontakte s obyvateľmi, má tam aj kamarátov. Podľa ich informácií žije sám.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3NT 36/2024 zo dňa 23.5.2024, správou z hospitalizácie zo dňa 6.6.2024, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11Ps/10/2020 z neho najmä rozsudok zo dňa 28.2.2024 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 11Ps/10/2020-270 zo dňa 28.2.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2024 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v nasledovnom rozsahu: nie je spôsobilý v oblasti rozhodovania o svojom zdravotnom stave a zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti vrátane rozhodovania o umiestnení do zariadenia zdravotnej starostlivosti alebo sociálnej starostlivosti, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek jednostranné a viacstranné právne úkony, nie je spôsobilý samostatne konať pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a inými orgánmi verejnej správy. Za opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony súd ustanovil Obec Čičov, ktorá je povinná zastupovať ho v rozsahu jeho obmedzenia a podávať súdu správy o jeho zdravotnom stave. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/46/2024 zo dňa 23.5.2024 bolo osobe obmedzenej v spôsobilosti zmenené uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie na ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

5. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), živnosť môže prevádzkovať fyzická osoba (živnostník) alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom (ďalej len „podnikateľ“).

Podľa § 6 ods. 1 Živnostenského zákona, všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti fyzickými osobami sú: a) dosiahnutie veku 18 rokov, b) spôsobilosť na právne úkony, c) bezúhonnosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 12 ods. 1, 2 Živnostenského zákona, v mene a na účet fyzickej osoby, ktorá z dôvodu nedostatku veku alebo rozhodnutia súdu nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, možno živnosť prevádzkovať so súhlasom súdu, ak to navrhne jej zákonný zástupca. Zodpovedného zástupcu v takom prípade ustanoví zákonný zástupca so súhlasom súdu; živnosť ohlásí zákonný zástupca.

6. Fyzická osoba, ktorá chce prevádzkovať voľnú živnosť, musí spĺňať všeobecné podmienky prevádzkovania živnosti (§ 6 ods. 1 Živnostenského zákona), ktorými sú dosiahnutie veku 18 rokov, spôsobilosť na právne úkony a bezúhonnosť. Výnimku predstavuje § 12 ods. 1 Živnostenského zákona, ktorý umožňuje prevádzkovať živnosť v mene a na účet osoby, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, t. j. nespĺňa všeobecnú podmienku prevádzkovania živnosti ustanovenú v § 6 ods. 1 písm. b) Živnostenského zákona, a to vtedy, ak to navrhne jej zákonný zástupca a súd udeliť na prevádzkovanie živnosti súhlas. V takom prípade je zákonný zástupca povinný ustanoviť zodpovedného zástupcu, prostredníctvom ktorého bude fyzická osoba živnosť prevádzkovať, pričom musí ísť o osobu, ktorá získala súhlas súdu na to, aby bola do tejto funkcie ustanovená a so svojím ustanovením do tejto funkcie musí súhlasiť.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu na udelenie súhlasu s prevádzkovaním živnosti je potrebné vyhovieť. Súd mal v konaní za preukázané, že existuje dôvodný záujem na podnikaní osoby obmedzenej v spôsobilosti, a to z dôvodu jej existenčného zabezpečenia, nakoľko osoba obmedzená v spôsobilosti nie je poberateľom invalidného dôchodku a úspory, z ktorých žila, sa jej začali postupne míňať. Osoba obmedzená v spôsobilosti si našla prácu v zahraničí, kde pracovala na skúšku na základe dohody a zamestnávateľ bol s jej prácou spokojný, avšak za účelom ich ďalšej spolupráce žiadal, aby si osoba obmedzená v spôsobilosti vybavila živnosť. Z vyjadrenia opatrovníka vyplýva, že osoba obmedzená v spôsobilosti je pravidelne v kontakte s opatrovníkom,

chodí na lekárske vyšetrenia, jej zdravotný stav sa zlepšuje a v obci momentálne neevidujú žiadne problémy v súvislosti s jej správaním. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme osoby obmedzenej v spôsobilosti je udelenie súhlasu súdu s prevádzkovaním živnosti podľa § 12 ods. 1 Živnostenského zákona, aby osoba obmedzená v spôsobilosti mohla aj naďalej pracovať a zabezpečovať svoje živobytie, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.