

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205020  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205020.1

## Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Häusler & Häusler s.r.o., so sídlom Záhradnícka 83, 821 08 Bratislava, IČO: 48 103 497, právne zastúpený: JUDr. Lenka Charvátová, advokátka so sídlom Družstevná 3, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: A. M., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX/XX, XXX XX Š. Z.I., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom, pre okres: Sabinov, obec: Š. Z.I. katastrálne územie: Š. Z.I., ako parcely registra „C“ č. XXX/XX - záhrada o výmere 677 m<sup>2</sup> a č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 77 m<sup>2</sup>, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.06.2021 podal žalobca na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom, pre okres: Sabinov, obec: Š. Z.I., katastrálne územie: Š. Z.I., ako pozemok parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 677 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape a pozemok parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 77 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, eventuálne nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým zriadi k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky z titulu peňažnej náhrady podľa § 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vo výške istiny 7.917,00 Eur. Rovnakým podaním žalobca podal na súd odporovaciu žalobu, ktorou sa domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu, a to darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a dlžníkom žalobcu - F. M., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX/XX, XXX XX Š. Z.I. ako aj peňažnej náhrady od žalovaného.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca má vymáhateľnú peňažnú pohľadávku vo výške 19.756,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.309,33 Eur od 17.11.2015 do 19.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.985,- Eur od 19.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.251,70 Eur od 26.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.630,43 Eur od 07.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.659,24 Eur od 07.04.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.229,83 Eur od 07.04.2016 do zaplatenia (ďalej len „Pohľadávka“) voči F. M., H. XX.XX.XXXX, Q.č.. XXXXXX/XXXX, C. Z. XXX/XX, XXX XX Š. Z.I.(ďalej len „dlžníčka“), ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 5C/177/2016-426 zo dňa 05.04.2018 právoplatným dňa 15.01.2020 a vykonateľným dňa 21.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/24/2019-655 zo dňa 26.11.2019 právoplatným dňa 15.01.2020. Žalobcovi sa proti dlžníčke priznala náhrada trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania pred súdom prvej inštancie, ako aj o výške trov odvolacieho konania, rozhodol Okresný súd Malacky uznesením sp. zn.

5C/177/2016 zo dňa 29.04.2021 právoplatným dňa 18.05.2021 a vykonateľným dňa 22.05.2021 tak, že uložil dlžníčke povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 10.136,59 Eur (ďalej len „Pohľadávka z trov konania“). Predmetom súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Malacky, sp. zn. 5C/177/2016, bolo zaplatenie Pohľadávky, ktorú žalobca voči dlžníčke uplatnil z titulu ústnej zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi žalobcom, ako zhotoviteľom, a dlžníčkou, ako objednávateľkou. Na základe predmetnej ústnej zmluvy o dielo žalobca postavil pre dlžníčku hrubú stavbu rodinného domu - stavba súp. c.č XXXX - rodinný dom, na pozemku parc. č. XXXX/XXX, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre okres: Malacky, obec: K., katastrálne územie: K. (ďalej len „rodinný dom“). So stavbou rodinného domu sa začalo 20.10.2015. Keďže dlžníčka aj napriek viacerým urgenciám zo strany žalobcu prestala uhrádzať vystavené faktúry, ku dňu 18.02.2016 boli práce na stavenisku ukončené a ku dňu 30.03.2016 bolo stavenisko vypratane a opustené. Za tento čas dlžník neuhradil žalobcovi faktúry v celkovej výške 19.756,20 Eur. Dlžníčka Pohľadávku a Pohľadávku z trov konania v parížnej lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 5C/177/2016-426 zo dňa 05.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/24/2019-655 zo dňa 26.11.2019 a právoplatnosti uznesenia sp. zn. 5C/177/2016 zo dňa 29.04.2021 nezaplatila. Žalobca preto podal dňa 23.02.2020 návrh na vykonanie exekúcie, ktorá je vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom, so sídlom L. Štúra 12, 071 01 Michalovce pod sp. zn. súdu 66Ek/372/2020 a sp. zn. súdneho exekútora 30EX 131/20, pričom je viac ako pravdepodobné, že Pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní vymožená nebude, pretože dlžníčka je nemajetná, čo vyplýva zo Stanoviska exekútora k Exekučnému konaniu zo dňa 11.05.2021, ktoré žalobca doložil ako prílohu k žalobe.

3. Darovacou zmluvou E.-L. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, zavkladovaná do katastra nehnuteľností pod č. N.-XXX/XXXX (ďalej len „darovacia zmluva“), dlžníčka, ako daryňa, bezodplatne previedla na žalovanú, ako obdarovanú, pozemok parc. č. XXX/XX - záhrady o výmere 377 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, v podiele 1/1, zapísaná na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom, pre okres: Sabinov, obec: Š. Z.L., katastrálne územie: Š. Z.I. Darovacia zmluva bola uzatvorená dňa 20.02.2019, t.j. v čase po vydaní rozsudku Okresného súdu Malacky, ktorým bolo jednoznačne skonštatované, že Pohľadávka žalobcu voči dlžníčke je dôvodná, a že žalobca má oproti dlžníčke právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a súčasne ešte pred tým ako o podanom odvolaní

rozhodol odvolací súd. Dlžníčka sa tak zjavne zbavila svojho majetku ešte pred tým, ako žalobca mohol podať návrh na vykonanie exekúcie. Dlžníčka nadobudla nehnuteľnosť, ktorá je predmetom neodkladného opatrenia do svojho vlastníctva na základe kúpnej zmluvy E.-L. XXX/XX, č. V-XXX/XXXX zo dňa 18.04.2017, a teda nadobudla túto nehnuteľnosť na základe odplatného právneho úkonu. Nemala teda rozumný dôvod, aby ju následne previedla bezodplatne. Uzatvorenie darovacej zmluvy v prospech žalovanej malo nepochybne za následok zmenšenie majetku dlžníčky a darovacia zmluva tak nepochybne napĺňa znaky ukracujúceho právneho úkonu.

4. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto neodkladného opatrenia bola pôvodne evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX. Po prevode nehnuteľnosti na žalovanú bol list vlastníctva č. XXXX zlúčený s listom vlastníctva č. XXXX, vedeným Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom, pre okres: Sabinov, obec: Š. Z.L. katastrálne územie: Š. Z.I. Zlúčenie je vyznačené na liste vlastníctva č. XXXX S. Q.-XXX/XX pod číslom zmeny XXX/XX. Nehnuteľnosť, ktorá mala pôvodne výmeru 377 m<sup>2</sup>, bola rozčlenená geometrickým plánom O.-XX/XXXX, O.-XXX/XXXX (ktorým žalobca nedisponuje) a aktuálne má výmeru 77 m<sup>2</sup>. V súčasnosti je nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom, pre okres: K., obec: Š. Z.L., katastrálne územie: Š. Z.I. ako pozemok parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 77 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo vlastníctve žalovanej v podiele 1/1 k celku a vo výmere 300 m<sup>2</sup> ako súčasť pozemku parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 677 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, vo vlastníctve žalovanej v podiele 1/1 k celku. Žalobca má za to, že žalovaná a dlžníčka sú vo vzťahu blízkych osôb podľa § 116 a § 117 OZ. O uvedenom svedčí rovnaké priezvisko a adresa trvalého pobytu uvedené na liste vlastníctva č. 2059 a liste vlastníctva č. 2056. Pre úplnosť a pre dokreslenie celého skutkového stavu žalobca uvádza, že dlžníčka počas súdneho konania, po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Malacky, okrem darovacej zmluvy vykonala niekoľko ďalších právnych úkonov, ktorými sa postupne zbavila všetkého nehnuteľného majetku v jej vlastníctve.

5. Žalobca navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, pretože má za to, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, a to na veciach, právach či iných majetkových hodnotách dlžníka. Žalobca a žalovaná sú v postavení dlžníka a veriteľa pre prípad, že súd prizná žalobcovi oproti žalovanej peňažnú náhradu. Čiže v tomto prípade by bola zabezpečovanou pohľadávkou peňažná náhrada. Inak je v postavení dlžníka voči žalobcovi dlžníčka, voči ktorej má žalobca Pohľadávku a Pohľadávku z trov konania a tieto pohľadávky by v prípade zabezpečovacieho opatrenia neboli zabezpečené. Vzhľadom na to, že žalovaná sa v rokoch 2018 a 2019, postupne zbavila nehnuteľného majetku, čo navodzuje dojem, že hlavným cieľom tohto konania dlžníčky bolo sťažiť uspokojenie Pohľadávky a Pohľadávky z trov konania žalobcu, pričom vzhľadom na blízky príbuzenský vzťah medzi dlžníčkou a žalovanou možno predpokladať a prezumovať, že tento úmysel bol známy, žalobca žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko pre neho predstavuje jedinou záruku, že sa bude môcť aspoň čiastočne domôcť svojho práva.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a to v prípadoch, keď strana sporu podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

21. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie.

22. V prejednávanej veci žalobca opisom skutkových okolností a predloženými listinami osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov. Z obsahu spisu je nesporné, že je potrebné priznať žalobcovi právnu ochranu a dočasne upraviť pomery strán tak, aby sa počas trvania súdneho sporu vlastnícky režim k predmetným nehnuteľnostiam nezmenil. Žalovanému by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia ešte pred skončením predmetného sporu nič nebránilo previesť alebo zaťažiť dotknuté nehnuteľnosti, ktorých sa súdny spor týka. Nariadenie neodkladného opatrenia má teda za cieľ, aby sa spor vo veci samej (v ktorom žalobca môže, ale i nemusí byť úspešný), vyriešil medzi pôvodnými stranami sporu, a aby nebol realizovaný eventuálny prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na ďalšie osoby, alebo aby nedošlo k inému faktickému alebo právnomu zaťaženiu tejto nehnuteľnosti. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho (ale i faktického) postavenia žalobcu v spore vo veci samej, prípadne, k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

23. Súd pri rozhodovaní tiež zohľadnil možné následky zásahov do práv účastníkov konania vyvolané nariadením neodkladného opatrenia. Ak žalovaný nemá úmysel predmetnú nehnuteľnosť previesť na inú osobu, resp. iným spôsobom s ňou nakladať, zásah do jeho vlastníckeho práva v podobe zákazu takéhoto nakladania je fakticky iba formálny a nemá žiadny reálny dopad na žalovaného. Ak naopak žalovaný má úmysel túto nehnuteľnosť scudziť, prípadne zaťažiť, je daná bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a teda dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Za daných okolností sa preto javí, že nariadenie neodkladného opatrenia navrhnutého žalobcom môže splniť svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie dočasnej ochrany práv, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, ktorých pravdepodobnosť žalobca osvedčil. Pokiaľ žalovaný nemá záujem prevádzať, či inak nakladať s nehnuteľnosťou, vydanie neodkladného opatrenia ho v podstate nijakým spôsobom neobmedzí. Avšak pre hospodárnosť súdneho konania o neúčinnosť právneho úkonu a o zaplatenie peňažnej náhrady je potrebné, aby bol zachovaný okruh účastníkov v konaní; prípadným reťazením zmlúv a zmenou okruhu účastníkov v konaní by sa súdne konanie predĺžilo. Zákaz dispozície s nehnuteľnosťami má v tomto význame aj preventívny účinok.

24. Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť v zmysle § 42b Občianskeho zákonníka nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi. Znenie tohto zákonného ustanovenia dáva jednoznačnú odpoveď na otázku, či je potrebné v priebehu konania o odporovateľnosť právneho úkonu zachovať

právny stav, ktorý nastal v dôsledku odporovaného právneho úkonu, pretože proti tretím osobám (na ktoré by mohol žalovaný bez zákazu dispozície uloženej súdom previesť svoje nehnuteľnosti) by mohol žalobca uplatniť svoj nárok len za sprísnených podmienok (ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi).

25. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd návrhu na neodkladné opatrenie v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami. Súd v predmetnej veci nenariadil zabezpečovacie opatrenie, keďže tým môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, pričom žalovaný nie je dlžníkom veriteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).