

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-15Csp/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523202034  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7523202034.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina IČO: 47 445 092, zastúpená: JUDr. Peter Vachan, LL.M., konateľ a advokát, o zaplatenie 5.964,34 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má právo proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len pôvodný žalobca) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.4.2023 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.964,34 eura spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) vrátane náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 14.10.2014 Zmluvu o pôžičke č. 8013954/5600502022 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 10.000,- eur. Pôvodný žalobca tvrdil, že žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutú pôžičku v 120 mesačných splátkach vo výške splátky 161,13 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 19.335,60 eura, pričom doposiaľ uhradila sumu 11.166,76 eura. Ďalej tvrdil, že nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 28.6.2020 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Vzhľadom na to, že aj napriek výzve k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca úver dňa 19.8.2020 zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.08.2020. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby podľa pôvodného žalobcu predstavoval sumu 5.964,34 eura, v prípade ktorej sumy jedná o istinu po započítaní prijatých úhrad. Zo žaloby vyplynulo, že pôvodný žalobca si v konaní neuplatňuje ani nárok na zmluvnú pokutu a ani náklady na vymáhanie pohľadávky. Pôvodný žaloba svoju aktívnu vecnú legitimitáciu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom.

2. Proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom žalobcom uplatnený nárok v konaní neuznala a navrhla žalobu zamietnuť. Na svoju obranu uviedla, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta, zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN a zároveň úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok absenciu údajov o úrokovej sadzbe, že nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky

označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Žalovaná ďalej namietala, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 8.6.2023. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca poukázal na skutočnosť, pri podpise zmluvy predložila originály preukazu zdravotného poistenia a potvrdenie o bankovom účte a podpisom predmetnej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Žalovaná zároveň preukázala výšku svojho mesačného príjmu bol preukázaný výpisom z účtu za mesiac september 2014 vo výške 359,90 eur. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javila ako primeraná. Žalobca tiež uviedol, že nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. K námietke žalovanej, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky, označený v prehľade úhrad a splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom žalobca uviedol, že žiadne náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v konaní neuplatnil, čo jednoznačne vyplýva aj z predloženej žaloby. Pokiaľ ide predčasné zosplatnenie pohľadávky, žalobca uviedol, že možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti bola medzi stranami sporu dohodnutá v zmluvných podmienkach - čl. 12 bod 12.2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia žalobca uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca ďalej uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2023 pôvodný žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesením zo dňa 3.6.2024, č. k. K3-15Csp/77/2023-81 súd pripustil v zmysle ust. § 80 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zmenu strany konania na strane žalobcu.

5. K replike žalobcu sa žalovaná vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.6.2024. Žalovaná v rámci svojej procesnej obrany namietala že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ a preto došlo k postúpeniu tzv. živého úveru pred termínom konečnej splatnosti. Z ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že možno postúpiť len splatnú pohľadávku a ak dôjde k postúpeniu nesplatennej pohľadávky, ide o postúpenie, ktoré odporuje zákonu v zmysle § 525 ods. 2 OZ. Podľa názoru žalovanej splnenie, resp. nesplnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebankového subjektu v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať so splnením, resp. nesplnením povinnosti banky, alebo pobočky zahraničnej banky postupovať v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa žalovanej za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať predžalobnú upomienku a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimitáciu.

6. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 13.11.2024 žalobca poukazoval, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8013954. V čl. 12 bod 2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplatenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškaní s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v §53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“

Zmluvné strany na znak prejavenej vôle Zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bola žalovaná preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok, bola žalovaná formou Predžalobnej upomienky 4/5 zo dňa 28.06.2020 upozorená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti (doručenku k Predžalobnej upomienke v prílohe). Keďže u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.08.2020 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.08.2020). Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozorená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. V súvislosti s uvedeným poukazujeme na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala skutočnosť týkajúcu sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

7. Autorizovaným písomným podaním doručeným súdu dňa 3.12.2024 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvala na doposiaľ uvádzaných skutkových tvrdeniach o neplatnom vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

8. Autorizovaným písomným podaním zo dňa 28.5.2025 sa právny zástupca ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní rovnako ako aj žalobcu a súhlasia s rozhodnutím vo veci bez ich účasti. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvajú v plnom rozsahu. Pre prípad, že by žalovaná uznala nimi uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 CSP navrhujú, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Navrhujú, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v žalobe v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 29.5.2025, s tým, že súd vec prejednal a rozhodol podľa ust. § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu, neprítomnosti žalovanej a právneho zástupcu žalovanej, u ktorých mal súd predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorí svoju neprítomnosť vopred ospravedlnili z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, resp. nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Právny zástupca žalovanej na zastupovanie substitučne splnomocnil advokátsku kanceláriu JUDr. Peter Malcho, s.r.o., so sídlom Stankovany 549, 034 92 Stankovany, IČO: 55 962 165, zastúpená: JUDr. Peter Malcho, advokát a konateľ.

10. Súd v zmysle § 219 ods.2 CSP Rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do troch dní. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 6.6.2025.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 14.10.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou ako klientom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8013954/5600502022 (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bol bezúčelový spotrebiteľský úver, a to za nasledovných podmienok: celková výška pôžičky 10.000,- eur, počet splátok 120, splátka s poistením vo výške 161,13 eura, sadzba poistenie 3,9%, mesačná výška poistenie 6,05 eura, výška splátky 155,08 eura, celková čiastka 18.609,60 eura, celkové náklady spotrebiteľa 8.609,60 eura, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) 14,9 %, fixná ročná úroková sadzba 14,9 %, priemerná hodnota RPMN 10,86 %, termín konečnej splatnosti dňa 10/2024. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2014 a ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. (nesporná skutočnosť, Zmluva na č. I. 11). Žalovaná pri podpise zmluvy predložila občiansky preukaz a preukaz poistenca zdravotného poistenia (č. I. 16-17), potvrdenie o bankovom účte (nesporná skutočnosť). Žalovaná zároveň preukázala výšku svojho mesačného príjmu predložením výpisom z účtu za mesiac september 2014 vo výške 359,90 eur (č. I. 18) a potvrdením zamestnávateľa o príjme (č. I. 19). Žalovaná uhradila splátky v celkovej výške 11.166,76 eura (nesporná

skutočnosť, prehľad splátok a úhrad na č. I. 28). Právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s. listom zo dňa 28.6.2020 označeným ako „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovanú k bezodkladnej úhrade dlžných splátok v celkovej výške 512,08 eura s upozornením, že ak do 5.8.2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 8.7.2020 (listina na č. I. 26 a doručka na druhej strane č. I. 27). Právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB a.s., listom zo dňa 27.8.2020, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 8013954 sa stal splatným v celom rozsahu, v celkovej výške 6.452,12 eura (listina na druhej strane č. I. 27). Z Notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 súd zistil, že s účinnosťou k 1.1.2018 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., zanikol rozdelením a následným zlúčením s jeho nástupníckymi spoločnosťami, Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s., že záväzok zo zmluvy o pôžičke, ktorý je predmetom tohto konania, prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., teda pôvodný žalobca (notárska zápisnica na č. I. 5).

12. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným žalobcom, ktorý je bankou a terajším žalobcom na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. V zmysle výkladu pojmov, uvedených v časti „Definícia a výklad“ sa u skratky ZPP uvádza, že ide o „žiadosť o postúpenie a prevod, pozostávajúcu z: a) oznámenia postupcov postupníkovi vo forme, uvedenej v prílohe č. 4, b) tlačenej verzii dokumentu vyhotovenia oznámenia a podpísanej zástupcami postupcov, ktorá obsahuje zoznam pohľadávok postupovaných na postupníka. Dátumom postúpenia je dátum, ku ktorému dôjde k doručeniu ZPP od postupcov postupníkovi a dátum účinnosti zmluvy je dátum, uvedený na prvej strane tejto zmluvy (t.j. 30.11.2017, pozn.). Okrem tejto zmluvy bola priložená tiež žiadosť o postúpenie pohľadávky a prevod (č. I. 75) zo dňa 8.9.2023 a s odvolaním sa na rámcovú zmluvu z 30.11.2017 dátumom prevzatia tohto ZPP postupníkom postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú v priloženom zozname. Dátum prevzatia je vyznačený 21.9.2023. Žalobca tiež predložil prílohu č. 1 - odvolanie plnej moci, prílohu č. 3, obsahujúca identifikáciu prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva vzťahuje (č. I. 62 a č. I. 63). Z tejto prílohy vyplýva, že sa jedná o pohľadávku voči žalovanej titulom zmluvy č. 8013954 v sume 5.964,34 eura. Priložené bolo rovnako aj Oznámenie o postúpení pohľadávky, adresované žalovanej listom veriteľa zo dňa 27.9.2023 (č. I. 64). Z obsahu Oznámenia vyplýva, že VÚB a.s. oznamuje žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 8013954 zo dňa 14.10.2014 na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok a to ku dňu 21.9.2023. Okrem uvedených listín neboli k návrhu na zmenu strany sporu priložené žiadne iné listinné dôkazy.

13. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

14. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ust. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Skôr, ako súd vecne rozhodol o nároku žalobcu, musel prioritne posúdiť, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia, ktorú skutočnosť žalovaná namietla v rámci svojej procesnej obrany.

19. Je nepochybné, medzi stranami nesporné a z vykonaného dokazovania to vyplynulo, že suma, ktorej zaplataenie je predmetom tohto konania, je nárokom zo zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, pôvodným žalobcom VÚB, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom dňa 3.12.2014, na základe ktorej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver v sume 10.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť za v zmluve dojednaných podmienok. Žalobca svoj nárok v konaní a svoju vecnú aktívnu legitímáciu odvíja od Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupníkom a spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom (bankou).

20. Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to aj bez súhlasu dlžníka. V danom prípade sa však VÚB, a.s., a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky na inú osobu musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., nakoľko ten má vo vzťahu k Občianskemu zákonníku povahu lex specialis.

21. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol klient s plnením pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň to, aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Písomná výzva banky dlžníkovi na splnenie dlhu je nevyhnutnou podmienkou platnosti postúpenia (cesie) pohľadávky banky na tretiu osobu. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

22. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

23. Povinnosťou banky (právneho predchodcu žalobcu) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalovanú) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanej, ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z..

24. Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku nepretržite 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka, nakoľko doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/47/2016 zo dňa 24.02.2016).

25. Žalobca však v konaní takúto písomnú výzvu vo vzťahu k nároku na zaplataenie žalovanej sumy pred realizáciou postúpenia pohľadávky nepreukázal, čo bránilo jej platnému postúpeniu na žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie 60/2018 (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.04.2018 sp. zn. 1Cdo 147/2017), podľa ktorého „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.“

26. Vzhľadom na to, že v tomto konaní žalobca nepreukázal splnenie hmotnoprávných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka k špeciálnemu ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 30.11.2017 je pre rozpor so zákonom absolútne neplatná a teda pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa súd nemal dôvod zaoberať vecnou stránkou nároku uplatneného žalobou a žalobu ako plne nedôvodnú ju zamietol.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, preto súd rozhodol o jej nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

32. Súd v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.