

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17Nt/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324011048  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324011048.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne pred Okresným súdom Galanta pod spisovou 17T/82/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. júna 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, na povolenie obnovy konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.03.2022, sp. zn.: 17T/82/2021, právoplatný vo vzťahu k odsúdenému dňa 19.03.2022 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 02.03.2022, sp. zn. 17T/82/2021, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdený“) dňa 19.03.2022 bol odsúdený uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozsudku, ochranný dohľad na 1 rok a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 04.09.2024 doručil odsúdený tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17T/82/2021 z dôvodu zmien v Trestnom zákona ako i z dôvodu zmien výšky trestných sadzieb po novelizácii Trestného zákona týkajúcich sa ustanovenia § 172.

Dňa 20.01.2025 bolo súdu doručené doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania obhajkyňou odsúdeného, v ktorom (zostručnene) poukazuje na skutočnosť, že dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 215/2024 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Navrhuje povolenie obnovy konania z dôvodu, že vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, pričom skutočnosťou skôr neznámou je práve „novela Trestného zákona“, v rámci ktorej prišlo k zmene ustanovenia § 172 Trestného zákona ako aj k zníženiu trestných sadzieb. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17T/82/2021, aby zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 02.03.2022, aby odsúdenému prerušil výkon trestu odňatia slobody a aby zároveň rozhodol, že odsúdený sa neberie do väzby.

Na prejednanie návrhu odsúdeného určil súd termín verejného zasadnutia na deň 06.06.2025, na ktorom bol prítomný prokurátor a obhajca. Odsúdený podaním doručeným súdu dňa 16.05.2025 žiadal, aby verejné zasadnutie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Pred súdom vykonané dokazovanie. Na termíne verejného zasadnutia dňa 06.06.2025 boli oboznámené aj listinné dôkazy, a to:

- návrh odsúdeného na obnovu konania s jeho doplnením (s ich odôvodnením, ako je súdom stručne uvedené/zhrnuté vyššie);
- podstatný obsah spisu Okresného súdu Galanta pod spisovou značkou 17T/82/2021, z neho rozsudok z č.l. 1374,
- aktuálny odpis registra trestov zo dňa 13.02.2025.

Po takto vykonanom dokazovaní nemali procesné strany návrhy na doplnenie dokazovania.

V konečnom návrhu prokurátor uviedol, že skutočnosti uvedené odsúdeným nie sú skutočnosťami odôvodňujúcimi povolenie obnovy konania v zmysle Trestného poriadku, na základe čoho navrhol tento návrh ako nedôvodný zamietnuť.

V konečnom návrhu obhajkyňa uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného doplnenia návrhu na povolenie obnovy konania, keď novou skutočnosťou je práve novela Trestného zákona a preto žiadala, aby súd rozhodol v súlade s podaným návrhom.

Posúdenie vecí súdom. Obhajoba navrhla návrhu odsúdeného vyhovieť (najmä s poukazom na argumentáciu uvedenú v podaní a doplnení podania), prokuratúra ho navrhla zamietnuť. Návrh odsúdeného bolo podľa názoru súdu potrebné zamietnuť pre nezistenie existencie podmienok obnovy konania; súd sa teda stotožnil s návrhom prokurátora. Argumentom odsúdeného je novelizácia Trestného zákona účinná od 06.08.2024, z pohľadu ktorej sa mu javí právoplatne uložený trest ako neprímerane vysoký, keďže v prípade, ak by súd na trestanie odsúdeného použil ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, bolo by to pre neho priaznivejšie a hrozilo by mu uloženie podstatne nižšieho trestu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z vyjadrení odsúdeného resp. z návrhu obhajoby na povolenie obnovy konania je zřejmé, že neponúka žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spĺňali atribúty § 394 Trestného poriadku. Skutočný a jediný motív na iniciovanie tohto konania o návrhu na obnovu konania je nespokojnosť odsúdeného s rozsudkom Okresného súdu Galanta pod spisovou značkou 17T/82/2021 zo dňa 02.03.2022, právoplatný vo vzťahu k odsúdenému dňa 19.03.2022 s ohľadom na uloženú výšku trestu, kedy podľa jeho názoru by v súčasnosti pri aplikácii novely Trestného zákona dostal iný trest (a to trest priaznivejší). Tieto skutočnosti však nie sú Trestným poriadkom zamýšľané ani predpokladané dôvody/podmienky obnovy konania. Nie je dôvodom obnovy právoplatne skončeného konania, ak odsúdený je nespokojný s uloženým trestom či napr. aj spôsobom jeho výkonu. Zmena zákona (v tomto prípade v podobe novely Trestného zákona) nie je dôvodom obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, pričom súd s ohľadom na novelu Trestného zákona poukazuje na skutočnosť, že v jej prípade nejde ani o skutočnosť podľa § 394 odsek 4 Trestného poriadku.

Inštitút obnovy konania nepredstavuje ani akýsi tretí stupeň preskúmania rozhodnutia a nedochádza v ňom k posudzovaniu hodnotenia dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, iba k posúdeniu, či novo

navrhnuté dôkazy, ktoré neboli známe alebo objektívne nemohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní, sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. Podľa názoru súdu ale odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania ani v celom konaní o takom jeho návrhu žiadne také dôkazy neponúkol, súdu nepredstavil; ústredným pojmom obnovy konania (§ 394 Trestného poriadku) sú „skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme“, ktoré po právoplatnom skončení veci vyšli najavo a mohli by mať vplyv na pôvodné rozhodnutie/rozhodovanie. Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania žiadne také skutočnosti či dôkazy podľa názoru súdu neponúka. Z pohľadu § 394 odsek 1 Trestného poriadku sú argumenty obhajoby prezentované v tomto konaní o návrhu odsúdeného na obnovu konania plané, nespôsobilé akokoľvek založiť iné rozhodnutie súdu o takom návrhu, než je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa názoru súdu teda odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania - z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z dôvodov uvedených vyššie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta; podaná sťažnosť má odkladný účinok (§ 402 odsek 3 Trestného poriadku).