

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27Csp/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200586
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1624200586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX/X, C. A. D., o zaplatenie 738,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 738,27 Eur s príslušenstvom. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2023 uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s. a žalobcom bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 23.08.2018 Zmluvu E. X_X_XXX_XXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať. Napriek opakovaným výzvam postupcu, neplnila žalovaná svoju pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Postupca ku dňu 15.02.2021 vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 738,27 Eur, ktorá pozostávala z istiny 738,27 Eur, z riadneho úroku 0,00 Eur, úroku z omeškania 0,00 Eur a poplatkov 0,00 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila nič. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úroky z omeškania počnúc dňom 17.10.2023, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Žaloba bola žalovanej doručенá dňa 21.06.2024 do vlastných rúk. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Podaním doručенým súdu dňa 13.05.2025 žalobca uviedol, že žalovaná čerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.010,99 Eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 682,02 Eur, ktorá bola započítaná na vyčerpanú istinu. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi debetnými operáciami na účte žalovanej vo výške 1.420,29 Eur a kreditnými operáciami vo výške 682,02 Eur.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.06.2025, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručенým súdu dňa 27.05.2025 a žiadal konať v neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručенé dňa 29.04.2025 do vlastných rúk. Svoju neúčast' ospravedlnila e-mailom zo dňa 05.06.2025, pričom uviedla, že súhlasí, aby sa konalo v jej neprítomnosti. Súd tak rozhodol podľa § 180 CSP, že bude konať v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – Zmluva o vydaní súkromných kreditných kariet zo dňa 23.08.2018 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. a žalovanou a jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru s mesačnou obnovou úverového rámca čerpaceľného prostredníctvom kreditnej karty. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Schválená výške úveru bola 650 Eur, výška úrokovej sadzby 18,8% ročne, RPMN 30,32% (predpoklady na jej výpočet: dlžná suma 650 Eur, splátka 59,84 Eur, doba splatnosti 12 mesiacov, mesačný poplatok 2,50 Eur). Výška odplaty bola 23,42%. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.033,72 Eur

7. Podľa článku VIII. OP mohla zmluva o karte zaniknúť aj výpoveďou banky. Podľa bodu 8.1.2. OP banka bola oprávnená vypovedať zmluvu o karte aj v prípade, ak držiteľ CUR nespláca dlžnú sumu tak, ako je povinný v zmysle bodu 5.6 OP – teda ak neuhradí aspoň minimálnu splátku uvedenú vo výpise. Výpoveď podľa bodu 8.1.2. písm. a/ OP je účinná po dvoch mesiacoch odo dňa doručenia výpovede držiteľovi CUR. Podľa bodu 8.2. OP zánikom platnosti zmluvy o karte akýmkoľvek zo spôsobov uvedených v bode 8.1. OP sa stáva pohľadávka banky v rozsahu celej dlžnej sumy splatná a držiteľ CUR je povinný ju okamžite uhradiť.

8. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaná čerpala úverový rámec 650 Eur dňa 27.08.2018.

9. Z výzvy zo dňa 21.09.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že k 20.09.2020 neeviduje úhradu minimálnej splátky z posledného mesačného zúčtovania vyplývajúceho zo Zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty. Vyzval ju na zaplatenie sumy v omeškaní 45,47 Eur. Zároveň ju upozornil na oprávnenie túto zmluvu ukončiť a jej povinnosť okamžite potom uhradiť zostatok úveru.

10. Z výpovede zo dňa 15.02.2021 súd zistil, že pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že ku dňu 14.02.2021 neeviduje úhradu splatnej pohľadávky zo Zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej kreditnej karty Podľa bodu 8.1.2. Obchodných podmienok týmto pristúpili k výpovedi zo Zmluvy s účinnosťou odo dňa doručenia tohto listu z dôvodu nesplatenia dlžnej sumy riadne a včas. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe uvedeného jej vznikla povinnosť predčasne splatiť celú pohľadávku, ktorej výška je 738,27 Eur. Podľa podacieho hárku zásielka voľa žalovanej odoslaná dňa 16.02.2021.

11. Podľa Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 16.10.2023 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na nového veriteľa – žalobcu. Podľa Prílohy k Zmluve istina bola vo výške 738,27 Eur. Podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.10.2023 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s.) v zmysle Zmluvy o vydaní súkromných kreditných kariet zo dňa 23.08.2018 poskytol žalovanej bezúčelový úver s mesačnou obnovou úverového rámca čerpatel'ny prostredníctvom kreditnej karty. Výška úverového rámca bola 650 Eur so štandardnou úrokovou sadzbou 18,8% ročne. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v závislosti od typu karty.

25. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou súd posúdil ako právny vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou a dospel k záveru, že je potrebné ho posudzovať nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch), keďže Tatra banka, a.s. pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Žalobca v konaní odvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.10.2023, ktorou bola na žalobcu postúpená pohľadávka tvoriaca predmet konania z pôvodného veriteľa spoločnosti Tatra banka, a.s. Vo všeobecnosti platí, že pod vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je určitá osoba subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitimovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné. V prípade dvojstranných právnych vzťahov, v ktorých strany stoja navzájom v spore, sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného). Z hľadiska vecnej legitímácie je teda podstatné, že ten, kto žaluje, je aj v skutočnosti podľa hmotného práva nositeľom oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), resp. ten, kto je žalovaný, je aj reálne nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten, kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

27. Aktívnu vecnú legitímáciu v konaní je súd povinný skúmať ex offa (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov pod R 6/2022).

28. Keďže veriteľom pohľadávky v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola Tatra banka, a.s. teda banka, na platné postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo nevyhnutné splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky vyplývajúcich z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Podľa tohto ustanovenia môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1) splatná, a to až po predchádzajúcej (2) písomnej výzve a kumulatívne ak je splnené (3) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 119/2013, 19Co 194/2015, 4Co 145/2014, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C 233/2014, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C 152/2014). Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Citované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku.

29. Žalobca v konaní len všeobecne (bez akejkoľvek bližšej konkretizácie) tvrdil, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

30. V predmetnej Zmluve sa dohodlo, že žalovaná bude splácať úver v mesačných splátkach splatných k 17. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom výška splátky bola voliteľná, žalovaná však musela zaplatiť aspoň minimálnu splátku vyplývajúcu z OP Tatra banky, a.s. Z priloženej platobnej histórie vyplynulo,

že žalovaná uhradila len niekoľko platieb. Zvyšok dlžnej sumy neuhradila. F. G., H. preto dôvodne s poukazom na bod 8.1.2. OP zmluvu o karte žalovanej vypovedala listom zo dňa 15.02.2021, ktorý bol dňa 18.02.2021 doručený do dispozičnej sféry žalovanej (podľa priloženej správy zo stránky slovenskej pošty). Výpoveď sa stala účinnou po dvoch mesiacoch od doručenia výpovede žalovanej, t.j. 18.4.2021, kedy zmluva o karte zanikla. V zmysle bodu 8.2. OP sa zánikom zmluvy stala pohľadávka Tatra banky, a.s. voči žalovanej splatnou v celom rozsahu a žalovaná ju bola povinná okamžite uhradiť. Predmetná pohľadávka voči žalovanej bola v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok už splatná.

31. Žalobca však bol povinný v konaní taktiež preukázať, že Tatra banka, a.s. žalovanú v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách písomne vyzvala na splnenie jej záväzku a táto i napriek tomu zostala v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní pred postúpením pohľadávky.

32. Súd v súvislosti s písomnou výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.3.2022 sp. zn. 2Cdo/266/2020, v ktorom dovolací súd v rámci riešenia dovolacej otázky „či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“, dospel k záveru, že: „Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.“

33. Vychádzajúc zo záverov uvedených v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/266/2020 je zjavné, že v prejednávanej veci za písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať list Tatra banky, a.s. zo dňa 15.02.2021, ktorým veriteľ zmluvu vypovedal, pričom účinnosť výpovede nastala až 18.02.2021. V žiadnom prípade sa tu nejedná o výlučnú a samostatnú výzvu banky tak, ako to v zmysle spomínaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže žalobca v konaní nepreukázal existenciu takejto písomnej výzvy, možno konštatovať, že neboli splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu, čo predstavuje dôvod neplatnosti tohto postúpenia v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky nie je daná ani aktívna vecná legitímácia žalobcu v tejto veci (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16CoCsp/12/2024 zo dňa 21.02.2025).

34. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní pre neplatnosť postúpenia pohľadávky (podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách) bolo potom potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a keďže žalovaná nie je povinná zaplatiť žalobcovi istinu, nemohla sa ani dostať do omeškania s jej zaplatením, a preto súd zamietol žalobu aj v časti úrokov z omeškania. Pri konštatovaní neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok súd postupoval v súlade s nálezmi Ústavného súdu SR, ktoré za ústavnokomfortný považujú taký výklad právneho predpisu, ktorý má za cieľ udržať platnosť právneho úkonu a nie ju vysloviť „za každú cenu“. V danej veci mal súd za to, že ten výklad, ktorý použil, hoci jeho dôsledkom bolo vyslovenie neplatnosti zmluvy, je správny výklad a taký výklad, ktorý sa neprieči zmyslu a účelu zákona. Dôvody neplatnosti súd považoval za zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené.

35. V dôsledku konštatovanej neplatnosti zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok súd dospel k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a preto je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Súd žalobu žalobcu zamietol, a tak bola v konaní úspešná žalovaná, keďže jej však v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu v súlade so zásadou hospodárnosti nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).