

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123400107
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123400107.10

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v spore žalobcu: FINANC PARTNERS s.r.o. so sídlom Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, IČO: 36 783 323, zast. Mgr. René Nguyen, advokát so sídlom Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske, IČO: 50 152 289, proti žalovanému A. B., rodený B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. E., zast. SUCHÝ & PARTNERS s. r. o. so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26. 09. 2023 domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva zavkladovaná pod č. V 3563/2023 uzavretá medzi A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX E. E., SR, a G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX E. E., SR, ako darcami a žalovaným ako obdarovaným, ktorej predmetom bol bezodplatný prevod nehnuteľností, a to bytu č. 1 vo vchode 8 na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. 6873, postavenom na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2627/76, parcely registra „C“ parc. č. 2627/151, parcely registra „C“ parc. č. 2627/152, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 6873 a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2627/76 o výmere 635 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 8367/349114, všetko zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Banská Bystrica, obci Banská Bystrica, katastrálnom území E. E., evidované Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2627/151 o výmere 12 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a pozemku parcela registra „C“ parc. č. 2627/152 o výmere 1 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 8367/349114, zapísaný na LV č. XXXX nachádzajúce sa v okrese Banská Bystrica, obci Banská Bystrica, katastrálnom území E. E., evidované Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor (ďalej tiež „Nehnuteľnosti“), je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Podanie žaloby o určenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy č. V 3563/2023 zdôvodnil žalobca úmyslom A. B., nar. XX. XX. XXXX, ručiteľky zo Zmluvy o úvere č. 1335/2022, uzavretej dňa 22. 03. 2022 medzi žalobcom ako veriteľom a spoločnosťou CHAR, s. r. o. ako dlžníkom, v ktorej je konateľkou a spoločníčkou, znemožniť, a tým ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalobcu z tejto úverovej zmluvy, keď dlžník, spoločnosť CHAR s. r. o. nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty a A. B. previedla darovacou zmluvou svoj jediný nehnuteľný majetok patriaci do jej bezpodielového spoluvlastníctva s manželom G. B. v prospech žalovaného, jej svokra, ktorý ako blízka osoba musel poznať úmysel svojej nevesty a syna.

3. Žalovaný považoval vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 12. 2023 žalobu žalobcu za nedôvodnú a navrhoval ju v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie odporovacej žaloby, pretože pohľadávka žalobcu voči pani B. nie je vymáhateľná, nebola priznaná súdom, a je sporná čo do platného dojednania ručiteľského záväzku, splatnosti pohľadávky, ako aj jej výšky. Podľa žalovaného nie sú dané podmienky odporovateľnosti právneho úkonu. Uzavretie darovacej zmluvy bolo istým druhom finančnej kompenzácie voči žalovanému, ktorý pani B. s manželom pomáha poskytovaním finančných prostriedkov.

4. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 04. 03. 2025 žalobu späť a žiadal konanie zastaviť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho urovnania medzi žalobcom a dlžníkmi, výsledkom ktorého bolo dňa 18. 02. 2025 uzatvorenie Dohody o urovaní podľa ustanovenia § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho zanikla pohľadávka žalobcu zo zmluvy o úvere voči obchodnej spoločnosti CHAR, s.r.o., IČO: 53 439 694 so sídlom Nad plážou 6873/8, 974 01 Banská Bystrica a pani A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX E. E., jej úplným splnením, čím odpadol dôvod odporovania právneho úkonu voči žalovanému. Keďže v rámci Dohody o urovaní sa dohodlo neuplatnenie si žiadnych ďalších finančných alebo iných materiálnych nárokov, žiadal žalobca súd, aby nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania, a zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku. K späťvzatiu žaloby pripojil žalobca Dohodu o urovaní zo dňa 18. 02. 2025 uzavretú medzi žalobcom a spoločnosťou CHAR, s.r.o. a A. B..

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP (1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Na základe späťvzatia žaloby žalobcom pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania v celom rozsahu, súd konanie zastavil (§ 145 ods. 1 CSP), a to aj bez súhlasu žalovaného (§ 146 ods. 1 CSP), ktorý sa nevyžadoval ani v zmysle § 146 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Z citovanej právnej normy vyplýva povinnosť súdu zistiť pri rozhodovaní o zastavení konania, ktorá strana sporu zastavenie konania zavinila. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom procesným (vyplývajúcim z procesného práva), aj zavinenie na zastavení konania je nutné skúmať iba z hľadiska procesného (z hľadiska vzťahu správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu). Pokiaľ žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, potom je to žalovaný, kto procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby týmto spôsobom reagoval na správanie žalovaného, procesné zavinenie na zastavení nemožno pričítať žalovanému, ale žalobcovi. Pre zistenie zavinenia na zastavení konania je teda rozhodujúce, či sa žalobca domohol uplatneného nároku, alebo nie.

11. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd preto rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj o trovách konania. K späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo síce na základe mimosúdne uzavretej Dohody o urovaní, tá však nebola uzavretá so žalovaným v tomto konaní, ale medzi žalobcom a spoločnosťou CHAR s. r. o. ako dlžníkom a A. B. ako ručiteľom zo záväzkového vzťahu, z ktorého pochádza pohľadávka žalobcu, uspokojenie ktorej malo byť ukrátené predmetnou darovacou zmluvou. Podľa obsahu tejto dohody došlo k úplnému splneniu pohľadávky žalobcu A. B., čím odpadol dôvod odporovania jej právneho úkonu v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/58/2023. Z obsahu dohody nevyplýva, že by A. B. uhradila pohľadávku žalobcu z prostriedkov získaných predajom Nehnuteľností po tom, čo na ňu žalovaný previedol vlastnícke právo k nim. Keďže odporovacou žalobou sleduje žalobca vyslovenie neúčinnosti dlžníkom urobeného odporovaného právneho úkonu voči nemu

a tým uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky v exekučnom konaní postihnutím majetku, ktorý odporovaným právnym úkonom ušiel z majetku dlžníka, nie je možné v danom prípade povedať, že sa žalobca domohol predmetnou žalobou uplatneného nároku. Súd tak má za to, že k späťvzatiu žaloby nedošlo v dôsledku správania sa žalovaného po začatí konania, zastavenie konania tak procesne zavinil žalobca a nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému (§ 256 ods. 1 CSP). Preto súd rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o ich výške.

12. Súd poznamenáva, že o vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom s poukazom na § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha /ako má odvolací súd rozhodnúť/, dátum a podpis. Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.