

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200708
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4224200708.8

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., D. E. F., Štátny občan SR, v konaní zast. advokátom: JUDr. Gabriel Szabó, so sídlom Kostolné nám. 32, Kolárovo, proti povinnej: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, C., v konaní zast. advokátkou: JUDr. Lívia Kňazíková, so sídlom Nám. M.R. Štefánika č. 6, Komárno, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom: B. I. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 a 12P/132/2021 zo dňa 18.06.2024 z a m i e t a .
II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa dňa 06.03.2024 doručil na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom žiadal, aby matke mal. dieťaťa na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 súd nariadil matke, aby riadne pripravila a odovzdala mal. dcéru v súdom stanovenom čase otcovi a teda mu umožnila styk s mal. dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletej bráni tak fyzicky ako aj psychicky stretávať sa s otcom. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie nerešpektuje, mal. dcéru na styk s otcom vôbec nepripravuje a to ani fyzicky ani psychicky. Matka nijako pozitívne na maloletú nevlýva a nepovzbudzuje ju v styku s otcom, ale práve naopak robí všetko preto, aby maloletá sa s otcom stretnúť nechcela. Poukázal na to, že otec má obavy, že maloletá stratí citové puto k otcovi. Matka u maloletej vytvára obraz otca, ktorý na maloletú a na jej vzťah k otcovi vplýva negatívne. Uviedol, že podľa rozsudku mali otec a maloletá právo na styk v auguste 2023 a na Vianoce 2023, tento styk však matka bezdôvodne odmietla a stretnutie neumožnila. Maloletej neumožňuje komunikáciu ani prostredníctvom telefonického hovoru, alebo počítača. Z vyjadrenia otca zo dňa 21.04.2024 vyplýva, že maloletá naposledy bola u otca v máji 2023 a vo svojom podaní vymenoval všetky súdom určené časy na styk otca s maloletou. Z vyjadrenia otca zo dňa 11.01.2025 vyplýva, že matka naďalej neumožňuje styk a odmieta akýkoľvek styk otca s maloletou. Otec prišiel na miesto bydliska maloletej za účelom styku tak ako mu to bolo určené rozsudkom. Dňa 30.06.2024 ráno o 06.00 hod. otec prišiel do miesta bydliska maloletej aj v sprievode ďalšej osoby (svedka). Maloletá mu cez okno oznámila, že s ním nikam nechce ísť, to bol celý styk otca s maloletou v čase od 30.06.2024 do 06.07.2024. Ďalšie dni 01.07.2024, 02.07.2024, 03.07.2024 otec každý deň ráno o 06.00 hod. v sprievode ďalšej osoby prišiel do miesta bydliska maloletej, aby sa s ňou stretol avšak neúspešne. Na prítomnosť otca ani matka, ani maloletá nijako nereagovali. Počas ďalších dní 04.07.2024, 05.07.2024, 06.07.2024 každé ráno o 06.00 hod. bol otec opätovne v mieste bydliska maloletej, avšak ani v týchto dňoch maloletú ani len nevidel. Na pojednávaní dňa 29.04.2025 právny zástupca otca poukázal na to, že od posledného pojednávania prebehlo stretnutie za účasti oboch právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka a mal. dieťaťa, za účelom styku so starou matkou. Maloletá však nemala záujem stretnúť sa so starou matkou a jej postoj bol negatívny. Právny zástupca upresnil na predmetnom pojednávaní, že výkonom rozhodnutia žiada postihnúť konkrétne termíny realizácie styku

od 30.06.2024 do 03.07.2024 a taktiež žiada nariadiť výkon rozhodnutia aj ohľadne video-hovoru, ktorý sa nerealizuje riadne.

2. Povinná osoba matka mal. dieťaťa uviedla, že v podaní zo dňa 21.04.2024 označené dátumy v bode a) kedy sa mal realizovať styk sa otec realizácie styku s mal. dieťaťom nedomáhal, netelefonoval a nemala zanechanú ani žiadnu SMS-ku a ani sa osobne nezúčastnil. Dátumy uvedené v bode b) predmetného podania konkrétne 08.08.2023 sa otec domáhal stretnutia s dieťaťom, prišiel však s políciou a dieťa odmietlo s otcom ísť. Dňa 09.08.2023 sa otec dostavil na pracovisko povinnej v sprievode polície. Ostatné dátumy, ktoré sú uvedené v bode d) otec teda oprávnená osoba matku za účelom styku nekontaktovala. Dátumy uvedené v bode c) taktiež neboli využité v takom zmysle, že by sa otec uchádzal o stretnutie s dieťaťom. Čo sa týka telefonických hovorov mal. dieťa má svoj vlastný telefón a tento telefón aj používa, v rámci hovorov s otcom. Povinná osoba uviedla, že otec sa pokúšal kontaktovať za celé obdobie, ktoré je vymedzené vo vyššie uvedenom podaní asi 4 až 5krát. V minulosti keď oprávnený kontaktoval matku telefonicky alebo cez video-hovor vždy sa to nakoniec zvrhlo, matku urážal vulgárne a preto ona odmieta s ním komunikovať. Na pojednávaní dňa 29.04.2025 povinná osoba t.j. matka mal. dieťaťa uviedla, že je pravdou, že maloletá má negatívny postoj ku stretnutiu so starou matkou aj s otcom. Je to však kvôli tomu ako sa oni správajú. Opakovane sa stalo, že pri stretnutí jej ukázali stredný prst. Maloletá tieto skutočnosti vníma. Matka uviedla, že maloletú pripravuje na stretnutia takým spôsobom, že ona jej oznámi, že stretnutie sa bude konať, maloletá to však odmieta. Poukazuje zároveň na to, že maloletá má z pobytu u otca v Nemecku negatívnu skúsenosť, nakoľko ju zatvárali, nedali jej jesť a na území SR vždy otec kontaktoval políciu, aby mu asistovala. Matka ako povinná osoba potvrdila, že otec sa uchádzal o stretnutia s dieťaťom dňa 30.06.2024, 01.07.2024, 02.07.2024. Vzhľadom na to, že maloletá sa nechcela stretnúť s otcom, matka navštívila kolízneho opatrovníka na úrade, kde sa dohodli na stretnutí sa na mŕtvom ramene váhu, kde bol prítomný kolízny opatrovník, obaja rodičia a mal. dieťa. Poukázala na to, že toto stretnutie neprebehlo v pokojnej atmosfére, otec nahliedavým spôsobom žiadal od dieťaťa vysvetlenie, prečo nechce ísť, potom dal dieťaťu plyšáka, ktorého dieťa nechcelo prijať, načo jej otec povedal, aby to vyhodila do koša. Následne slovným spôsobom napadol matku za prítomnosti dieťaťa. Od vydania rozsudku 12P/132/2021 zo dňa 06.06.2023 otec realizuje video-hovory v súdom stanovenom čase, volá aj v utorok aj v sobotu. Sú to zopár minútové hovory, maloletá s ním nechce hovoriť. Povinná osoba uviedla, že pri týchto hovoroch nie je, nevie sa k nim vyjadriť a ani nechce počúvať o čom spolu hovoria. K stretnutiu otca s dieťaťom dňa 03.07.2024 povinná osoba uviedla, že maloletá keď nastúpila do auta sa veľmi bála, ani nechcela ísť domov, pretože sa bála, že otec pôjde za nimi, nakoľko jej povedal „ty špinavá kurva, ty za to môžeš“. Keď sa pohli s autom maloletá sa pozerala dozadu a povedala jej, že otec najprv vyplazil jazyk a ukázal im tretie prsty na oboch rukách. Tiež sa priznala, že aj ona ukázala tretí prst jemu, načo jej matka povedala, aby sa nesprávala tak ako oni.

Právna zástupkyňa matky poukázala na to, že ak by otec mal skutočný záujem o svoje dieťa, zúčastňoval by sa na pojednávaniach. Od posledného rozhodnutia súdu sa o dieťa reálne nezaujímá. Otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu.

Právny zástupca oprávnenej osoby uviedol, že kým nezmení matka mal. dieťaťa postoj napriek jeho snahe dohovoriť oprávnenej osobe sa nezmení ani jeho postoj.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že súd vydal rozsudok dňa 18.06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť v tom čase bol otec doma a vyvinuli snahu, aby sa mohol stretnúť s mal. dieťaťom. Kontaktoval právnu zástupkyňu matky, aby bola súčinná a dňa 03.07.2024 sa ukončilo posledné stretnutie otca s mal. dieťaťom. Pred týmto stretnutím prišla matka na úrad a bola poučená ako treba pripraviť dieťa na stretnutie s otcom. Otec bol taktiež pripravený na stretnutie a to stretnutie aj skutočne prebehlo. Kolízny opatrovník poukázal na to, že správanie otca bolo mimoriadne nevhodné. Tiež poukázal na to, že správanie sa rodičov, ktoré je nenávisťné, nerešpektujúce, nenapomáha riešiť tento problém. Poukázal tiež na to, že v danej veci nie je jediným problémom, že matka dieťa nepripravuje. Dieťa v dôsledku správania sa dospelých trpí a trápi sa. Ak sa správanie dospelých nezmení bude dieťa naďalej trpieť. Rodičia rovnakou mierou zodpovedajú za túto situáciu. Kolízny opatrovník poukázal na to, že prostredníctvom jeho osoby bolo pracované na zrealizovaní styku otca s dieťaťom od 30.06.2024 do 03.07.2024, stretnutie sa zrealizovalo a napriek tomu, že ho nemožno hodnotiť veľmi pozitívne matka, bola ochotná sa zúčastniť na stretnutí aj na ďalší deň. Otec však toto odmietol. Kolízny opatrovník žiadal súd, aby obdobie od 30.06.2024 do 03.07.2024 vzhľadom na snahu úradu nepostihoval, resp. aby kvôli tomu nepostihoval matku.

4. Právna zástupkyňa povinnej osoby navrhla výsluch mal. dieťaťa resp. použite § 381 CMP. Kolízny opatrovník uviedol, že mediácie sa môžu účastníci konania zúčastniť ako klienti úradu, ktorý sú stále vedený na RPPS bez ohľadu na to či je vo veci rozhodnuté, alebo nie. Súd návrh na doplnenie dokazovania výsluchom dieťaťa ako aj použitím § 381 CMP zamietol, nakoľko bol toho názoru, že nie je v záujme mal. dieťaťa, vystavovať ho psychicky náročným momentom súvisiacim s výsluchom. Súd si osvojil názor kolízneho opatrovníka v súvislosti s mediáciou, nakoľko rodičia mal. dieťaťa sú klientmi úradu.

5. Z úradného záznamu zo dňa 03.07.2024 o 11.55 hod. na SPODaSK súd zistil, že na úrad sa dostavila matka mal. dieťaťa, kedy bola poučená o postupnosti krokov o stretnutí, o spôsobe ako zvládnuť záťažovú situáciu, ako komunikovať a prispôsobiť situáciu maloletej, aby nebola vystavená žiadnemu tlaku a napätiu medzi rodičmi. Taktiež bola poučená o tom, že pri stretnutí bude prítomný kolízny opatrovník, bude k dispozícii a bude možnosť v prípade s ním komunikovať, pričom stretnutie by malo prebehnúť v pokojnej atmosfére. Matka bola informovaná, že v prípade akejkoľvek pomoci zo strany úradu i psychológa vo veci maloletej je možné kontaktovať pracovníkov úradu.

Zo záznamu zo stretnutia rodičov zo dňa 03.07.2024 súd zistil, že stretnutie prebehlo po dohovore medzi rodičmi o 15.30 hod., na mŕtvom ramene váhu v Komárne, pričom na tomto stretnutí sa zúčastnili rodičia maloletej s maloletou i kolízny opatrovník. Matka s maloletou boli v čase dohody na mieste, otec maloletej sa dostavil, maloletá sa túlila k matke, ale tá ju povzbudzovala, aby išla pozdraviť otca. Otec maloletej podával plyšovú hračku, ktorú najprv odmietla prevziať, neskôr si ju vzala. Rodičia medzi sebou nekomunikovali, matka povzbudzovala maloletú, aby sa išla aspoň hrať na detské ihrisko. Maloletá sa v blízkosti rodičov hojdala na hojdačke a pozorovala rodičov. Kolízny opatrovník sa snažil rodičov pozitívne viesť k rozhovoru. Otec maloletej odstúpil odišiel priamo k maloletej a miesto postupného zblížovania, naliehal na maloletú, aby s ním odišla do Kolárova. Maloletá to vnímala ako nátlak a odbehla ku svojej matke, ktorá ju opakovane posielala za svojim otcom, aby využila chvíľu, že sú tam spolu. Otec maloletej na ničím nevyprovokované správanie matky a maloletej začal verbálne atakovať matku a so zvýšením hlasom ju vulgárne urážať, vyčítal jej danú situáciu, pričom malá sa spontánne rozbehla ku svojmu otcovi a snažila sa mu plyšovú hračku vrátiť, otec na ňu kričal, aby hračku hodila do kontajnera načo maloletá reagovala zmätením a plačom, túlila sa k matke a bola svedkom ďalších vulgárnych slov otca na matku, matka držala maloletú za ruku a na otca nereagovala resp. snažila sa situáciu upokojiť. Otec demonštratívne opúšťal miesto stretnutia, naďalej atakoval matku verbálne, spôsobom. Kolízny opatrovník sa snažil eliminovať otca, ukončiť stretnutie prípadne pokúsiť sa pokračovať na ďalší deň (s čím matka súhlasila) avšak otec maloletej už nemal záujem o žiadnu vecnú komunikáciu a opustil miesto stretnutia. Dňa 03.07.2024 kontaktoval otec maloletej kolízneho opatrovníka telefonicky, ospravedlnil svoje správanie, a uznal, že jeho konanie bolo skratové. Kolízny opatrovník predložil súdu aj komunikáciu prostredníctvom e-mailu medzi ním a otcom mal. dieťaťa.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Podľa § 379 ods. 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Podľa § 382 ods. 1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

Podľa § 384 ods. 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) Úroveň starostlivosti o dieťa.
- b) Bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.
- c) Ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
- d) Okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa.
- e) Ohrozenie vývinu dieťaťa, zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.
- f) Podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa.
- g) Názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.
- h) Podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.
- i) Využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 bola schválená rodičovská dohoda v zmysle, ktorej upravil styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci od 10:00 hod., do 15:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od prvého augustového pondelka od 09:00 hod. s tým, že mal. bude u otca nepretržite dvadsaťjeden dní a otec mal. vráti matke 21. deň o 19:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 23.12. od 10:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 a každý párný rok od 28.12. od 10:00 hod. do 08.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.

Na základe návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a na základe návrhu otca o zmenu úpravy styku rozsudkom 12P/132/2021 zo dňa 06.06.2023 Okresný súd Komárno zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa: B. I. B. nar. XX.XX.XXXX a to zo sumy 200,- Eur mesačne na 280,- Eur mesačne, počnúc od 20.09.2021, t.j. odo dňa podania návrhu a rozhodol, že zaostané splatné výživné na maloletú B. I. za obdobie od 20.09.2021 do 31.05.2023 vo výške 1 629,26 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 44,25 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol a upravil styk otca s maloletou B. I. a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý tretí týždeň v mesiaci od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 16:00 hod, ktorý bude realizovaný v na adrese C., J. XX. Otec je oprávnený realizovať styk s maloletým dieťaťom prostredníctvom telefonického kontaktu resp. videokontaktu s maloletým dieťaťom a to každý týždeň v utorok a v sobotu v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa riadne pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa vrátiť riadne a včas na tom istom mieste. Matka je povinná umožniť maloletému dieťaťu telefonický kontakt resp. videokontakt v súdom stanovenom čase. Nad rámec bežného styku upraveného v rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 je matka povinná dieťa pripraviť a odovzdať otcovi spolu s cestovným pasom vždy v mieste bydliska matky a otec je povinný riadne a včas vrátiť maloleté dieťa matke spolu s cestovným pasom vždy v mieste bydliska matky. Zároveň rozhodol, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/195/2018 zo dňa 24.09.2019 v časti o výživnom na maloleté dieťa. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 v časti o bežnom styku otca s maloletým dieťaťom a v časti realizácie komunikácie otca s maloletým dieťaťom telefonickým kontaktom alebo videokontaktom s tým, že vo zvyšku sa úprava styku otca s maloletým dieťaťom nemení.

Na základe odvolania Krajský súd v Trnave rozsudkom 13CoP/114/2023 zo dňa 31.01.2024 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca, v závislom výroku o zročnom výživnom vo výroku o zmene rozsudku v časti vyživovacej povinnosti a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletou a v závislom výroku a trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie o rozhodnutie.

Okresný súd Komárno rozsudkom 12P/132/2021 zo dňa 18.06.2024 schválil rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej upravil styk otca s maloletou a to nasledovne:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa upravuje styk otca s maloletou B. I. B., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom od 30.06.2024 do 06.07.2024 a to tak, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne v mieste bydliska maloletého dieťaťa každý deň o 06.00 hod., a každý deň ho o 19.00 hod., vráti matke na tom istom mieste. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom od 11.08.2024 do 17.08.2024 a to tak, že maloleté dieťa si vyzdvihne v mieste bydliska maloletého dieťaťa každý deň o 06.00 hod., a každý deň ho o 19.00 hod., vráti matke na tom istom mieste. Súd upravuje styk otca s maloletou od septembra 2024 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou od nedele, ktorá predchádza každému tretiemu týždňu v mesiaci od 08.00 hod., do soboty do 16.00 hod., tretieho týždňa. Otec je oprávnený realizovať styk s maloletou prostredníctvom telefonického kontaktu resp. video-kontaktu a to každý týždeň v utorok a v sobotu v čase od 18.00 hod., do 19.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa pripraviť a v čas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa vrátiť riadne a včas na tom istom mieste matke. Matka je povinná umožniť maloletému dieťaťu telefonický kontakt resp. video-kontakt v súdom stanovenom čase. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 v časti o bežnom styku otca s maloletým dieťaťom a v časti realizácie komunikácie otca s maloletým dieťaťom telefonickým kontaktom alebo video-kontaktom s tým, že vo zvyšku sa úprava styku otca nemení. Nad rámec bežného styku upraveného v rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 je matka povinná maloleté dieťa pripraviť a odovzdať otcovi spolu s cestovným pasom vždy v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný riadne a včas vrátiť maloleté dieťa matke spolu s cestovným pasom vždy v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/80/2020 zo dňa 23.08.2021 v časti o styku otca s maloletým dieťaťom.

8. Úlohou súdu po začatí konania o výkon rozhodnutia je zistiť, či sa povinný skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliadne aj na správanie a názor maloletého. Súd je teda povinný zisťovať, či a z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku majú obaja rodičia (oprávnený aj povinný) a taktiež správanie dieťaťa, pričom je nevyhnutné mať na zreteli, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Účelom konania je potom snaha dosiahnuť spravodlivú rovnováhu medzi záujmami účastníkov konania a všeobecným záujmom, ktorý spočíva v dodržiavaní zásad právneho štátu. Pri súdnom vynucovaní styku nie je možné postupovať tak, aby sa návrh na výkon rozhodnutia stal procesným prostriedkom slúžiacim napokon výhradne k tomu, aby za každú cenu aj proti záujmu maloletého dieťaťa, bola dosiahnutá ochrana oprávneného záujmu jedného z rodičov na realizáciu styku s maloletým. Účelom konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí preto nie je to, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie úpravy styku podľa súdneho rozhodnutia. Výkon rozhodnutia vo veci maloletých je zvlášť citlivým konaním. V rámci tohto konania má mať súd v prvom rade na zreteli najlepší záujem dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v článku 4 CMP podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania mal. dieťa koná súd v jeho najlepšom záujme. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na mal. dieťa a jeho psychiku, preto je prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú o postavenia a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu. Záujem mal. dieťaťa a zachovanie vkladných rodinných vzťahov musí byť preto, prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a mal. deťmi.

9. V danom prípade súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrh oprávnenej osoby na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný a preto tento návrh zamietol. Pri rozhodnutí súd vychádzal z toho, že oprávnená osoba výkonom rozhodnutia žiadala postihnúť predovšetkým obdobie od 30.06.2024 do 03.07.2024 ako aj styk otca s mal. dieťaťom prostredníctvom telefonického kontaktu. V konaní bolo jednoznačne preukázané a to vyjadrením kolízneho opatrovníka ako aj predloženými správami, že povinná osoba ochotne spolupracovala zabezpečila účasť dieťaťa na styku, rešpektovala pokyny kolízneho opatrovníka avšak oprávnená osoba v prítomnosti mal. dieťaťa sa správala hrubým a neadekvátnym spôsobom, pričom nebrala do úvahy najlepší záujem mal. dieťaťa čím mohla vystaviť dieťa psychickej ujme, a taktiež aj konfliktu lojality. Cieľom výkonu rozhodnutia nie je dieťa v čase stretnutia traumatizovať, ale poskytnúť mu láskyplné prostredie a príjemnú atmosféru a tak zabezpečiť hladký priebeh stretnutia. Je nepochybné, že vzťahy medzi otcom a mal. dieťaťom sú vážne narušené.

Je to v dôsledku napätých vzťahov medzi rodičmi, ako aj v dôsledku toho, že otec mal dieťa nedodržiava od samého začiatku pravidelné časové intervaly určené na úpravu styku. Ak aj sa domáha styku je to za asistencie polície prípadne za asistencie úradu, pričom aj napriek prítomným autoritám nie je schopný správať sa zdržanlivo bez emocionálnych výbuchov. Takéto správanie rozhodne nenapomáha k bezproblémovej realizácii styku medzi otcom a dieťaťom. Vulgárne útoky voči matke mal dieťaťa, za prítomnosti dieťaťa tiež len veľmi negatívnym spôsobom ovplyvňujú samotný vzťah dieťaťa k otcovi. Aj motivácia na prípravu styku dieťaťa s otcom by za rešpektovania základnej ľudskej slušnosti zo strany matky bola bezpochyby ústretvejšia ak by napätie medzi rodičmi nebolo tak výrazné. V danej situácii rozhodne nemožno hovoriť o najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko stretnutia otca s mal dieťaťom v období od 30.06.2024 – 03.07.2024 prebiehali v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa a preto súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol. Súd poznamenáva, že rozhodnutia súdu o úprave styku sa vyznačujú tým, že čas určený na stretnutie sa v pravidelných intervaloch opakuje za tým účelom, aby si dieťa na túto pravidelnosť zvyklo. Preto je nepredstaviteľné požadovať od tak malého dieťaťa ako je B. I., že bude považovať za prirodzené, že otec sa s ňou stretne vtedy keď on to uzná za vhodné bez danej pravidelnosti a s veľkými časovými rozstupmi. Samotné správanie otca kolízny opatrovník vyhodnotil natoľko závažne, že sám v tomto konaní žiadal otcom označené dni nepostihovať, nakoľko matka sa správala a spolupracovala v súlade s pokynmi úradu. Rovnako nedôvodná je aj časť návrhu ohľadne styku otca s dieťaťom telefonicky, nakoľko tento styk je realizovaný a kvalita samotného rozhovoru otca s dieťaťom je opätovne len výsledkom ich vzájomného vzťahu ako aj toho ako sa otec prezentuje pred dieťaťom vo vzťahu ku matke. Otec svojim správaním v čase rozhovoru s dieťaťom by mal byť natoľko presvedčivý, aby svojim rozhovorom upútal a zaujal dieťa. V predmetnom konaní bol súd toho názoru, že v tejto časti dôvodnosť návrhu nebola preukázaná.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 377 ods. 2 CMP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).