

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 9PP/45/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010358.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom obec Kotešová, okr. Bytča, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 06.06.2025 samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 06.03.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, datovaný zo dňa 03.03.2025 a odôvodnený tým, že mu na podanie návrhu vznikol nárok.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 13.03.2025 vyplynulo, že odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 03.12.2023. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do oddielu s diferenciačnou skupinou B. V správaní a vystupovaní odsúdeného sa doposiaľ vyskytlo viacero nedostatkov formou rozličných porušení ústavného poriadku (spal na neustlanom lôžku, pohyboval sa v sektore v civilnom oblečení, nadväzoval nepovolené kontakty, na vychádzke bol bez trička, z kuchyne nepovolene vynášal jedlo). Nariadenia a pokyny príslušníkov ZVJS však rešpektuje a časový a denný režim dodržiava. Odsúdený nevykazuje žiadnu disciplinárnu odmenu ani žiaden disciplinárny trest. Odo dňa 09.12.2024 je pracovne zaradený na pracovisku v ústave, kde si svoje povinnosti plní na požadovanej úrovni. Zvyšný voľný čas venuje štúdiu v odbore stolár, zapája sa do krúžkov (anglický, počítačový), zúčastňuje sa tiež na aktivitách organizovaných v súvislosti s protialkoholickou a protidrogovou tematikou. Pravidelne tiež pomáha pri činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti formou upratovacích a čistiacich prác. Stanovený program zaobchádzania odsúdený zatiaľ plní iba čiastočne. Ako problematický sa javí iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom si odsúdený síce uvedomuje svoje pochybenie, no jeho dôsledky bagatelizuje. Napriek podanému návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o zaradenie do základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu. Podľa záverov hodnotenia ústavu sa resocializačná prognóza v prípade odsúdeného javí ako menej nepriaznivá a riziko recidívy stredné, a preto mu nebolo dané odporúčanie na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného a hodnotenia ústavu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením bol súdu doručený aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia, pričom súd zabezpečil aj lustrácie k osobe odsúdeného a spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/51/2023. Tieto listinné dôkazy tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov v súhrne vyplynulo, že odsúdený aktuálne vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, uložený v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/51/2023, a to pre spáchanie prečinu porušenia domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. Na výkon uvedeného trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom naň nastúpil dňa 03.12.2023. Predpokladaným dňom vykonania trestu je deň 03.04.2026. Odsúdený už medzičasom návrhom na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody prejavil záujem o svoje preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, avšak tento návrh bol v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 7Nt/147/2024 zamietnutý.

Odsúdený má podľa odpisu registra trestov doposiaľ evidovaných spolu osem záznamov, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, vrátane aktuálneho odsúdenia, v súvislosti s ktorým je momentálne (celkovo už po štvrtýkrát) vo výkone trestu odňatia slobody. V minulosti už bol dňa 13.10.2017 podmienčne prepustený v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/32/2014 a pred aktuálnym výkonom trestu vykonal naposledy nepodmienečný trest dňa 10.03.2022, a to v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/34/2021. V prípade odsúdení Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 3T/106/2015 a sp. zn. 3T/150/2015 už došlo k ich zahľadaniu a v prípade ďalších dvoch odsúdení bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/80/2018. V súčasnosti podľa lustrácie GP a v databáze súdov už voči odsúdenému nie je vedené žiadne ďalšie neskončené trestné konanie. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je od mesiaca december 2024 pracovne zaradený v ÚVTOS a ÚVV Ilava, čo potvrdzuje aj hodnotenie odsúdeného a pred aktuálnym výkonom trestu bol naposledy zamestnaný na dohodu v spoločnosti LAMAREK, s.r.o. (od 25.04.2022 do 06.07.2022).

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho doručenia súdu nedošlo k žiadnej zmene a záver o neodporúčaní podmienčného prepustenia odsúdeného ostal nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje zákonné právo nevypovedať. V rámci záverečného návrhu iba v krátkosti uviedol, že sa prispôsobí rozhodnutiu súdu, keďže mu do konca výkonu trestu odňatia slobody ostáva 10 mesiacov.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť ako nedôvodný.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi dospel na verejnom zasadnutí k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 03.02.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú

pomernú časť z výmery úhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/51/2023, ktorý bol uložený za prečiny, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa už ale týka druhej zákonnej (prvej materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, tak táto druhá podmienka splnená nebola. V rámci hodnotenia ústavu boli konštatované viaceré porušenia ústavného poriadku, ktoré svedčia o určitej ľahostajnosti odsúdeného k dodržiavaniu niektorých pravidiel, hoci už v súčasnosti podľa hodnotenia nemá žiadny disciplinárny trest evidovaný. Nakoľko však ide o opakovane súdne trestanú osobu, ako problematický sa na účely hodnotenia splnenia tejto podmienky javí skutočnosť, že odsúdený má iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom si síce podľa hodnotenia uvedomuje jej negatívny vplyv na svoj život, no situáciu zároveň bagatelizuje. Z týchto dôvodov zatiaľ stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne. Vzhľadom k uvedenému bol v nedávnej minulosti zamietnutý aj návrh odsúdeného o jeho preradenie z ústavu zo stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, čo súd tiež pri hodnotení splnenia tejto parciálnej podmienky zobral do úvahy.

Vyššie uvádzané súdom hodnotené negatíva vo svojom súhrne odôvodňujú konštatovanie, že aktuálne u odsúdeného nie je táto parciálna podmienka splnená. Preto je potrebné, aby odsúdený pokračoval vo výkone trestu a tiež pokračoval v plnení stanoveného programu zaobchádzania, získal väčší náhľad na jeho trestnú minulosť a vytvoril si podmienky pre preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kde by následne mohol správaním preukázať, že ďalší výkon trestu už nie je potrebný.

Za nesplnenú súd taktiež považuje aj tretiu zákonnú (druhú materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k trestnej minulosti a čiastočnému kritickému postojovi odsúdeného k nej, je u odsúdeného riziko recidívy hodnotené ako vysoké.

Ako už bolo uvedené v odôvodnení vyššie, odsúdený bol doposiaľ spolu osemkrát súdne trestaný (8 záznamov v odpise registra trestov). Z toho v prípade dvoch odsúdení v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/106/2015 a v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/150/2015, už došlo k ich zahladeniu, a teda sa na páchatel'a hľadí, akoby odsúdený nebol, a v prípade dvoch odsúdení v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/53/2019 a v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/105/2018 bolo odsúdenému upustené od uloženia súhrnného trestu. Napriek tomu však súd prihliadol aj k tej skutočnosti, že odsúdený je už po štvrtýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, čiže ani jeho predchádzajúce skúsenosti s týmto najprísnejším postihom ho neodradili od páchania ďalšej úmyselnej, prevažne majetkovej trestnej činnosti, hoci si bol vedomý možných zákonných dôsledkov.

Nemožno tiež prehliadnuť, že v minulosti už bol odsúdený dňa 13.10.2017 podmienčne prepustený v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/32/2014, a hoci sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, ktorá plynula od 13.10.2017 do 13.10.2018, osvedčil, tak následne ďalej pokračoval v páchaní úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú mu boli ukladané ďalšie nepodmienené tresty a pred aktuálnym výkonom trestu vykonal naposledy nepodmienený trest dňa 10.03.2022, a to v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/34/2021.

Odsúdenému už tak bola daná v minulosti šanca v podobe podmienčného prepustenia, ktorú nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, a teda už v minulosti nespĺnili požiadavku na takú nápravu jeho osoby, aby dokázal viesť riadny život na slobode.

Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, že by sa odsúdený v prípade jeho podmienčného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskĺzol k ďalšej protiprávnej činnosti.

Nakoľko na verejnom zasadnutí odmietol vypovedať, súdu nie sú zjrejmé ani podmienky, do akých sa odsúdený plánuje vrátiť, a teda či má vybudované nejaké stabilné zázemie alebo zabezpečenú pracovnú príležitosť. Skutočnosť, že je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody študentom v odbore stolár, nepovažuje súd za dostatočné na eliminovanie rizika recidívy, hoci túto skutočnosť možno hodnotiť pozitívne v tom smere, že v prípade absolvovania tohto štúdia získa ďalšie potrebné zručnosti pre svoj budúci život počas pobytu na slobode.

V prípade odsúdeného tak súd považuje za nevyhnutné, aby aj naďalej pokračoval vo výkone uloženého trestu odňatia slobody, teda prevažuje potreba represívnej zložky tohto trestu, a tiež potreba aby sa snažil plniť stanovený program zaobchádzania, ktorý aktuálne plní iba čiastočne, pretože u neho nebol s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť preukázaný dostatočný záujem o takú kvalitatívnu nápravu, z ktorej by vychádzalo aj dostatočné očakávanie vedenia riadneho života, keďže ani predchádzajúce ukladané nepodmienečné tresty na neho nemali dostatočný pozitívny vplyv, a preto nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade opätovného podmieneného prepustenia viedol riadny život. Doterajší život odsúdeného na slobode po dosiahnutí dospelosti bol sprevádzaný jeho opakovanými zlyhaniami (protiprávnym konaním) a nemožno z neho abstrahovať žiadne dostatočne dlhé kontinuálne obdobie, počas ktorého by sa vyvaroval stretu so zákonom.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný, keďže odsúdený kumulatívne nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.