

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 14T/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124014333
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Škultéty
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1124014333.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Tomášom Škultéty, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2025 v Bratislave

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaná:

B. M. M.. XX. XX. XXXX F. A., A. Q. J. Q.B. X, K. Y.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 30. 09. 2024 v čase asi o 06:11 hod. v Bratislave na G. ulici v smere na R. ulicu, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo značky Toyota Yaris Cross, zelenej farby, evidenčné číslo Q. XXX W., bola kontrolovaná hliadkou PZ a vyzvaná na podrobenie sa orientačnej dychovej skúške, ktorú vykonala meračom typu AlcoQuant 6020 Plus č. A409622, číslo merania 1480, ktorý v čase 06:11 hod. z jej dychu nameral hodnotu 0,61 mg/l alkoholu (1,27‰) a v čase o 06:33 hodine (číslo merania 1481) hodnotu 0,59 mg/l alkoholu (1,23‰),

teda

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchala

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu podmieničného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovanej vykonal dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov a to zápisnica o zadržaní (č. I. 3), úradný záznam (č. I. 13 - 15), dychová skúška (č. I. 18), lekárske vyšetrenie (č. I. 21 - 22), rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu (č. I. 23), potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu (č. I. 25 - 26), odpis registra trestov (č. I. 46), výpis z centrálnej evidencie priestupkov (č. I. 47), evidenčná karta vodiča (č. I. 32. 35).

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obžalovaná spáchala skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, nie je závažnosť spáchaného skutku nepatrná. Vykonané dôkazy zároveň bezpečne preukázali, že skutok spáchala obžalovaná a že táto svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Je tomu preto tak, že obžalovaná po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo, pričom pri dychovej skúške vykonanej hliadkou policajného zboru o 06:11 hod. dňa 30. 09. 2024 bola nameraná hodnota 0,61 mg/l alkoholu v jej dychu a pri opakovanej dychovej skúške toho istého dňa o 06:33 hod, bola nameraná hodnota 0,59 mg/l alkoholu v jej dychu. Súd konanie obžalovanej vyhodnotil z hľadiska zavinenia ako konanie úmyselné, keď obžalovaná po tom ako požila alkoholické nápoje viedla motorové vozidlo a pri tejto činnosti mohla ohroziť zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaná teda konala v nepriamom úmysle tak ako predpokladá ustanovenie § 15 písm. b) Trestného zákona, teda vedela, že svojím konaním môže ohroziť alebo porušiť záujem chránený Trestným zákonom a bola s tým uzrozumená. Vina obžalovanej je preukázaná vykonanými dôkazmi a to predovšetkým úradným záznamom (č. I. 13 - 15), z ktorého vyplýva, že hliadka PZ pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky zastavila dňa 30. 09. 2024 o 06:11 hod. osobné motorové vozidlo Toyota YARRIS CROSS, EČV: Q. XXX W., ktoré viedla obžalovaná. Obžalovaná bola po poučení vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholických nápojov. Pri dychovej skúške o 06:11 hod. bola nameraná hodnota 0,61 mg/l (1,27‰) alkoholu v dychu obžalovanej a pri opakovanej dychovej skúške o 06:33 hod. bola nameraná hodnota 0,59 mg/l (1,23‰) alkoholu v dychu obžalovanej. Uvedené hodnoty vyplývajú z dychovej skúšky (č. I. 18). Podľa lekárskeho poznatku vodič motorového vozidla nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla najmenej 1,00 g/kg, teda 1 promile. Vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovanej dosahovala hodnota nameranej hladiny alkoholu viac ako 1 promile, aj pri opakovanej dychovej skúške to bolo na úrovni najmenej 1,23 promile, naplnila obžalovaná svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Súd teda nemal žiadne pochybnosti, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako je uvedené v obžalobe.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej ako aj možnosť jej nápravy. Súd dospel k záveru, že na osobu obžalovanej je vhodné pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody za uloženia primeranej skúšobnej doby a za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti.

Pri stanovení výmery trestu súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby upravenej v § 289 ods. 1 Trestného zákona kedy zákonom stanovená trestná sadzba za uvedený prečin je v rozmedzí 0 až 1 rok. Súd taktiež posudzoval aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi (§ 38 ods. 2 Trestného zákona). Súd pri obžalovanej vzhliadol 1 priťažujúcu okolnosť, a to že bola v minulosti už za trestný čin odsúdená - § 37 písm. m) Trestného zákona, ale žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Aj z tohto dôvodu súd nepovažoval za vhodné ukladať obžalovanej alternatívny trest, ale podmienený trest odňatia slobody, pričom súd stanovil dĺžku skúšobnej doby v trvaní 2 rokov a to najmä vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá bola už za rovnaký trestný čin odsúdená. Pri stanovení výmery trestu zákazu činnosti súd postupoval podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona a ukladal trest v hornej polovici trestnej sadzby a to z dôvodu, že obžalovaná bola už v minulosti odsúdená za trestný čin ohrozenia pod vplyvom

návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/119/2015, právoplatným dňa 27. 05. 2015. Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu zákazu činnosti v rozmedzí od 1 roka do 10 rokov. Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uloží mu súd trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2. Z tohto dôvodu súd musel ukladať trest zákazu činnosti v rozmedzí od 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, pričom súd uložil trest zákazu činnosti pri spodnej časti upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest odňatia slobody súčasne zodpovedá účelu trestu vyjadrenému v § 34 ods. 1 Trestného zákona tak z pohľadu potreby ochrany spoločnosti pred kriminálnym konaním, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie v záujme prevýchovy obžalovanej a tiež aj z pohľadu generálnej prevencie, ktorá slúži na odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od možného páchania obdobných trestných činov. Súdom uložená výmera trestov zohľadňuje všetky vyššie uvedené zásady pre ukladanie trestov.

Vyššie uvedené skutočnosti z hľadiska posúdenia osoby obžalovanej a možnosti jej nápravy svedčia pre záver, že uložený trest je zákonný, adekvátny a plniaci svoj účel, pričom podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a trest zákazu činnosti zodpovedá povahe trestného činu, spôsobu jeho spáchania, zavineniu, ako aj možnosti nápravy páchatel'a. Zo všetkých naznačených hľadísk súd výmeru trestu hodnotí za dôvodnú, adekvátnu a spravodlivú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.