

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202670  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202670.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. A., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: EF. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R.Č., T. J. XXXX/XX, štátny občan SR a Z. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R.Z., P. XXXX/X, štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd u p r a v u j e styk otca Z. A., N.. XX.XX.XXXX s maloletým N. A., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým N. každý utorok a štvrtok v čase od 14.00hod. do 17.00hod. a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 13.00hod. do 18.00hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá.

Matka j e p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 5P/37/2021.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.06.2021 doručil otec maloletého dieťaťa tunajšiemu súdu podanie označené ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia / zabezpečovacieho opatrenia“ , v ktorom uviedol, že dôvodom podania jeho návrhu je skutočnosť, že mu matka bráni v styku s jeho dieťaťom a preto žiada súd, aby predbežne do rozvodového konania nariadil, aby mu bolo umožnené stýkať sa svojim synom cez voľné dni, kedy nie je v práci a aspoň občas si ho vziať k sebe, nakoľko mu v tom bráni jeho manželka, ktorá sa s ním chce rozviesť a tiež jej matka Z. X., ktorá ju v tomto podporuje a odôvodňuje to tým, že má platiť alimenty, ináč syna nevidí.

V návrhu otec maloletého ďalej uvádza, že rozvedený ešte nie a nemá žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by mal nariadené platiť alimenty a do budúcnosti chce žiadať striedavú starostlivosť, lebo manželka necháva syna u matky a nevenuje sa mu dostatočne. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd predbežným opatrením nariadil a povolil mu styk s jeho dieťaťom a aby mu matka uhradila do 3 dní trovy konania vo výške 60,-Eur od právoplatnosti rozsudku.

2. Z pripojeného rodného listu maloletého N. A. súd zisťuje, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX, rodičom Z. A., N.. XX.XX.XXXX a Z. A., rod. X., N.. XX.XX.XXXX.

3. Súd uznesením, sp.zn. 11P/36/2021 - 11 zo dňa 16.06.2021 ustanovil do konania kolízneho opatrovníka, ktorého zároveň požiadal o prešetrenie pomerov v domácnosti oboch rodičov a pri šetrení žiadal zistiť od matky dieťaťa denný režim dieťaťa a dôvody, pre ktoré bráni otcovi v styku s maloletým a od otca presnú špecifikáciu úpravy styku, t.j. ktoré dni a v akom čase navrhuje styk s maloletým dieťaťom predbežne upraviť.

4. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti oboch rodičov, o čom súdu podal písomnú správu zo dňa 24.06.2021. V správe sa uvádza, že počas šetrenia pomerov v domácnosti otca tento uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko mu matka neumožňuje stretávať sa s maloletým synom odkedy opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojej matke. Vyjadril sa, že s matkou sa nevie na styk s maloletým dohodnúť. Otec žije od 28.04.2021 sám v 3izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, zariadená účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. V detskej izbe maloletého sa nachádza detská posteľ, nábytková zostava, hojdacie kreslo a hračky. Otec uviedol, že nemá problém tento nábytok z detskej izby dať k dispozícii maloletému. Vzťah medzi ním a matkou popisoval otec dieťaťa tak, že medzi nimi bývali časté hádky ako v bežnom manželstve, avšak ich dôvodom nebola ani nevera, ani žiadna forma násillia. Podľa jeho názoru hlavným dôvodom ich hádok v poslednom období bola téma koronavírusu, nakoľko on bral túto situáciu spojenú s vírusom dosť vážne a manželka práve naopak. Nakoniec to vyústilo do poslednej hádky, po ktorej manželka aj so synom opustila spoločnú domácnosť. Túto skutočnosť on neuniesol a užil lieky, v dôsledku čoho sa dostal do nemocnice, bol v bezvedomí a následne 3 týždne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Rimavskej Soboti. Po prepustení začal navštevovať psychiatra MUDr. Slivu, na doporučenie ktorého užíva lieky. Podľa jeho vyjadrenia maloletý prejavuje silné citové väzby k oboj rodičom, ale aj k ostatným členom rodiny. Cíti sa bezpečne pre neho v známom prostredí, ale nakoľko je dosť aktívny, vonku treba na neho dávať sústavne pozor. Podľa otca dieťaťa v medziľudských vzťahoch dokáže maloletý fungovať bez väčších problémov, jeho rečový prejav je niekedy na dobrej úrovni, inokedy nie a potom kvôli nezrozumiteľnosti dochádza k rôznym nedorozumeniam. Na otázku, ako by si predstavoval úpravu styku so svojim synom otec dieťaťa spočiatku nevedel odpovedať, no nakoniec uviedol, že navrhuje, aby súd upravil jeho styk s maloletým každý utorok a štvrtok v čase od 13.00hod. do 18.00hod. a každý párnny týždeň od soboty od 9.00hod. do nedele do 18.00hod.. Pokiaľ v týchto časoch bude mať v práci voľno, tak za synom pôjde a ak nie, upravený styk nevyužije. Otec dieťaťa na otázku kolízneho opatrovníka, či sa so svojim synom od rozchodu 28.04.2021 stretol uviedol, že to bolo celkovo štyrikrát, a to dvakrát bol za maloletým v materskej škole, keď mal ísť domov a odprevadil maloletého aj s matkou na zastávku a jeden krát bol za synom, kedy boli spolu na zmrzline, neďaleko paneláku, v ktorom teraz býva a jedenkrát spolu aj s matkou na lučenskej priehrade.

Následne kolízny opatrovník prešetril pomery aj v domácnosti matky a po objasnení dôvodu návštevy matka k veci uviedla, že otcovi v styku so synom nebráni a práve syn momentálne otca odmieta. Podľa jej vyjadrenia si za to môže otec sám kvôli svojej povahe. V správe kolízneho opatrovníka sa ďalej uvádza, že matka dieťaťa nepracuje z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého a od úradu poberá peňažný príspevok na opatrovanie v sume 576,74 Eur mesačne, prídavok na maloleté dieťaťa v sume 25,50Eur mesačne a tiež príspevok za prevádzku osobného motorového vozidla v sume 35,88 Eur mesačne. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom Nicolasom, ktorý navštevuje Špeciálnu materskú školu internátnu ako organizačnú zložku Spojenej školy internátnej v Lučenci. Spočiatku maloletý navštevoval škôlku v rozsahu 4 hodiny 3krát do týždňa, no v súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie každý deň v týždni na 4 hodiny. Od septembra začne navštevovať základnú školu M.R. Štefánika v Lučenci, na Haličskej ceste 8, kde bude zaradený ako integrovaný žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. V domácnosti spolu s matkou a maloletým býva stará matka maloletého, ktorá je nezamestnaná, vykonáva aktivačnú činnosť a je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi v sume 195,70 Eur mesačne. Spoločne obývajú 3izbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku.

Matka maloletého pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že dňa 28.04.2021odišla spolu s maloletým synom zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy zdieľali spoločne s manželom, nakoľko sa opakovane pohádali a otec na maloletého kričal aby odišli, že Nicolas nie je jeho synom. To sa maloletého dotklo do tej miery, že odvtedy odmieta ísť do bytu na Rúbanisko. Matka maloletého ohodnotila manželstvo nie ako veľmi dobré, nakoľko ich spolužitie bolo sprevádzané hádkami a ostávali spolu len kvôli synovi. Nevyhovovali si najmä povahovo, kedy manžel bol nervózný, výbušný a podľa jej udania užíval lieky na ktoré mal návyk, a to lieky na spanie, ktoré mu predpisoval obvodný lekár. Vzťahy medzi nimi sa podľa matky vyhrotili najmä v období covid -krízy, nakoľko manžel bol v tomto smere veľmi upätý, nemohli nikam chodiť a bral to príliš vážne. Potom ako ona so synom odišla, manžel sa pokúsil o samovraždu,

kedy zasahovali aj záchranné zložky a následne bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Rimavskej Sobote. Matka skonštatovala že otec si sám môže za to, že syn nechce ísť k nemu. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že otcovi v styku s maloletým nebráni, ale v súčasnosti jej syn k otcovi na Rúbanisko odmieta ísť, pretože si pamätá, za akých okolností odtiaľ odchádzali. Navyše má obavu nechať maloletého s otcom osamote, nakoľko je v súčasnosti liečený na psychiatrii. K dennému režimu matka uviedla, že maloletý N. ráno vstáva medzi 5.00hod. a 7.00hod., kedy si zahrá hry na mobile cca 15 až 20minút a popri tom raňajkuje. Potom sa umývajú, obliekajú a odchádzajú do materskej školy, kde je maloletý do 12.00hod.. Okolo 12,30hod. ho vyzdvihne z materskej školy a po príchode domov sa cca hodinku hrá na mobile. Potom s maloletým robí rôzne úlohy a maloletý pozerá televízor, hrá sa s figúrkami a autíčkami, vláčikmi a podobne. Občas idú aj vonku, avšak maloletý nechce veľmi chodiť bez auta. Večerajú okolo 18.00hod. až 18.30hod. . Potom nasleduje večerná hygiena, hra na mobile cca polhodinky, pozeranie televízora a maloletý zaspáva okolo 21,00 hod..

Matka uviedla, že od rozchodu ju otec kontaktoval dvakrát, prvý raz z dôvodu, že chcel s maloletým synom ísť na Polichno, no keďže jej syn o turistiku nejaví záujem, nakoniec boli spoločne všetci traja na lučenskej priehrade cca 1hodinu. Druhýkrát zobral syna na polhodinu na zmrzlinu. Ešte jedenkrát telefonoval, že syna vyzdvihne z materskej školy, potom u neho prespí a na druhý deň ráno ho odnesie do škôlky. Toto stretnutie sa neuskutočnilo, pretože maloletý plakal. Matka deklarovala, že sa s otcom nevie dohodnúť nakoľko neustále kričí a nadáva na ňu. Úpravu styku by si v súčasnosti predstavovala v rozsahu 2 hodín, cca 2krát do týždňa, počas víkendu podľa toho ako otec pracuje. Momentálne uviedla, že otcovi príliš nedôveruje pre jeho pobyt na psychiatrii. Odvtedy ako otec synovi volal, že si ho vezme aj na noc, maloletý mu telefón viac nezdvihol. Podľa udania matky otec na výživu syna dosiaľ neprispieva žiadnou finančnou čiastkou, kúpil mu len zmrzlinu.

Počas sociálneho šetrenia bol prítomný aj maloletý N., ktorý vykazoval známky dobrej starostlivosti. Maloletý má diagnostikovaný detský autizmus a taktiež vývinovú poruchu reči.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v závere správy konštatuje, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. V súčasnosti však medzi nimi viazne komunikácia, ktorá je aj dôvodom podania predmetného návrhu. Otec sa dožaduje stretávania s maloletým synom, matka má obavy s poukazom na jeho súčasný psychický stav. Navyše otec nemá upravenú pracovnú dobu tak, aby mohol realizovať stretávanie sa so synom v presne určených časových intervaloch. Kolízny opatrovník uvádza, že obaja rodičia boli motivovaní k dohode, ktorá by bola v čo najlepšom záujme ich maloletého syna a aby upustili od presadzovania si vlastných postojov.

5. Lustráciou tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 22.6.2021 podala matka dieťaťa na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, vec je vedená pod sp.zn. 5P/37/2021.

6. Dňa 25.06.2021 súd kontaktoval psychiatra MUDr. Róberta Slivu, ktorého ambulanciu otec dieťaťa v súčasnosti navštevuje a požiadal ho o poskytnutie správy o otcovi dieťaťa ohľadne jeho súčasného psychického stavu po pokuse o samovraždu, ako aj podania správy o tom, či je otec v súčasnosti schopný zabezpečovať starostlivosť o dieťaťa, resp. stykať sa s maloletým dieťaťom bez prítomnosti inej dospeléj osoby, resp. či neužíva lieky, ktoré by mohli výrazne ovplyvniť spôsob jeho výkonu osobnej starostlivosti o maloletého.

MUDr. Róbert Sliva na výzvu súdu reagoval písomným podaním zo dňa 28.06.2021 v ktorom uviedol, že otec dieťaťa navštívil jeho ambulanciu prvýkrát dňa 20.05.2021, po hospitalizácii na psychiatrickom oddelení v Rimavskej Sobote, kde v prepúšťacej správe sa uvádza: prejasnenie nálady, ústup pôvodnej symptomatiky, záverované ako Epizoda ťažkej depresie. Na vyšetrenie prišiel na vlastnú žiadosť a bol vyšetrený dvakrát, a to dňa 20.05.2021 a 07.06.2021. Menovanému bola doporučená medikamentózna liečba, pričom pri kontrole 07.06.2021 referuje zlepšenie stavu, nastúp do práce, všetko zvládol i pozitívny efekt z pohybu v kolektíve. Psychiater hodnotí u otca dieťaťa uspokojivú kompenzáciu stavu a pokiaľ nedošlo ku zmene jeho stavu je v súčasnosti schopný postarať sa/stýkať sa so 7ročným autistickým synom.

7. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm.d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne, osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Neodkladným opatrením, ktoré otec maloletého doručil tunajšiemu súdu sa dožadoval úpravy styku s maloletým dieťaťom, nakoľko mu je v stretávaní sa s maloletým bránené. Rozhodovanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu je civilným mimosporovým konaním a v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení v takýchto konaniach je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa, preto súd aj napriek neúplnosti podaného návrhu, ktorý by v inak v civilnom sporovom konaní mohol pre jeho nedostatky odmietnuť, posudzoval návrh otca v zmysle jeho obsahu, podľa ktorého bolo zrejme, že sa dožaduje najmä úpravy styku s maloletým dieťaťom a ktorý prostredníctvom kolízneho opatrovníka špecifikoval a doplnil tak, že požaduje úpravu styku s maloletým každý utorok a štvrtok v čase od 13.00 do 18.00hod a každý párný týždeň od soboty 9.00hod. do nedele 18.00hod. Z takto doplneného návrhu súd pri posúdení jeho opodstatnenosti vychádzal.

17. Súd musí dbať o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd zdôrazňuje dôležitosť prítomnosti oboch rodičov pri výchove dieťaťa, ak o ňu obaja majú záujem, a ak je to dieťaťu na prospech. V prípade, že rodičia spolu nežijú, má aj rodič ktorý s maloletým už nezdíela spoločnú domácnosť, právo na pravidelný, rovnocenný osobný styk s maloletým dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa, nie rodiča. Jeho účelom je čo najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevnenie citového putá k obom rodičom, aby dieťa v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine.

18. Z predloženej správy z prešetrenia pomerov súd zistil, že rodičia maloletého v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko kvôli nezhodám a častým hádkam matka s maloletým opustila spoločnú domácnosť. Odlúčenie od syna i manželky otec dieťaťa po psychickej stránke nezvládol, pokúsil o samovraždu, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Rimavskej Sobote. Aj pre túto skutočnosť matka uvádzala, že má obavy nechať maloletého s otcom dieťaťa, keďže aj v súčasnosti je liečený na psychiatrii. Obaja rodičia pred kolíznym opatrovníkom potvrdili, že sa nevedia ohľadne úpravy styku s maloletým dohodnúť.

19. S poukazom na vyššie citovaného zákonné ustanovenie, obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho doplnenia prostredníctvom kolízneho opatrovníka a správy kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Nielen z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že malol. dieťa je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, ktorá opustila spoločnú domácnosť a ktorá sa s otcom maloletého v súčasnosti na styku nevie dohodnúť.

20. Súd je toho názoru, že citové odlúčenie maloletého dieťaťa od druhého rodiča, s ktorým bolo v neustálom kontakte, nie je pre psychický vývin priaznivé a má právo na kontakt aj s rodičom, ktorý v súčasnosti jeho celodennú osobnú starostlivosť nezabezpečuje. Je dôležité zachovať väzby maloletého s obidvomi rodičmi tak, aby dieťa nepociťovalo rozchod svojich rodičov tým, že bude mať obmedzený kontakt s rodičom, s ktorým v súčasnosti nezdíela spoločnú domácnosť. Súd má za to, že práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k výchove o maloleté dieťa sú rovnaké a majú byť rovnocenné, je preto preukázaná danosť práva otca domáhať sa kontaktu so svojim dieťaťom.

21. S poukazom na vyššie uvedené, súd týmto neodkladným opatrením dočasne upravuje styk otca s maloletým, po zohľadnení jeho súčasného zdravotného stavu, ktorý hodnotil ošetrojúci lekár ako uspokojivý, zatiaľ bez úpravy počas celého víkendu vrátane nočných hodín, nakoľko v súčasnosti dieťa podľa matky realizáciu styku aj počas nočných hodín odmieta a je potrebné zároveň zohľadniť nízky vek dieťaťa, jeho denný režim a diagnózu maloletého (detský autizmus), na základe čoho dospel súd k názoru, že odlúčenie od matky aj počas nočných hodín by mohlo byť za daných okolností pre maloleté dieťa stresujúce.

Súd upravil styk otca s maloletým tak, aby otec dieťaťa mal právo aspoň v minimálnej miere počas doby dokedy súd vykonaná vo veci riadne dokazovanie a právoplatne rozhodne o úprave styku s maloletým, prípadne o striedavej osobnej starostlivosti v konaní o rozvod manželstva, ktorého súčasťou je aj úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, stretávať sa s maloletým a tým sa podieľať na jeho výchove. Neodkladným opatrením bude mať otec dieťaťa stanovený presný režim, kedy má právo realizovať styk s maloletým a kedy má maloletého po ukončení styku matke odovzdať, aby nedochádzalo medzi rodičmi k ďalším nedorozumeniam a prípadným sporom, ktoré by sa mohli ďalej vyhocovať a mať nepriaznivý dopad nielen na vzťahy medzi rodičmi, ale v konečnom dôsledku aj na maloletého.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie, súd návrh otca v časti, v ktorej žiadal o širšiu úpravu styku s maloletým zamietol, ako aj v časti v ktorej žiadal uložiť matke povinnosti do 3 dní mu nahradiť trovy konania vo výške 60,-Eur, nakoľko sa jedná o mimosporové konanie, v ktorom s poukazom na ustanovenie § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a jednak z dôvodu, že nijaké trovy vo výške 60,-Eur otcovi dieťaťa nevznikli, keďže podaný návrh nie je zo zákona spolplatnený.

23. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. Súd zároveň apeluje na oboch rodičov, že vo vzťahu k svojmu dieťaťu majú rešpektovať jednak svoje vzájomné práva, najmä však právo dieťaťa na oboch svojich rodičov a vytvárať mu svojim vzájomným

správaním sa k sebe kľudné prostredie pre jeho zdravý rast a vývoj a zároveň možnosť na budovanie si vzťahu s obidvomi rodičmi.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici. ( § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 CSP ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 ods. 1 a 2 CSP ). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP ).