

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22Ps/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203142
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824203142.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u osoby: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXXXX XXX/XX-XX, C. D. C., štátna občianka SR, zastúpená procesným opatrovníkom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, C. D. C., štátnej občianky SR, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a dôverníka osoby o spôsobilosti, ktorej sa koná: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, C. C., t.č. bytom X. XXXXXX XXX/XX-XX, C. D. C., štátny občan SR, takto

rozhodol:

I. Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXXXX XXX/XX-XX, C. D. C., tak, že táto nie je spôsobilá vykonávať akékoľvek majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je spôsobilá rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, liečení, hospitalizácii, nie je spôsobilá konať pred štátnymi a verejnými orgánmi a organizáciami, konať pred súdmi, nie je schopná samostatne hospodáriť s financiami v sume prevyšujúcej 10 eur týždenne, je spôsobilá hospodáriť so sumou 10 eur týždenne, nie je spôsobilá preberať dôchodok, či iné dávky ani poštové zásielky do vlastných rúk.

II. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa ustanovuje opatrovník v osobe jej syna C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať v rozsahu obmedzení jej spôsobilosti na právne úkony, spravovať jej majetok a ak nejde o bežné veci je na nakladanie s jej majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovník je povinný riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu a je povinný najmenej dvakrát ročne k 30.06. a k 31.12. podávať správu súdu o opatrovanej a o nakladaní s jej majetkom.

IV. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 10.06.2024, navrhovateľka žiadala, aby súd jej matku, obmedzil v spôsobilosti na právne úkony, pretože trpí nevyliciteľnou duševnou chorobou trvalého charakteru, ktorej prognóza nie je dobrá. Matka navrhovateľky ako osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná nemá poňatie o dátume a čase, vypytuje sa na osoby, ktoré sú už mŕtve a naopak nespoznáva ani svoje deti a vnúčatá. Je ľahko ovplyvniteľná a odkázaná na dohľad a pomoc druhej osoby. Obmedzením jej spôsobilosti na právne úkony by mohol súdom ustanovený opatrovník vykonávať za opatrovanú právne úkony napr. v oblasti zdravotnej a sociálnej starostlivosti, nakladať s jej dôchodkom a zároveň by sa zabránilo, aby došlo k jej zneužitiu podpísaním akýchkoľvek zmlúv. Za opatrovníka pre svoju matku navrhovateľka

navrhla ustanoviť svojho brata, syna osoby obmedzovanej v spôsobilosti na právne úkony, ktorý s ustanovením za opatrovníka súhlasí a býva v byte hneď vedľa bytu ich matky.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22Ps/9/2024-27 zo dňa 03.07.2024, právoplatným dňa 17.09.2024 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22Ps/9/2024-41 zo dňa 22.08.2024, právoplatným dňa 17.09.2024 súd ustanovil A. B., nar. XX.XX.XXXX za procesného opatrovníka v tomto konaní E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX.

3. Súd na nariadených pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, procesného opatrovníka, osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, svedkov a znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, oboznámením záverov znaleckého posudku č. 45/2025 (č.l. 79-107) a listinných dôkazov, a to: návrh č.l. 1, rodný list dotknutej osoby č.l. 2, doplnenie návrhu navrhovateľky č.l. 17-20, lekárske správy č.l. 21-22, súhlas s ustanovením za opatrovníka č.l. 23, uznesenie OS PD č.l. 27, uznesenie OS PD č.l. 41, vyjadrenie navrhovateľky č.l. 55-57, uznesenie OS PD č.k. 29Pc/12/2024 č.l. 112, lustrácia dotknutej osoby a navrhovaného opatrovníka v SP č.l. 113-114, lustrácia navrhovaného opatrovníka v CESDaP, RT č.l. 115, 119, lustrácia dotknutej osoby v bankách č.l. 125-127, správa o povesti navrhovaného opatrovníka č.l. 129 ako aj ostatného spisového materiál a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Navrhovateľka, na pojednávaní po zákonnom poučení uviedla, že návrh podávala z dôvodu, že mama je v zlom duševnom psychickom stave. Do toho ich otec podal žiadosť o rozvod, tak začali konať, nakoľko ona nevie sama o sebe ako existuje. Tak podali tento návrh s tým, že boli s bratom pozrieť v banke, či je ešte brat spoludisponentom maminom účte. Zistili, že áno je spoludisponentom, ale že mamin účet je pod nulou. Potom telefonovali mame aj písali jej sms, že si neprajú, aby z maminho účtu boli vyberané peniaze, že jej tam príde rodičovský dôchodok, preplatok za byt, aby tie peniaze zostali na účte, aby sa vyrovnal ten debet. Na základe tejto smsky išiel partner matky na políciu, podal na navrhovateľku trestné oznámenie s tým, že to podpísala jej matka. Navrhovateľka nie je s matkou 8 rokov v kontakte, kvôli jej partnerovi. Odkedy s matkou žije jej partner nevpustí ich do bytu, hneď volá políciu a navrhovateľke sa vyhráža. Navrhovateľka bola u obvodnej lekárky svojej matky aj u jej psychiatra ešte keď matka začala s týmto partnerom žiť, oni jej vtedy povedali, že ju má nechať žiť vlastný život a ona si má žiť svoj. Zašlo to však už ďaleko. V prípade obmedzenia spôsobilosti na právne úkony navrhovateľka navrhuje za opatrovníka ustanoviť jej brata. Navrhovateľka spochybnila aj podpisy na vyjadrenia, ktoré boli v tomto konaní doručené súdu od jej matky.

5. Procesný opatrovník, na pojednávaní po zákonnom poučení uviedol, že je synom dotknutej osoby. S matkou nie je v kontakte tak ako navrhovateľka. Naposledy s ňou bol v kontakte zhruba pred 8 rokmi. On bol dlhodobo v zahraničí. Najskôr v kontakte boli, potom nie, lebo jej partner matke zablokoval a vymazal ich čísla v telefóne. Mame posielal nejaké peniaze domov, aby mohla platiť nájom a také veci, ale vysvitlo, že tam nejaká čiastka zmizla, ale týždeň pred Vianocami mu všetky peniaze vrátila. Je mu ľúto, že nie sú s matkou v kontakte, ale je zlom psychickom stave kvôli svojmu partnerovi. Na účte mala mať matka určitý obnos peňazí, 15.000-16.000 eur, ale teraz je už v mínuse. V prípade obmedzenia je spôsobilosti na právne úkony súhlasí, aby bol za opatrovníka ustanovení jeho brat C. B..

6. Osoba o spôsobilosti, ktorej sa koná, na pojednávaní po zákonnom poučení na otázky zákonnej sudkyne uviedla, že nevie prečo je na súde. Nikoho nepozná, iba svojho priateľa. Občas chodí k doktorovi, cíti sa dobre. Berie pár liekov, čo jej dala doktorka, ale nevie či tam bola. Chodí tam s priateľom, ktorý jej aj dáva lieky. Nevie o tom, že niečo písala na súd ani či niečo podpisovala. Nevie kedy bola naposledy u lekára.

7. Svedkyňa A. A. K., na pojednávaní po zákonnom poučení, uviedla že, osoba o spôsobilosti ktorej sa koná navštevuje jej neurologickú ambulanciu. Pozná ju ako svoju pacientku. Nikoho iného z účastníkov konania už nepozná. Keď k nech pacientka chodí, chodí s partnerom, ktorý je prítomný v pojednávacej miestnosti. Prvýkrát bola u nej v roku 2019, to bolo po prepustení z nemocnice a doporučili jej u nej kontrolu. Dvakrát bola v roku 2019, potom až o 4 roky v decembri 2023. Bolo to na nej či príde, alebo nie. Svedkyňa s ňou nerobila nijaké pamäťové testy, ale určite tá porucha pamäti tam je. Vždy pôsobila zmätene, neisto, ale vždy bola pokojná. Také základné veci, že kde je, kto je ona, to nevedela povedať, nevedela sa orientovať v čase a mieste, nevedela uviesť koľko má rokov a kde je. V kontakte s jej ošetrovujúcim psychiatrom svedkyňa nie je. V roku 2019 ešte tie ťažkosti také neboli, ale po tých štyroch

rokoch, keď ju videla, to už bolo evidentné. Dnes jej osoba o spôsobilosti ktorej sa koná povedala, že ju pozná, ale nevie kto je a ako sa volá.

8. Svedok C. B., na pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že je synom osoby o spôsobilosti ktorej sa koná a navrhovateľka je jeho sestra. Zdravotný stav ich mamy je taký ako je, a preto požiadali o znalecký posudok, aby vlastne vedeli ako na tom zdravotne je. Nemali prístup k zdravotnej dokumentácii, ktorú má k dispozícii partner ich matky, ktorý s matkou žije a nebolo im umožnené do nej nahliadnuť. Nemali inú možnosť a videli, že mamin zdravotný stav sa zhoršuje. Potom prišlo rozhodnutie ich otca rozviesť sa. Partner matky sa vyjadril, že si ju po právoplatnom rozsudku o rozvoďte zoberie za manželku a to bol signál, prečo sa rozhodli dať posúdiť jej zdravotný stav. Pokiaľ by bolo všetko v poriadku nič by sa nedialo. Svedok býva vo vedľajšom byte ako jeho matka, balkóny majú vedľa seba, čiže sú v kontakte párkrát do týždňa. Mamin partner sa o ňu momentálne stará, nakoľko je v zlom zdravotnom stave a predtým spolu fungovali 8-9 rokov. Naďalej súhlasí s tým, aby bol ustanovený za hmotnoprávneho opatrovníka svojej matke. Jeho zdravotný stav mu umožňuje vykonávať funkciu opatrovníka. Nikdy nebol trestaný ani priestupkovo riešený.

9. Znalec znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., A. A. F. po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že vyšetril p. A. B. a po vyšetrení aj po preštudovaní zdravotnej dokumentácie dospel k záverom uvedených v posudku. U vyšetrovanej je prítomná demencia pri Alzheimerovej chorobe ťažkého stupňa, ochorenie je trvalé a závažné. Prejavuje sa narušením všetkých duševných funkcií, predovšetkým kognitívnych ako aj exekutívnych, to znamená narušením orientácie, myslenia, pamäti, chápavosti, usudzovania, kontaktu s realitou a z toho vyplýva celková neschopnosť autonómnej existencie a odkázanosť na pomoc, opateru a ochranu druhou osobou. Odporučil vyhovieť návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak ako uvádza v odpovedi na otázku č. 4. Pridržiava sa celého znaleckého posudku a nemá čo nad rámec uviesť. Nie je možné ani očakávať, že by sa stav v budúcnosti zlepšil pri súčasnom stave medicíny. Pani B. nie je schopná chápať zmysel, predmet, účel tohto konania, potrebuje asistenciu pri všetkých úradných aj osobných úkonoch.

10. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na pojednávaní uviedol, že po vykonaní dokazovania na pojednávaní je toho názoru, že podaný návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je dôvodný. Uvedený záver konštatuje predovšetkým s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania v zmysle ktorých posudzovaná osoba trpí závažnou duševnou poruchou s charakterom demencie pri Alzheimerovej chorobe, pričom v danom prípade ide o demenciu ťažkého stupňa a ochorenie je trvalé s prognózou ďalšieho zhoršovania. V zmysle ďalších znaleckých záverov posudzovaná osoba nie je spôsobilá konať pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, vo veciach rozhodovania o svojom zdravotnom stave, vo veciach nakladania s majetkom akýmkoľvek okrem minimálnej hodnoty a vo veciach uzatvárania akýchkoľvek zmlúv podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka, pričom súčasne nie je spôsobilá ani prijímať poštové zásielky do vlastných rúk. Vzhľadom k takto zistenému skutočnému stavu veci navrhol podanému návrhu vyhovieť a obmedziť posudzovanú osobu na spôsobilosti na právne úkony v zmysle záverov znaleckého dokazovania, pričom zároveň sa ako opatrovník posudzovanej osoby javí najvhodnejší syn posudzovanej osoby, a to C. B., ktorý s predmetným ustanovením súhlasí.

11. Zo znaleckého posudku č. 45/2025 zo dňa 28.03.2025 vyplýva, že vyšetrovaná trpí závažnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova, a to organickým poškodením mozgu charakteru demencie. U vyšetrovanej je prítomná tzv. Demencia pri Alzheimerovej chorobe (zmiešaný typ) a táto demencia je aktuálne už ťažkého stupňa. Toto ochorenie je trvalé, závažné a s prognózou ďalšieho zhoršovania, v súčasnej dobe nevyliciteľné a aktuálne v ťažkom štádiu už liečebnými prostriedkami len minimálne ovplyvniteľné. Toto ochorenie v danom stupni je charakterizované výrazným narušením všetkých psychických zložiek, ale manifestne najmä tzv. kognitívnych funkcií, t.j. orientácie, myslenia, pamäte, chápavosti, usudzovania, učenia a zachovávanie kontaktu s realitou, v dôsledku čoho je u vyšetrovanej prítomné nepostihovanie celej reality a situácie, a to ani v krátkodobom aktuálnom kontexte, celková pasivita a neschopnosť autonómnej existencie a s tým spojená úplná strata samostatnosti a samoobslužnosti, a teda úplná odkázanosť na pomoc a opateru druhej osoby. Jedná sa o ochorenie, pri ktorom je prítomné ťažké narušenie intelektových a pamäťových funkcií, a z toho vyplývajúca strata chápavosti a úsudku tak v bežných každodenných situáciách, ako aj vo vzťahu k financiám i majetku, preto vyšetrovaná nie je schopná anticipovať dôsledky, ani ostatné premenné možných právnych úkonov, ani sa spontánne rozhodnúť a iniciovať takúto činnosť, ani vnímanie či uvedomiť si význam

a obsah a dosah právnych úkonov. Podobne nie je schopná si autonómne vybaviť žiadne základné osobné, už vôbec nie úradné záležitosti. Vyšetrovaná nie je spôsobilá konať pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, vo veciach rozhodovania o svojom zdravotnom stave, vo veciach nakladania s majetkom akejkoľvek minimálnej hodnoty a vo veciach uzatvárania akýchkoľvek zmlúv podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka a nie je spôsobilá prijímať poštové zásielky do vlastných rúk. U vyšetrovanej je nutné obmedzenie jej spôsobilosti zo zdravotného hľadiska pre prítomné ťažké duševné ochorenie, demenciu a pre zjednodušenie si dovoľuje navrhnúť menovite, že vyšetrovaná nie je spôsobilá konať pred orgánmi štátnej správy a samosprávy, vo veciach rozhodovania o svojom zdravotnom stave, vo veciach nakladania s majetkom akejkoľvek minimálnej hodnoty a vo veciach uzatvárania akýchkoľvek zmlúv podľa Občianskeho a Obchodného zákonníka a nie je spôsobilá prijímať poštové zásielky do vlastných rúk. Vyšetrovaná z čisto psychiatrického hľadiska nie je spôsobilá vykonávať samostatne žiadne právne úkony, výlučne z humánneho hľadiska pre zachovanie ľudskej dôstojnosti a pocitu sebavedomia navrhuje ponechať možnosť hospodárenia s financiami s minimálnou hodnotou (5-10 eur). Vyšetrovaná nie je schopná chápať zmysle a priebeh konania pre jej zdravotný psychický stav, t.j. prítomný ťažký stupeň demencie. Jej zdravotný stav fyzicky umožňuje jej výsluch, hoci z psychiatrického hľadiska nie je schopná plne chápať zmysel, účel a význam a obsah daného úkonu. Účasť na pojednávaní by nemala nepriaznivo vplyvať na jej zdravotný stav, nakoľko ten je už ťažkého stupňa a vonkajšími okolnosťami je minimálne ovplyvniteľný. Doručenie rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ako aj iných poštových zásielok, by nemalo akokoľvek vplyvať na jej zdravotný, nakoľko tento je už tak ťažkého stupňa, že vyšetrovaná nie je schopná pochopiť a uvedomiť si obsah a dosah písomností, a to aj pre prítomnú stratu schopnosti písať a čítať, ako aj narušenú chápacosť a usudzovanie orientovanie sa v situácii. Nie je možné pri súčasnom stave lekárskej vedy očakávať, že sa stav vyšetrovanej v budúcnosti zlepší, prognóza je opačná, t.j. s pribúdajúcim vekom sa jej už aj tak ťažký stav môže ešte zhoršovať až do úplnej straty schopnosti komunikovať a akokoľvek interagovať s okolím.

12. Z vykonaných lustrácií v dostupných registroch vyplýva, že osoba o spôsobilosti, ktorej sa koná je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 568,20 eur mesačne. Zostatok na jej účte vedenom v Tatra banke, a.s. je mínusový. Navrhovaný opatrovník nemá záznam v registri trestov SR ani v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Zo správy o povesti z Mesta Bánovce nad Bebravou vyplýva, že na osobu navrhovaného opatrovníka neevidujú žiadne sťažnosti, má evidovaný jeden priestupok na úseku cestnej premávky.

13. Podľa § 10 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

14. Podľa § 10 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

15. Podľa § 10 odsek 3 Občianskeho zákonníka, súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

16. Podľa § 27 odsek 2, 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

17. Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

18. Podľa § 240 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

19. Podľa § 243 odsek 1 - 3 Civilného mimosporového poriadku súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne. Ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vylúčne ju súd vždy.

20. Podľa § 248 odsek 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

21. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

22. Podľa § 274 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

23. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

24. Podľa § 250 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd zabezpečí uloženie rozsudku o spôsobilosti na právne úkony v Notárskom centrálnom registri listín.

25. Podľa § 93 vyhlášky MS SR zákona č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná, p. A. B., trpí duševnou poruchou, jedná sa o demenciu pri Alzheimerovej chorobe ťažkého stupňa. Táto porucha nie je len prechodná, je to ochorenie trvalé, závažné a s prognózou ďalšieho zhoršovania. Toto ochorenie je charakterizované výrazným narušením všetkých psychických zložiek, najmä orientácie, myslenia, pamäte, chápanosti, usudzovania, učenia a zachovávaní kontaktu s realitou, celkovou pasivitou, úplnou stratou autonómnej existencie, samostatnosti a samoobslužnosti. V dôsledku uvedenej duševnej choroby osoba o spôsobilosti ktorej sa koná nie je schopná vykonávať majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je schopná vykonávať právne úkony v oblasti zdravotnej starostlivosti o svoju osobu, konať pred štátnymi orgánmi a nie je schopná samostatne hospodáriť s financiami, v sume prevyšujúcej 10 eur týždenne. Je v jej schopnostiach, pre zachovanie jej ľudskej dôstojnosti a sebavedomia, nakladať so sumou 10 eur týždenne. Všetky vykonané dôkazy, a to znalecké dokazovanie, výsluchy svedkov a účastníkov konania, vrátane výsluchu osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, súd vyhodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti. Z vykonaného dokazovania bez akejkoľvek pochybnosti vyplynul záver, že vzhľadom na zistenú duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodného charakteru, je dôvodné obmedziť spôsobilosť na právne úkony u A. B., a to v súlade so závermi znaleckého dokazovania tak, že osoba o spôsobilosti ktorej sa koná nie je spôsobilá vykonávať akékoľvek majetkovoprávne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť a spísať závet, nie je spôsobilá rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, liečení, hospitalizácii, nie je spôsobilá konať pred štátnymi a verejnými orgánmi a organizáciami, konať pred súdmi, nie je schopná samostatne hospodáriť s financiami v sume prevyšujúcej 10 eur týždenne, tzn. je spôsobilá hospodáriť so sumou 10 eur týždenne, nie je spôsobilá preberať dôchodok, či iné dávky ani poštové zásielky do vlastných rúk. S poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS2/2016 zo dňa 22.03.2017 je spôsobilá na volebné právo.

27. Zároveň súd v súlade s § 231 Civilného mimosporového poriadku a § 272 Civilného mimosporového poriadku rozhodol i o ustanovení opatrovníka A. B., a to v osobe jej syna - C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý s ustanovením do funkcie opatrovníka súhlasí, je najmä blízkym rodinným príslušníkom osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, žije vo vedľajšom byte ako osoba o spôsobilosti ktorej sa koná, teda je s ňou v pravidelnom kontakte. Pre úplnosť súd dodáva, že všetky úkony presahujúce rámec bežnej veci, napr. úkony o nakladaní s majetkom osoby o spôsobilosti ktorej sa koná, a ktoré by v jej mene urobil ustanovený opatrovník budú podliehať schváleniu súdu, a teda budú podrobené súdnemu prieskumu toho, či sú v záujme oparovanej osoby. Napokon súd súčasne v súlade s § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. uložil ustanovenému opatrovníkovi povinnosť podávať správy o A. B. o nakladaní s jej majetkom, a po skončení funkcie, aj záverečný účet o správe jej majetku.

28. O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého trovy dôkazov platí štát.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.