

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77PPOm/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125100014  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125100014.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D., t.č. E. F. – Chrenová, a otca: F., za účasti C. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, H., t.č. C. I. XX, F. J. F. K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

J. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa ustanovuje za opatrovníka C. G., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a zároveň povinná zastupovať maloletého pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, o záležitostiach týkajúcich sa školských a mimoškolských záležitostí, zastupovania pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, zdravotnými poisťovňami, ako aj pri preberaní poštových zásielok a zároveň spravovať jeho majetok.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletému A. ustanovený ako opatrovník C. G., nar. XX.XX.XXXX, toho času C. I. XX, F. J. F. K., a to za účelom rozhodovania o úkonoch súvisiacich so zdravotnou starostlivosťou, o záležitostiach týkajúcich sa školských a mimoškolských záležitostí, zastupovanie pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, zároveň za účelom zastupovania a spravovania jeho majetku. Maloletý A. bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 8P/20/2022 zo dňa 06.06.2022, právoplatného dňa 29.06.2022 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. G.. Matka maloletého je povinná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Situácia v rodine sa zmenila, keď maloletý dňa 17.11.2024 opustil domácnosť náhradného rodiča a dlhodobo nebolo známe miesto, kde sa zdržiava. Z dôvodu, že náhradný rodič odmietal po nájdení zabezpečiť naďalej starostlivosť o maloletého Okresný súd Trenčín vydal Uznesenie sp. zn. 77P/179/2024 zo dňa 09.12.2024, právoplatné dňa 28.12.2024 a nariadil náhradnému rodičovi povinnosť maloletého po jeho nájdení odovzdať do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, H. XXXX/X, L.. Matka maloletého sa nachádza v E. F. K. M. N. I. F., maloletý A. nemá zákonného zástupcu, ktorý by mohol svoju funkciu plnohodnotne vykonávať.

2. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 77P/58/2025, sp. zn. 77P/179/2024.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/20/2022 -27 zo dňa 06.06.2022, bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. G.. Matke maloletého súd určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2022.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 77P/31/2023 -8 zo dňa 17.08.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„C. G., nar. X.X.XXXX, je povinná odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, M. X, XXX XX O. - H. O., za účelom odbornej diagnostiky, po dobu 3 mesiacov odo dňa jeho odovzdania.“ V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že súd mal v uvedom konaní za osvedčené, že maloletý nemá rešpekt voči k C. G., ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, tejto sa nepodarilo vybudovať vo vzťahu s maloletým autoritu tak, aby zvládala výchovu maloletého. Maloletý nemá záujem o účasť na vyučovaní, nemá záujem o vzdelávanie, opakovane vymeškával vyučovanie, nerešpektuje vyučujúcich, odmieta spolupracovať, v škole má nevhodné správanie, vulgárne sa vyjadruje i v priebehu vyučovacej hodiny, maloletý v škole fajčil, na správanie maloletého v škole si sťažovali tak jeho spolužiaci, ako aj rodičia spolužiakov. Maloletý má zhoršený prospech, odmieta spoluprácu v škole. K náprave situácie na strane maloletého nedošlo napriek tomu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom opakovane rodine poskytoval sociálne poradenstvo vo veci riadneho zabezpečovania starostlivosti o maloletého, zároveň s rodinou na základe odporúčania pracovali pracovníci Centra pre deti a rodiny Myjava s cieľom rozvoja rodičovských zručností. Situácia v rodine dospela do štádia, keď o umiestnenie maloletého na odbornú diagnostiku požiadala C. G..

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 77P/179/2024-8 zo dňa 09.12.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého uložil C. G., nar. XX.XX.XXXX, odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, H. XXXX/X, L.. Maloletý po umiestnení do uvedeného zariadenia dňa 24.02.2025 nepovolene odišiel z uvedeného zariadenia, jeho pobyt nie je známy. Lehota neodkladného opatrenia končí 07.08.2025.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 77P/58/2025 zo dňa 27.05.2025 súd rozhodol nasledovne:

I. Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť C. G., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená Rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/20/2022-27 zo dňa 6.6.2022.

II. Súd nariaďuje výchovné opatrenie a to odníma maloletého A. B., nar. 19.11.2007, z náhradnej osobnej starostlivosti C. G., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému nariaďuje pobyt v Reedukačnom centre, H. XXXX/X, L., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, s účinnosťou od vykonateľnosti rozsudku, a to do 19.11.2025.

III. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené Uznesením OS Trenčín 77P/179/2024-8 zo dňa 9.12.2024.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

10. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 61 ods.1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

13. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

14. V konaní bolo osvedčené, že matka maloletého nemôže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, táto sa nachádza vo výkone trestu. Otec maloletého je neznámy. S maloletým A. sú dlhodobo spojené výchovné problémy, C. G. nemá z vyššie uvedených dôvodov záujem na zabezpečovaní starostlivosti o maloletého, a na jej žiadosť bola nariadená náhradná osobná starostlivosť zrušená. Vo veci starostlivosti súdu o maloletého súd podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine nariadil výchovné opatrenie, v znení, že odnima maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, z náhradnej osobnej starostlivosti C. G., nar. XX.XX.XXXX, a maloletému nariadil pobyt v Reedukačnom centre, H. XXXX/X, L., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, s účinnosťou od vykonateľnosti rozsudku, a to do 19.11.2025. Toho času maloletý nemá zástupcu, ktorý by ho mohol zastupovať. Z vyššie osvedčených skutočností vyplýva, že je daná nevyhnutnosť, naliehavosť a dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Súd z uvedených dôvodov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ustanovil za opatrovníka C. G., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a zároveň povinná zastupovať maloletého pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, o záležitostiach týkajúcich sa školských a mimoškolských záležitostí, zastupovania pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, zdravotnými poisťovňami, ako aj pri preberaní poštových zásielok a zároveň spravovať jeho majetok. C. G. s ustanovením za opatrovníčku maloletému súhlasila pri pohovore na úrade.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasledujúce CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).