

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 37Ps/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202280  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202280.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci spôsobilosti na právne úkony obmedzeného: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., zastúpený opatrovníkom: E. F. F. F. - F. F. G. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom C. XXX, XXX XX H., vo vymedzenom rozsahu zastúpený kolíznym opatrovníkom: I. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - J. X, XXX XX K., za účasti navrhnutého kolízneho opatrovníka: G. A. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - J. X, XXX XX K., o zmene kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd o d v o l á v a z funkcie kolízneho opatrovníka I. G., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - J. X, XXX XX K. a obmedzenému spôsobilosti na právne úkony A. B., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. u s t a n o v u j e za kolízneho opatrovníka G. A. G., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - J. X, XXX XX K..

II. Kolízny opatrovník G. A. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - J. X, XXX XX K. je oprávnená zastupovať spôsobilosti na právne úkony obmedzeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX pri podpisovaní dokumentov súvisiacich s poskytovaním sociálnych služieb:

- Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby,
- Dodatkov k zmluve o poskytovaní sociálnej služby,
- Zmluvy o poskytovaní iných činností, dodatku k zmluve o poskytovaní iných činností,
- Uznání dlhu
- Dohody o splácaní pohľadávky za nezaplatené úhrady za poskytované sociálne služby.

Právny úkon Uznanie dlhu v súvislosti s poskytovaním sociálnych služieb podlieha schváleniu súdom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.05.2025 bol súdu doručený návrh E. F. F. F. - F. F. G. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom C. XXX, XXX XX H. (ďalej ako „opatrovník“ alebo „E. F.“), v ktorom uviedol, že uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/20/2013-28 zo dňa 13.02.2013 bol A. B., narodenému XX.XX.XXXX ako osobe s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony (rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8Ps/25/05-20 zo dňa 20.12.2005, právoplatným dňa 13.01.2006) ustanovený za opatrovníka. E. F. v roku 2018 podalo na Okresnom súde Veľký Krtíš návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka osobám s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, ktorým je ustanoveným opatrovníkom E. F., a to na zastupovanie nesvojprávnych pri právnych úkonoch ako je podpisovanie zmlúv súvisiace s poskytovaním sociálnej služby vrátane ich dodatkov, zmlúv o vykonávaní a zabezpečovanie alebo utváranie podmienok na vykonávanie iných činností. Cieľom bolo preklenutie stretu záujmov poskytovateľa sociálnej služby v osobe zákonného zástupcu (opatrovníka) a prijímateľa sociálnej služby so záujmami zastúpeného (osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony). Za kolízneho opatrovníka bol uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10Ps/16/2018-26 zo dňa 23.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.11.2018 ustanovený I. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom

C. - J. X, XXX XX K.. Menovaný je toho času oprávnený zastupovať nesvojprávneho pri právnych úkonoch podpisovania zmlúv súvisiacich s poskytovaním sociálnej služby vrátane ich dodatkov, zmlúv o vykonávaní, zabezpečovaní alebo utváraní podmienok na vykonávanie iných činností.

Vzhľadom na pokročilý vek menovaného I. G. - aktuálneho kolízneho opatrovníka, je potrebné pristúpiť k zmene osoby kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na požiadavku zriaďovateľa (Banskobystrický samosprávny kraj) je E. F. ako poskytovateľ právnej služby povinný uplatniť si nárok prijímateľa sociálnej služby na vyrovnanie nedoplatkov z titulu nezaplatených úhrad za poskytované sociálne služby v súlade s ustanoveniami § 72-73 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, preto E. F. považuje za potrebné rozšíriť zoznam právnych úkonov, ktoré je kolízny opatrovník oprávnený podpisovať v mene osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony o ďalšie dva akty a to konkrétne „Uznanie dlhu „ a „Dohody o splácaní pohľadávok za nezaplatené úhrady za poskytované sociálne služby“.

Na základe uvedeného opatrovník žiada, aby na základe podaného návrhu súd ustanovil nesvojprávneho nového kolízneho opatrovníka v osobe Ing. Martiny Ivanovej, ktorá bude zastupovať nesvojprávneho pri právnych úkonoch súvisiacich s poskytovaním sociálnej služby realizovaných medzi poskytovateľom sociálnej služby (E. F.) a prijímateľom sociálnej služby (nesvojprávny zastúpený opatrovníkom E. F.) v rozšírenom rozsahu a to pri právnych úkonoch: Zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, Dodatky k zmluvám o poskytovaní sociálnej služby, Zmluvy o vykonávaní, zabezpečovaní alebo utváraní podmienok na vykonávanie iných činností, Uznanie dlhu, Dohody o splácaní pohľadávok. Navrhnutý kolízny opatrovník G. A. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – J. X, XXX XX K. s ustanovením za kolízneho opatrovníka nesvojprávneho A. B., narodenému XX.XX.XXXX súhlasila (viď. č.l. 13).

2. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

3. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

4. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

5. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že právne úkony: zmluva o poskytovaní sociálnej služby, dodatky k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, zmluvy o vykonávaní, zabezpečovaní alebo utváraní podmienok na vykonávanie iných činností, uznanie dlhu a dohoda o splácaní pohľadávky uzatvárané a podpisované v mene nesvojprávneho (opatrovanca) v priamej súvislosti s poskytovaním sociálnej služby sú právne úkony medzi poskytovateľom a prijímateľom sociálnej služby, prípadne právnym úkonom vykonaným nesvojprávnym v súvislosti s poskytovaním sociálnej služby v zastúpení poskytovateľa sociálnej služby, pričom ak poskytovateľom sociálnej služby je tá istá osoba, ktorá je zároveň súdom ustanoveným opatrovníkom nesvojprávneho, v takom prípade nepochybne dochádza k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného. Z uvedeného dôvodu je preto neprípustné, aby opatrovanca pri uskutočnení tohto právneho úkonu zastupoval zákonný zástupca (súdom ustanovený opatrovník). Preto súd postupoval podľa ust. § 30 Občianskeho zákonníka a ustanovil opatrovancovi osobitného zástupcu tzv. kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, dodatkov k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, zmluvy o vykonávaní, zabezpečovaní alebo utváraní podmienok na vykonávanie iných činností, uznania dlhu a dohody o splácaní pohľadávky uzatvárané a podpisované v mene nesvojprávneho (opatrovanca), pokiaľ tieto právne úkony budú v priamej súvislosti s poskytovaním sociálnej služby.

6. Za kolízneho opatrovníka nesvojprávneho súd ustanovil G. A. G., ktorá s ustanovením vyslovila písomný súhlas. Súd zároveň preveril morálne predpoklady navrhnutého kolízneho opatrovníka, a to lustráciou osoby G. A. G. v Registri trestov (zabezpečený odpis z registra trestov) a v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov. Navrhnutý kolízny opatrovník nemá v uvedených registroch žiadny záznam.

7. Osobitne súd vo výroku uznesenia v časti opatrovníckych práv a povinností upravil povinnosť v prípade podpisu právneho úkonu uznania dlhu za opatrovanca ustanoveným kolíznym opatrovníkom v súvislosti s poskytovaním sociálnych služieb predložiť predmetný právny úkon na jeho schválenie súdu, nakoľko uzatvorenie predmetného právneho úkonu predstavuje podstatnú vec týkajúcu sa nesvojprávneho, ktorá podlieha schváleniu súdom.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, I. L. XX, 974 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.