

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204663
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4123204663.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX F. D. E., proti žalovanej: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX F. D. E., o nadmerný chov psov, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zdržať sa nad mieru primeranú pomerom šírenia hluku a pachu pochádzajúceho z chovu psov, ktorý preniká z nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej - parcely registra "C" parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX, XXX, XXX G. XXX ako aj z rodinného domu súp. č. XXX a jeho príslušenstvách nachádzajúceho sa na parc. č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, obec F. D. E., katastrálne územie C. D. E., na pozemok - parcely registra "C" parcely č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXXX, obec F. D. E., katastrálne územie C. D. E., parcely registra "C" parc.č. XXX, XXX, s domom súp.č. XXX na parc.č. XXX, parcelu registra "E" parc.č. XXX, zapísané na LV č. XXXX, obec F. D. E., katastrálne územie C. D. E..

II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou po pripustení zmeny petitu žaloby domáhal, aby súd rozhodol, že I. Žalovaná je povinná zdržať sa a zamedziť šíreniu pachu a hluku vyplývajúceho z jej nadmerného chovu psov nad mieru primeranú pomerom podľa §127, ods. 1 Občianskeho zákonníka z nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej - parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX, XXX, XXX G. XXX ako aj z rodinného domu súp. č. XXX a jeho príslušenstvách na pozemku č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedeným Správou katastra Nitra, pre obec F. D. E. a katastrálne územie C. D. E., ktorý je produkovaný týmto nadmerným chovom psov na týchto nehnuteľnostiach. II. Súd ukladá podľa § 5 Občianskeho zákonníka žalovanej povinnosť obnoviť pôvodný stav na nehnuteľnostiach podľa bodu B./, ktorý bol bez emisií hluku a zápachu z chovu psov žalovanej nad mieru obvyklú primeraným pomerom. III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10. 000 eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej náhrada trov konania v plnej výške.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná chová vo svojom rodinnom dome, ktorý je v jeho susedstve nadmerný a nekontrolovaný chov psov cca 30-40, je to odhad. Psov nekontrolované množí a následne predáva, od roku 2014 trvajú susedské spory, obťažuje hlukom, zavíjaním, štekaním, kvílením psov aj v noci. Ako sused býva v susednej nehnuteľnosti v tesnej blízkosti sám. Žalovaná odmieta akékoľvek štátne úrady a inštitúcie. Ďalej doplnil, že žalovaná chová psov typu Barzov a francúzsky buldoček.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila písomne, uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí, chová 4 psov, sú riadne zaevidovaní, začipovaní, vakcinovaní, neštekajú nepáchnu, sú tiché. Psy nepredáva, odmieta ukončiť chov psov, neodovzdá ich do útulku, má právo chovať zvieratá, emisie a imisie žalobca nad mieru primeranú pomerom nedokázal, na nemajetkovú ujmu nemá žiadny nárok, žalobca robí hluk, hrá mu hlasná hudba, ustavične sa vozí na malotraktore, kosačke, prenáša úle, na jej pozemkoch vytrhal stromy bagrom.

4. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 15.5.2024 rozsudkom č.k. 12C/46/2023-187 tak, že žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

5. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/53/2024-256 zo dňa 3.12.2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že došlo k zmene ohľadne vlastníckych práv, zostal vlastníkom parc. č. XXX/X zast. plocha a nádvorie o výmere 203 m². Je to dvor, ktorý prislúcha k rodinnému domu. Ostatné nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom, boli prevedené darovacou zmluvou na sestru A. I. v apríli 2024. Má zapísané vecné bremeno, právo doživotného bývania v uvedených nehnuteľnostiach, nehnuteľnosti užíva tak ako keď bol ich vlastníkom. Žalovaná je jeho suseda. Z jej strany dochádza k obťažovaniu pre nadmerný a nekontrolovaný chov psov. Obťažovanie z jej strany je neznesiteľné, je nadmerné, dochádza k prenikaniu imisií, hluku, štekaniu, kvíleniu, zavýjanie psov. Žalovaná ich nevychováva, nekontroluje. Keď otvorí na svojom dome dvere, šíri sa smrad z jej domu zvnútra. Žalovaná nehnuteľnosť kúpila ako rodinný dom, pretvorila ho na množiareň psov, psy predáva na internete a iných verejných miestach. Nechodí k nej veterinár. Trvá to od roku 2014. Psy štekajú hlavne ráno asi keď sú hladní, alebo keď žalovaná odíde. V noci spia, ráno keď sa zobúdzajú začínajú štekať, niekedy to počuť aj v noci. Pohybujú sa voľne po dvore, žalovaná tam má aj dve voliéry, ale málokedy tam psy zatvára. Chová dve plemená buldočky a chrtov. Hlavne tie chrtov dosť zavýjajú, sú tam dospelé jedince aj šteňatá, ich počet je rôzny 20-30 ks. Psy sú aj vo vnútri v dome. Aj keď štekajú v dome, aj to počuť. Aj keď je on vo svojom dome vo vnútri, počuje ich štekať. Nie je to v takej intenzite ako keď je vonku, ale počuť to. Napr. aj nad ránom. Izby, ktoré sú od jej strany, tie ani neužíva. Zvnútra z domu žalovanej sa šíri smrad, je to zo psov. Každé plemeno má v jednej izbe, po skupinách ich vypúšťa von. Väčšinou sú psy vo vnútri v jej dome. Vypúšťa ich von po skupinkách asi 2 krát za deň. Je cez deň v práci, ale po práci je doma, aj cez víkendy, trvale tu býva. Túto situáciu rieši od r. 2014, na rôznych inštitúciách. Žalovaná marila konania. V minulosti psy voľne prebehovali aj na jeho pozemok. V súčasnosti už nie, vybudoval betónový plot. Keď boli deti malé, tak sa psov báli, boli vystrašené. Psy štekajú, asi sú hladné, dáva im málo jesť. Na jej dvore behajú na odpadkoch. Rovnaké problémy s chovom psov mala žalovaná aj v obci Slepčany a počul, že aj v Nitre. Cez leto je celý deň vonku, musí počúvať štekot medzi psami keď ich vypustí, alebo keď sú sami. Navrhol obhliadku nehnuteľnosti, navrhol domovú prehliadku žalovanej a navrhol obhliadku jej domu v susednej ulici v obci súp. č. XXX, pretože žalovaná je schopná, ak bude daný termín ohliadky, premiestniť psov do tejto nehnuteľnosti. Odpadky na dvor žalovanej neprehadzuje, kameru zapína až vtedy, keď už psy štekajú, neprovokuje ich. Štekanie psov je nepríjemné. Pri jej plote nezdržiava, len vtedy keď má nejaké námietky, napr. keď žalovaná hádže výkaly do smetného koša na komunálny odpad. Je z toho smrad. Nedráždi psov fľašou je to výmysel. Žalovaná odvádza pozornosť od predmetu sporu, sú to dôsledky komunikácie, nepostrekoval jej auto ale burinu pri plote. Do smetiaku pozeral preto, lebo žalovaná hádže výkaly do smetí. Má malý traktor, používa ho na prenášanie materiálu. Má včely, je registrovaný SHR.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že býva na konci ulice za kostolom, žalobca býva tiež na konci ulice, dom má do L-ka, vo svojich nehnuteľnostiach rodinný dom súp. č. XXX býva od r. 2013. Nehnuteľnosti kúpila, presťahovala sa sem po rozvoze z Nítry aj s deťmi, tie boli v tom čase ešte maloleté. Vzdialenosť medzi jej domom a domom žalobcu je asi 40 m. Medzi pozemkami je plot, múr postavil ho žalobca, zabral ešte 2 metre z jej pozemku. Žalobca vo svojich nehnuteľnostiach býva od r. 2014. Čo sa týka chalupy tá má súp. č. XXX, je vo vzdialenosti asi 500 m od týchto nehnuteľností. Má psy ruský chrt barzoi, mala ich 4, dve fenky a dva psy, jedna fenka teraz uhynula, už bola stará. Francúzske buldočky nechová. Rodinný dom má výmeru cca 180 m², dom má dva vchody, psy sa pohybujú na pozemku voľne, chodia aj do domu, má aj voliéru, tam ich zatvára keď je to treba. Barzoi je tiché plemeno, nešteká, nereaguje ani na poštára, možno len na mačku, ani nezapácha, nemá žiadny telesný zápach, psy sú potichu. Žalobca robí schválnosti, ohovára, sťažuje sa na obci, mal záujem o jej pozemok. Psy sú evidované, začipované.

Majú veterinárne knižky, sú vedené aj v Centrálnom registri. Šteňatá nepredáva. Čo sa týka hluku psy sú tiché, neštekajú. V okolí sú viac uštekane psy. Čo sa týka zápachu ten nemá byť z čoho, psy nemajú telesný zápach, zdržujú sa v zadnej časti za domom. Čo sa týka exkrementov, chodia dozadu, to sa uprace, pohrabe. Zápachom, ani hlukom žalobcu neobťažuje. Následne žalovaná uviedla, že namieta tvrdenia žalobcu, že nadmieru obťažuje žalobcu pachom a imisiami, počet psov, že má množiareň, nemá živnostenský list, venuje sa niečomu inému. Nie je pravda že psom nedáva jesť. Nemá šteňatá. Psy nie sú hladné. Ani sa nepohybujú na smetiach, vlastní len 3 psy. Chodí s nimi k veterinárovi. Zdržuje sa u nej viac psov. Povedala by to tak, že sú u nej na návšteve. Ak má majiteľ nejaké problémy, tak si psa u nej uschová a potom idú domov. Nebude uvádzať mená majiteľov psov, pretože žalobca je prenasledovateľ. Neprevádzkuje útulok, ani hotel pre psov, nie je chovateľka, psy nepredáva, je len držiteľka psov. Žalobca natáča z toho istého miesta, za chvíľu psy stíchnu, vypína hudbu, je tam aj jedno 17 minútové video, tam nie je počuť štekot psov, predtým ako toto video začalo, jej žalobca nadával. Sú tam aj ďalšie videá, na ktorých žalobca prichádza, úmyselne dráždi psov, ide k plotu, psy sú celý deň ticho, žalobca spraví video, potom to vypne. Prehadzuje jej na dvor plasty, papiere, musí to zbierať, dvor má upratany. Žalobca klame, dráždi zvieratá, ruší malotraktorom, robí s úľmi. Sem tam psy reagujú na podnety, napr. na auto, je tam aj stavba. Žalobca robí schválnosti, toto nie je objektívne. Žalobca sa stále zdržiava pri plote, robí schválnosti, konflikty sú medzi nimi, ohľadne auta, ohľadne parkovania, motá sa okolo jej pozemku a plota, nazeral do smetných košov.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca bol v čase podania žaloby a začatia konania výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. D. E., obec F. D. E., J. D., a to parcely registra "C" parc.č. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 203m², parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183 m², parc.č. XXX ostatná plocha o výmere 255m², parcely registra "E" parc.č. XXX trvalý trávny porast o výmere 7552m² s rodinný domom súp. č. XXX na pozemku parc.č. XXX.

V priebehu konania došlo k zmene ohľadne vlastníctva nehnuteľností, v súčasnosti je žalobca výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. D. E., obec F. D. E., J. D., a to parcely registra "C" parc. č. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 203m², jedná sa o dvor prislúchajúci k rodinnému domu. Ostatné nehnuteľnosti žalobca previedol darovacou zmluvou na svoju sestru A. I., ktoré je evidovaná na LV č. XXXX ako ich výlučná vlastníčka s tým, že na liste vlastníctva je zapísané vecné bremeno spočívajúce v práve doživotne do svojej smrti neobmedzene užívať tieto nehnuteľnosti parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183 m², parc.č. XXX ostatná plocha o výmere 255m², parcely registra "E" parc.č. XXX trvalý trávny porast o výmere 7552m² s rodinný domom súp. č. XXX na pozemku parc.č. XXX a mať v nich trvalý pobyt v prospech žalobcu.

Žalobca nehnuteľnosti užíva cca od roku 2014.

Žalovaná je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území C. D. E., obec F. D. E., J. D. a to parcely registra "C" parc.č. XXX trvalý trávny porast o výmere 5309m², parc.č. XXX/X záhrada o výmere 180/1 m², parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183m², parc.č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51m², parc.č. XXX ostatná plocha o výmere 335m², parc.č. XXXX/XX záhrada o výmere 1628m², parc.č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 169m², parc.č. XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1812m², parcely registra "E" parc.č. XXX ostatná plocha o výmere 450m², parc.č. XXX ostatná plocha o výmere 399m², parc.č. XXX trvalý trávny porast o výmere 7873m², s rodinným domom súp. č. XXX na pozemku parc.č. XXXX/XXX a rodinným domom súp.č. XXX na pozemku parc.č. XXX/X.

Žalovaná nehnuteľnosti užíva nehnuteľnosti cca od roku 2013.

Podľa vyjadrenia žalovanej sú rodinné domy žalobcu a žalovanej vzdialené od seba cca 40 metrov.

Žalovaná chová psov, žalobca vo svojich vyjadreniach uvádzal počet 20 - 30 - 40 psov, bol to len jeho odhad, žalovaná uvádzala, že mala len 4 psy, teraz má už len 3 psov, pretože jeden z nich uhynul. Na prehrávaných videozáznamoch bolo vidno, že na pozemku žalovanej sa pohybuje väčší počet psov ako ňou uvádzaný počet.

Žalobca podal na Slovenskú stavebnú inšpekciu, Inšpektorát Nitra podnet dňa 16.11.2021, na základe ktorého bol vykonaný na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej štátny stavený dohľad.

Z odpovede Slovenskej stavebnej inšpekcie zo dňa 17.5.2022 vyplýva, že stavba rodinného domu súp.č. XXX je užívaná na trvalé bývanie, pri jej užívaní nebolo zistené porušenie ustanovení stavebného zákona. Stavba rodinného domu nie je udržiavaná v dobrom stavebnom stave. Starosta obce uviedol, že žalovaná v rodinnom dome býva, chová niekoľko psov, nejedná sa o chovnú stanicu. Pri obhliadke

domu súp.č. XXX a príslušného dvora bolo zistené, že na pozemku sa nachádzajú 3 voliéry pre psov, avšak tieto boli prázdne. Žalovaná nesúhlasila s ohliadkou stavby.

Proti vyjadreniu Slovenskej stavebnej inšpekcie podal žalobca sťažnosť zo dňa 6.7.2022, Slovenská stavebná inšpekcia sa rozhodla opätovne nariadiť výkon štátneho stavebného dohľadu spojeného s miestnou ohliadkou nehnuteľností.

Z odpovede Slovenskej stavebnej inšpekcie zo dňa 26.9.2022 vyplýva, že žalovaná nesúhlasila s ohliadkou, tá sa uskutočnila len z miestnej komunikácie, na dvore sa žiadny pes nenachádzal, nebolo počuť brechot psov, ani nebolo cítiť zápach. Vec bude odovzdaná ako podozrenie zo spáchania priestupku.

Proti žalovanej bolo začaté trestné stíhanie, bola obvinená pre prečin nebezpečného prenasledovania žalobcu.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/8/2023 zo dňa 18.1.2024 bola žalovaná oslobodená spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bola stíhaná.

Medzi žalobcom a žalovanou dlhodobo pretrvávajú susedské spory, okrem iného je predmetom dlhoročného sporu aj sporný priebeh hranice medzi pozemkami, keď žalobca vybudoval oplotenie na parc.č. XXX/X, resp. XXX/X.

Žalobca podal na Obec F. D. E. opakovanú občiansku sťažnosť dňa 9.8.2021, týkajúcu sa žalovanej, kde uviedol, že žalovaná na svojom pozemku hromadne chová psov za účelom predaja. Narušuje susedské spolunažívanie imisiami na jeho pozemok, zápachom a hlukom, výkaly hádzajú do komunálneho odpadu, psy štekajú a zavíjajú aj v noci.

Žalobca podal dňa 14.3.2016 oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť žalovaná tým, že si na svojom pozemku neupratuje výkaly po svojich psoch, čo mu spôsobuje zápach pod jeho oknami.

Žalovaná bola obcou Lúčnica nad Žitavou listom zo dňa 3.8.2015 upozornená na porušovanie platných právnych predpisov o držaní a chove psov a bola vyzvaná, zabezpečila chov psov tak, aby nemohli svojvoľne opustiť chovný priestor. Obec prijala písomný podnet občana p. K., ako aj sťažnosť žalobcu zo dňa 31.7.2015.

Žalovaná bola obcou F. D. E. listom zo dňa 16.11.2015 vyzvaná, aby zabránila úniku psov z jej pozemku. Žalobca podal dňa 31.7.2015 na Obec F. D. E. podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu, z odpovede Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a stavebnej politiky zo dňa 18.10.2016 vyplýva, že žalovaná užíva rodinný dom súp.č. XXX v súlade s kolaudačným rozhodnutím, stavba nie je udržiavaná a nie je v dobrom technickom stave, žalovaná bola vyzvaná na odstránenie nedostatkov, keďže však odstránenie nedostatkov stavby nie je vo verejnom záujme, nemôže stavebný úrad vlastníčke stavby úpravy nariadiť rozhodnutím.

Žalobca podal dňa 31.7.2015 na Obec F. D. E. občiansku sťažnosť proti žalovanej, pre trvalý zápach z domu súp.č. XXX a pozemku XXX/X, kde prevádzkuje chov psov, dňa 24.4.2015 a 20.7.2015 psy prenikli na verejný pozemok a tiež behali po jeho pozemku parc.č. XXX/X.

Listom zo dňa 10.5.2022, označeným ako návrh na zmier, žalobca vyzval žalovanú na obnovenie predchádzajúceho stavu, aby žalovaná odstránila nadmerný chov psov.

Dňa 24.4.2025 sa konala ohliadka, žalovaná sa jej nezúčastnila, na dvore žalovanej sa nepohyboval žiadny pes, nebolo cítiť žiadny zápach ani počuť žiadny hluk.

Zo správy obce F. D. E. vyplýva, že v obci nie je regulovaný chov psov, resp. nie je stanovený počet chovu psov.

Žalovaná predkladala fotografie jej nehnuteľností, nahrávky, rovnako nahrávky predkladal aj žalobca.

9. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 127 ods. 1 OZ, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vniknúť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 127 ods. 2 OZ, ak je to potrebné a ak to nebráni účelnému využívaniu susediacich pozemkov a stavieb, môže súd po zistení stanoviska príslušného stavebného úradu rozhodnúť, že vlastníak pozemku je povinný pozemok oplotiť.

Podľa § 127 ods. 3 OZ, vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Predmetom konania bola žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal určenia povinnosti zdržať sa a zamedziť šíreniu pachu a hluku vyplývajúceho z chovu psov nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej - parcely č. XXX/X,XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX, XXX, XXX G. XXX ako aj z rodinného domu súp. č. XXX a jeho príslušenstvách na pozemku č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXX, obec F. D. E. a katastrálne územie C. D. E.. Ustanovenie § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka ukladá vlastníkovi veci zdržať sa všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Uvedené zákonné ustanovenie zakazuje také správanie sa vlastníka nehnuteľnosti, ktorým by iného obťažoval nad mieru primeranú pomerom alebo vážne ohrozoval výkon jeho práv. Pojmy "miera primeraná pomerom" alebo "vážne ohrozovanie výkonu práv" vyjadrujú hornú hranicu negatívnych dôsledkov správania sa vlastníka. Ak negatívne dôsledky tohoto správania prekročia určitú hranicu, dotknutý sa môže úspešne domáhať ochrany svojich práv podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri súdnej ochrane týchto práv súd zisťuje konkrétnu situáciu a objektívne posudzuje, či uvedená hranica bola prekročená, lebo ochranu nemožno priznať pred zásahmi, ktoré neprekračujú dovolenú mieru a sú dôsledkom bežného správania sa, ktoré sú susedia povinní navzájom trpieť, lebo je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľnosti. Každá osoba, ktorá je nositeľom vlastníckeho práva ku konkrétnemu majetku, je zároveň zodpovedná za takú realizáciu jeho užívania, ktorou nebude nadmerne ohrozovať alebo poškodzovať práva a právom chránené záujmy iných osôb. Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal určenia povinnosti zdržať sa šírenia hluku a pachu pochádzajúceho z chovu psov, teda ochrany podľa § 127 OZ, aj keď došlo k zmene vlastníckych pomerov na strave žalobcu, uvedenú situáciu súd vyhodnotil tak, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby, pretože stále je vlastníkom parc. č. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 203m², jedná sa o dvor prislúchajúci k rodinnému domu a je oprávnený z vecného bremena spočívajúceho v práve doživotne do svojej smrti neobmedzene užívať parc.č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183 m², parc.č. XXX ostatná plocha o výmere 255m²,parcely registra "E " parc.č. XXX trvalý trávny porast o výmere 7552m² s rodinný domom súp. č. XXX na pozemku parc.č. XXX a mať v nich trvalý pobyt. Pre úspech žalobcu v konaní bolo nevyhnutné preukázať, že zo strany žalovanej v podobe pachu a hluku z chovu psov je obťažovaný nad mieru primeranú pomerom. Súd vo veci vykonal žalobcom navrhnutý dôkaz a to obhliadku podľa § 211 CSP, ktorou však nebol preukázaný ani počet psov ani plemená psov, ani hluk a zápach, žalovaná sa obhliadky nezúčastnila, neumožnila sprístupnenie jej nehnuteľností, na dotaz súdu prečo sa obhliadky nezúčastnila uviedla, že si myslela, že tá obhliadka nebude, nikoho nevidela, psy vnútri v dome spali. Uvedené skutočnosti súd považoval za účelové, robené v snahe zabrániť tomu, aby bol zistený skutočný stav. Miestnou obhliadkou však bolo zistené, že pozemky žalovanej a pozemok žalobcu ako aj rodinný dom žalovanej a rodinný dom, ktorý žalobca užíva sú v bezprostrednej blízkosti. Zo strany žalobcu bolo preukázané nahrávkami na DVD nosičoch a USB kľúčoch, že na nehnuteľnostiach žalovanej sa pohybuje väčší počet psov, avšak presný počet sa ustáliť nepodarilo. Obhliadkou sa teda nepodaril zistiť nadmerný chov psov, ani intenzita šírenia pachu a taktiež hluku, na preukázanie týchto skutočností však svedčia iné dôkazy a to už spomínané videonahrávky, z ktorých vyplýva nadmerný hluk pochádzajúci z chovu psov, a k tomuto hluku dochádza štekaním a zavýjaním psov, okolnosti, za ktorých dochádza k hluku vyplývajú z veľkého počtu psov, psy reagujú na rôzne podnety, nie je možné, resp. z nahrávok nevyplývajú skutočnosti tvrdené žalovanou, že psy štekajú preto lebo boli vyprovokované žalobcom. Rovnako za účelové vyjadrenia súd považoval vyjadrenia žalovanej, že vlastní len 3 psy, sama potvrdila, že sa u nej zdržuje viac psov, tvrdila, že sú u nej na návšteve, že ak má majiteľ nejaké problémy, tak si psa u nej uschová a potom idú domov, odmietla

uviesť mená majiteľov psov, uviedla, že neprevádzkuje ani útulok, ani hotel pre psov, nie je chovateľka, psy nepredáva. Čo sa týka rozsahu výmery pozemkov žalovanej, ktorá vlastní viaceré parcely, súd vzhľadom na postoj žalovanej v konaní mal za to, že obmedzenie sa má týkať všetkých jej pozemkov, žalovaná neumožnila súdu riadne miestne zisťovanie a obhliadku jej pozemkov, sama zmarila náležité zisťovanie na ktorých pozemkoch sa psy pohybujú, súd zisťoval aj pomery v obci, týkajúce sa chovu psov a zo správy obce Lúčnica nad Žitavou vyplýva, že v obci nie je regulovaný chov psov, resp. nie je stanovený počet chovu psov. Chov psov, a to aj vo väčšom rozsahu, sám o sebe nemusí predstavovať zásah do práv žalobcu, na takéto vymedzenie predmetu sporu je však potrebné miestne zisťovanie, o čo sa súd pokúsil nariadenou obhliadkou, tá však nepriniesla žiadne výsledky, jediným dôkazom svedčiacim v prospech žalobcu boli videonahrávky, z ktorých je možno vyvodiť záver o pachu, čo je samozrejme vzhľadom na vyšší počet psov a hluku, presahujúci na pozemky žalobcu, pričom nie je smerodajný stav na pozemkoch žalovanej. Domová prehliadka nebola dôvodná, postačujúca bola obhliadka na dvore strán sporu, tú sa podarilo zrealizovať len na dvore žalobcu, počet psov, ak nie je obcou alebo inak regulovaný, čo nie je ako vyplýva zo správy obce, primárne podstatný nie je. Podstatný je len dosah/vplyv chovu psov na hlučnosť a pach na pozemkoch žalobcu, pričom úlohou súdu v tomto smere nie je suplovanie činnosti iných štátnych orgánov, súvisiacich s ochranou práv zvierat. Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal zo zisteného skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu spisu a dôkazov v ňom sa nachádzajúcich. Súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno, preukázal videonahrávkami, že žalovaná ho nad mieru primeranú pomerom obťažuje a ohrozuje výkon jeho práv týmito imisiami. Čo sa týka zápachu a preukázania tejto imisie nad mieru primeranú pomerom, jednalo sa o tvrdenie žalobcu, ním tvrdený zápach nevyplýval z vykonanej obhliadky, avšak tento je možné prirodzene predpokladať pri takom počte psov ako vyplýva z videonahrávok. Čo sa týka hluku, jednalo sa o tvrdenie žalobcu, ktorý na podporu svojich tvrdení predložil na DVD nosiči a USB kľúči záznamy a nahrávky, z ktorých počuť štekot psov, zavýjanie, a z uvedených nahrávok súd konštatuje, že sa jedná o obťažovanie hlukom nad mieru primeranú pomerom. Na preukázanie hluku žalobcu súdu predložil zvukové nahrávky, ktorými preukazoval hluk zo psov, súd opätovne takýto dôkaz prehodnotil a dospel k názoru, že je postačujúci k tomu, aby bolo možné konštatovať, že žalovaná nad mieru primeranú pomerom obťažuje hlukom žalobcu, bez toho aby bolo k tomu potrebné aj odborné vyjadrenie - napr. protokol o meraní hluku, keď by zo zistených výsledkov meraní hluku bolo možné prípadne konštatovať prekročenie prípustných hodnôt. Na podporu týchto tvrdení súd poukazuje na výpoveď svedka L. M., ktorý vypovedal v rámci začatého trestného stíhania, že z domu žalovanej bolo počuť vo dne v noci štekanie, a teda že sa jedná o obťažovanie nad mieru primeranú pomerom. Hlukom sa rozumie nežiaduci a rušivý zvuk, z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná chová na svojom pozemku väčší počet psov, jej vyjadrenie, že chová len troch psov súd považoval za nepravdivé a zavádzajúce, pravý opak vyplýval z nahrávok, na ktorých bolo vidno oveľa väčší počet psov pohybujúcich sa na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej a vyjadrenia žalovanej v tom smere, že to nie sú jej psy, súd považoval za nepravdivé a nepresvedčivé. Neexistuje žiadna právna norma, ktorá by upravovala prípustnosť hladiny hluku a intenzity zápachu produkovaného psami, v obci neexistuje predpis upravujúci počet psov chovaných v obci, v danom prípade dochádza k neoprávnenému rušeniu, sama žalovaná potvrdila, že sa u nej zdržiava väčší počet psov, žalovaná chovom psov už porušila hranicu čo je dovolené a čo už nie vo vzťahu k žalobcovi - ako susedovi. Obťažovanie zápachom produkovaným psami je subjektívna záležitosť a zistiť prípustnú mieru obťažovania v prostredí, v ktorom strany sporu žijú, nebolo možné. Intenzita zápachu je závislá od ročného obdobia, počasia, čistoty okolia, starostlivosti o psy, aj keď v čase obhliadky nebolo možné konštatovať neporiadok na dvore žalovanej, z predložených fotografií jej dvora vyplývali iné okolnosti - neporiadok na dvore bolo na fotografiách vidno. Je na žalovanej, aby zvolila opatrenie, čím by mohla eliminovať hluk a zápach, aby odstránila rušivý stav a vytvorila také podmienky, ktoré jej susedské okolie nebude považovať za rušivé a obťažujúce. Čo sa týka nahrávok predložených žalobcom, žalobca tieto nahrávky uskutočnil na vlastnom pozemku, nie na pozemku žalovanej, išlo o nahrávky zvuku a obrazu psov, ktorými preukazoval intenzitu a každodennosť týchto zvukových prejavov psov, išlo o vhodný a potrebný dôkaz, spôsobilý na preukázanie žalobcom tvrdených skutočností, ktorými sa snažil preukázať každodenné obťažovanie hlukom zo psov. Nahrávaním zvukových prejavov psov (nie žalovanej) nedošlo k takému zásahu do práv žalovanej, ktorý by bol neprimeraný. Takýmto dôkazom sa preukázala frekvencia a opakovanosť obťažovania, jeho intenzita. Súd nepovažoval tieto dôkazy za nelegálne, z ktorých by nemohol vychádzať pri rozhodovaní o podanej žalobe. Čo sa týka dôkazov nachádzajúcich sa v spise, tie nie sú relevantné pre daný spor napr. doklady súvisiace s vykonávaným stavebným dohľadom k stavu nehnuteľnosti žalovanej nijakým spôsobom nevypovedajú o prípadných imisiách, týkajú sa len stavu nehnuteľnosti, čo nie je predmetom tohto sporu, rovnako nie sú aktuálne dôkazy predkladané žalobcom,

ktoré sú z roku z roku 2015 /sťažnosti žalobcu/, tie sú už neaktuálne, len potvrdzujú existenciu roky pretrvávajúcich susedských sporov medzi žalobcom a žalovanou, nie však to, čo bol povinný žalobca preukázať v zmysle podanej žaloby.

11. Žalobca sa pôvodne domáhal aj toho, aby súd uložil podľa § 5 Občianskeho zákonníka žalovanej povinnosť obnoviť pôvodný stav na nehnuteľnostiach podľa bodu B./, ktorý bol bez emisií hluku a zápachu z chovu psov žalovanej nad mieru obvyklú primeraným pomerom a aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10. 000 eur do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania na pojednávaní dňa 28.5.2025 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe v jej časti kde sa domáha, aby bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa a zamedziť šíreniu pachu a hluku vyplývajúceho z jej nadmerného chovu psov. Vo zvyšnej časti zobral žalobu späť. Žalovaná na pojednávaní dňa 28.5.2025 s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila. Preto súd s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, s odkazom na ustanovenie § 145,146 CSP ako aj súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti II., tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti súd konanie zastavil, teda v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanej obnoviť pôvodný stav na nehnuteľnostiach a náhrady nemajetkovej ujmy.

12. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd o trovách konania rozhodol s odkazom na tieto citované zákonné ustanovenia v bode 12. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a to z nasledovných dôvodov: žalobca sa podanou žalobou domáhal troch nárokov, domáhal sa, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa a zamedziť šíreniu pachu a hluku vyplývajúceho z jej nadmerného chovu psov nad mieru primeranú pomerom, domáhal sa, aby súd uložil žalovanej povinnosť obnoviť pôvodný stav na nehnuteľnostiach, uplatňoval si náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 eur. Následne zobral žalobu sčasti späť v dvoch pôvodne uplatňovaných nárokoch a uplatňoval si len jeden nárok. Vo veci bolo rozhodnuté tak, že žalobe bolo vyhovené v jednom uplatňovanom nároku žalobcu a vo zvyšných dvoch bolo konanie zastavené pre čiastočné späťvzatie. Uvedenú procesnú situáciu súd vyhodnotil tak, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, úspešný bol len v jednom svojom uplatňovanom nároku a vo zvyšných dvoch procesne zavinil zastavenie konania a zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, preto ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, pričom ak vezme žalobca žalobu späť bez tohto, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane ide vždy na strane takéhoto žalobcu o procesné zavinenie a súd toto posúdil ako jeho neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.