

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010289
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C. B., trvale bytom B. C. B., D. C. XX/XX,

je vinný, že

dňa 06.05.2024 v dobe od 00:01 hod. do 06:30 hod. v obci Haláčovce 51 prišiel k predajni potravín COOP Jednota Topolčany číslo 01-114, kde betónovou kockou, ktorú našiel voľne položenú na zemi neďaleko danej predajne, rozbil v jej prednej časti sklenú výplň o rozmere 187 x 150 cm od vstupných dverí v poradí tretieho výkladového okna vpravo, následne takto vošiel do predajne, kde z regála za predajným pultom a spod samotného predajného pultu odcudzil 3 ks kávu Nescafe 200g, 16 ks cigariet zn. Camel Yellow soft, 20 ks cigariet zn. Camel blue box, 16 ks cigariet zn. Winston red box, 23 ks cigariet zn. Winston CLS, 17 ks cigariet zn. Davidoff evolved, 8 ks cigariet zn. Mars soft, 8 ks cigariet zn. Petra blue, 10 ks cigariet zn. LM blue, 10 ks cigariet zn. Marlboro box gold, 6 ks cigariet zn. Marlboro 100 crafted, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby, IMEI1: 352016401345566, IMEI2: 358501791345569 vložený v ochrannom silikónovom obale neznámej značky, čím COOP Jednota Topolčany, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 904, Stummerova 5, Topolčany spôsobil poškodením sklenej výplne škodu vo výške 220,-€ podľa odborného vyjadrenia, odcudzením už uvedeného tovaru škodu vo výške 564,01-€, odcudzením mobilného telefónu zn. Samsung škodu vo výške 130,-€ a odcudzením silikónového obalu na už uvedený telefón škodu vo výške 15,-€ podľa odborného vyjadrenia, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022-234 zo dňa 21.09.2022, právoplatným dňa 21.09.2022, a to za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný v bode 1/ z časti vlámaním a v súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2/ v súbahu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. účinného do 05.08.2024, neprihliadnuc k § 36 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmenečne o d k l a d á a určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, so sídlom Topoľčany, Stummerova 5, IČO: 00168904 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného A. B. pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

bola podaná Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 136/24/3301-35 na tunajší súd dňa 25.03.2025 obžaloba.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, zástupcu poškodeného a svedka E. A., podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok z odvetvia psychiatria, ostatné listinné dôkazy uvedené nižšie a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný A. B. sa na hlavnom pojednávaní priznal, že sa vlámal do predmetných potravín a to tak, že betónovou kockou rozbil výklad a vošiel do predajne, tam prišiel k pokladni, vzal cigarety, kávu v sklenených nádobách, nejaké chrumky a bezcenné lístky, tiež mobilný telefón, to vzal do dvoch igelitových tašiek, ktoré boli pri pokladni a odišiel. Spotreboval asi dve - tri krabičky cigariet, nič nepredal, lup si aj schoval na nejaký čas. Ako bol asi o tri dni zaistený v súvislosti s inou vecou vydal čo mal u seba a vypovedal, aj k tomu to skutku. On v čase skutku sa túlal po obci, išiel domov, kráčal už niekoľko dní pričom viac dní ako tvrdí nespál. Nepamätá si požil nejakú drogu. Nič z vecí z krádeže medzitým nepredal. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, býval u matky, nebol uchádzačom o zamestnanie.

Zástupca poškodeného COOP Jednota Topoľčany, vedúca predajne COOP Jednota v obci Haláčovce E. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju kontaktoval telefonicky vodič autobusu okolo pol siedmej ráno, že má rozbité sklo na predajni, autobus totiž stojí na zastávke pri predajni. Autobus tade chodí denne. Ona v pondelok nepracuje, no prišla na zavolanie vodiča. Naposledy bola predajňa otvorená v sobotu doobeda. V predajni je alarm, no ten nikomu nesignalizoval vniknutie do predajne. Ona išla dovnútra, až keď prišli policajti. Všimla si hneď, že chýbali cigarety čo bývajú pri pokladni, káva a mobilný telefón. Potom sa robila inventúra, ktorú robili pracovníci, ktorí to majú v náplni práce. Zistil sa stav, ktorý potom doložila do spisu. Neskôr im boli vrátené nejaké cigarety a mobil. Bližšie sa k inventúre nevedela vyjadriť, ani k počiatočnému stavu vecí. Uviedla, že inventúra sa u nich robí raz ročne, nevie kedy presne, ale zrejme sa robila predtým, ale zrejme vo februári 2024, keď tam nastupovala do práce. Rozdiely bývajú kolo 100,-€ za rok.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný znalecký posudok Centra duševného zdravia s.r.o. č. 30/2025 z č.l. 45-66, vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, podľa záverov ktorého u obžalovaného bola zistená porucha sociálneho správania pri chýbaní sociálnych väzieb, osobnosť je vo vývoji, ktorý je disharomnický a disociálny. Bola zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, a to alkoholu, marihuany a od pervitínu. Tieto duševné poruchy nemali vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie

schopnosti, ktoré boli plne zachované. Nútené ochranné liečenie nie je indikované, lieči sa dobrovoľne ambulantne psychiatricky.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie súd zistil stav na mieste činu. Tam poukázal obžalovaný aj na ten typ nákupnej tašky, ktorý použil pre odcudzenie tovaru.

Podľa zápisnice o vydaní veci na č.l. 118-119 obžalovaný dňa 14.05.2024 vydal 5 krabičiek cigariet Mars, cigarety Camel modré 3 krabičky, cigarety Marlboro 7 krabičiek, cigarety Winston 6 krabičiek, mobilný telefón Samsung čiernej farby so silikónovým puzdrom, tieto veci boli podľa úradného záznamu na č.l. 121 dňa 23.01.2025 vrátené E. A..

Podľa inventarizačného zápisu zo dňa 07.05.2024 na č.l. 122-148, zo dňa 04.12.2023 č.l. 150-181, dodacieho listu č.l. 149, bol k 04.12.2023 inventúrny stav 15,765,90-€ s DPH. Dňa 07.05.2024 inventúrny stav 16 776,05-€ - zásoby potravín tovaru materiálu a obalov. Manko predstavuje 589,69 - odcudzený tovar je rozpísaný na č.l. 124. Cena alkoholu je 14,28-€ - 4ks borovičky, a 11,40-€ 10x1liter víno. Podľa dodacieho listu bol poškodenému dodaný mobilný telefón Samsung. Galaxy A12 ser. Číslo ako bol obžalovaným vydaný a poškodenej vrátený. Podľa faktúry na č.l. 184-185, fakturoval dodávateľ poškodenému za opravu výkladu sumu 323,60-€.

Podľa odborného vyjadrenia na č.l. 186-187 bola vyčíslená aj cena opravy sklenej výplne o rozmeroch ani na predajni, pričom táto cena bola určená spol. BENY-PLAST s.r.o. na 220,-€, podľa odborného vyjadrenia na č.l. 182 je všeobecná hodnota mob. telefónu Samsung. Galaxy A12 ku dňu skutku 130,-€ a ochranného obalu 15,-€.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 206-208, pred dátumom skutku sa obžalovaný dopustil spáchania viacerých priestupkov a to proti majetku, aj proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 211 a pripojených spisov bol dosiaľ dvakrát odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 0T/19/2022 z 08.05.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. (škoda 19,49-€) na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, v ktorého skúšobnej dobe sa neosvedčil a vykonal nepodmienečný trest dňa 04.03.2024. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022 z 21.09.2022 bol odsúdený za spáchanie prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest na 7 mesiacov, ktorý vykonal dňa 03.01.2023.

Podľa správ na č.l. 199 a 201 (posl. z 04.06.2024) bol obžalovaný od 11.05.2024 hospitalizovaný na psych. oddelení v Považskej Bystrici, neskôr od 27.05.2024 v PN Veľké Zálužie.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol návrh obhajoby na vykonanie dokazovania prehratím kamerových záznamov z troch miest v obci a výsluchu matky obžalovaného, pretože z obsahu spisu nevplynulo, že uvedené záznamy sú nejakým relevantným pre zistenie stavu vecí (viď č.l. 189), rovnako nie je zrejmá relevancia výsluchu matky obžalovaného, ktorá nie je svedok skutku.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnomu záveru, že skutok z hľadiska jednoty skutku totožný so skutkom, pre ktorý bola podaná obžaloba stal, pričom má zákonné znaky prečinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024. Skutok bez dôvodných pochybností spáchal obžalovaný. Jedinou okolnosťou, ktorú súd nepovažoval za preukázanú, ktorú neobsahuje skutková veta a má odraz aj vo výroku o náhrade škody, je to, že súd nemal preukázané, že obžalovaný odcudzil aj alkohol. To však nemalo žiaden vplyv na právnu kvalifikáciu skutku.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, priznal sa, že rozbil výklad vliamal sa do predmetnej predajne COOP Jednota, odcudzil veci uvedené v skutkovej vete rozsudku, pričom nenamietal druh týchto vecí, pričom pokiaľ ide o množstvo cigariet možno sa stotožniť jednak s tým, že tieto obžalovaný nepočítaval, a tiež s tým, že pri inventúre chýbali. Odcudzil aj kávu a mobilný telefón. Obžalovaný popieral odcudzenie alkoholu a v skutku pokiaľ ide o skutočnosť aké množstvá mal odcudziť v dvoch igelitkách, možno pochybovať o tom, že by tam zmestil ešte aj štyri pollitrové fľaše alkoholu, a 10 litroviek

vína. Ako je zrejme, obchodu nechýbali ani chrumky ani tašky, ktoré obžalovaný tvrdil že vzal, v tom to zmysle sa súd držal nerozporných tvrdení. Možno sa stotožniť s tým, že alkohol mohol chybať už skôr, keďže inventúry sa konali len raz ročne a ide o štandardný - pri drobných krádežiach obľúbený tovar. Súd prihladol na to, že obžalovaný sa doznával, nemá žiaden dôvod pre priznanie sa k trestnej činnosti rozporovať krádež tovaru v zlomkovej hodnote k ostatnému. Ide teda o pochybnosť, ktorú súd vyložil v jeho prospech, hoc nemala nijaký vplyv na právnu kvalifikáciu trestného činu. To preto, že po odrátaní ceny alkoholu je aj tak škoda krádežou vo výške 709,01-€ (564,01-€ + 130,-€ + 15-€). Súd právne posúdil skutok podľa Trestného zákona účinného v čase skutku, pretože aktuálne účinný Trestný zákon nie je nijak priaznivejší pre obžalovaného z hľadiska posudzovania trestnej činnosti. Obžalovaný si tak prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, pričom porušil záujem na ochrane majetku a čin spáchal v úmysle priamom.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihladol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody.

Súd neprihladol k žiadnej poľahčujúcej okolnosti, pretože obžalovaného priznanie nemožno považovať za postačujúce tak, aby vylučovalo nutnosť dokazovania rozhodných skutočností, rovnako neboli splnené podmienky pokiaľ ide o ľútosť nad trestnou činnosťou. Súd však neprihladol k žiadnej priťažujúcej okolnosti. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/59/2022 je dôvodom prísnejšej právnej kvalifikácie trestného činu (toto odsúdenie je pokiaľ ide o krádež trestné aj v súčasnosti - išlo aj o krádež vlámaním), teda nemožno na toto odsúdenie prihliadať aj ako na priťažujúcu okolnosť. Odsúdenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 0T/19/2022 z 08.05.2022 sa týka skutku, ktorý už od 06.08.2024 nie je trestným činom. Súd je toho názoru, že hoci sa uvedené odsúdenie stále eviduje v registri trestov, nemalo by mať negatívny dopad na obžalovaného v inom trestnom konaní, teda ani naň prihladané ako na priťažujúcu okolnosť. Pokiaľ dôsledkom nevykonaných trestov pre takého odsúdenie bol postup podľa § 405a, b Tr. por., ba s účinkom zahľadania takých odsúdení, tak nemožno na takéto odsúdenia prihliadať ani ako na priťažujúcu okolnosť.

Dôvodom ukladania trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom v uvedenej výmere je práve snaha o preventívny účinok trestu do budúcnosti. Je potrebné uviesť, že ide o skutok z mája 2024, odvtedy obžalovaný nezadal dôvod na väzobné stíhanie, hoci nie je zamestnaný, je na slobode, nemá silné sociálne zázemie, je psychiatricky liečený, s disharomnickou a disociálnou osobnosťou, teda napriek viacerým rizikovým faktorom, je schopný viesť riadny život. Nepodmienečný trest by mal byť poslednou možnosťou, nie prirodzeným pokračovaním trestania po skôr ukladanom nepodmienečnom treste. Na obžalovaného bude probačným dohľadom vyvíjaný tlak a bude usmerňovaný jednak viesť riadny život a tiež sa zamestnať a byť tak prospešný pre spoločnosť, zároveň tak zlepši svoju sociálnu situáciu. Nepodmienečným trestom by sa len po roku a štvrt' dostal opäť do výkonu trestu, kde by strovil štátu násobok prostriedkov, vo vzťahu k výške škody, ktorú spôsobil. Ak zadá neplnením povinností dôvod na premenu trestu, bude to dôsledok jeho vlastného rozhodnutia nevyužiť možnosť viesť riadny život.

Súd poškodeného odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že uplatnený nárok na náhradu škody sa líši od zoznamu tovaru, z krádeže ktorého súd obžalovaného uznal vinným. Na viac nedostatkom, ktorý nebolo na hlavnom pojednávaní možno odstrániť bolo aj nedostatočné definovanie druhu cigariet, ktoré boli vrátené, pretože cigarety Winston a Marlboro boli definované len značkou, nie modelom, takto nebolo možné určiť cenu nevráteného tovaru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.