

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125243226
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125243226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11 16Csp/8/2025

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. A. XXXX/XX, XXX XX E. E., o zaplatenie 3.143,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

11 16Csp/8/2025

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

8 16Csp/8/2025

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenom konajúcemu súdu dňa 28. 02. 2025 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.143,23 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 3.143,23 Eur od 22. 10. 2024 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom nepovoleného prečerpania na bankovom účte.

2. Žalobca žalovaný nárok odôvodnil tvrdeniami, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 10. 2024 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 04. 10. 2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 09. 07. 2024 vypovedal Zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.143,23 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.143,23 Eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 Eur, z úroku z omeškania vo

výške 0,00 Eur, z poplatkov vo výške 0,00 Eur a z poistenia splátok vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.143,23 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3.143,23 Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22. 10. 2024, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky nasledovne: 9,25 % ročne zo sumy 3.143,23 Eur od 22. 10. 2024 do zaplatenia.

3. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojil aj listinné dôkazy, a to plnomocenstvo, platobnú históriu, výpis z účtu, oznámenie o postúpení, pokus o zmier s plnomocenstvom, oznámenie DPH, zmluvu o postúpení s prílohou, zmluvu, výpoveď zo zmluvy, VOP a sadzobník.

4. Žalovaný napriek skutočnosti, že mu žalobný návrh žalobcu aj spolu s prílohami bol riadne doručený dňa 12. 04. 2025, a to aj spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k žalobe, žalovaný zostal v konaní úplne nečinný.

5. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 09. 06. 2025, z neúčasti na ktorom sa náležite ospravedlnil právny zástupca žalobcu a žalobca. Spolu s ospravedlnením žalobcu súdu predložil aj listiny, a to Potvrdenie o sledovaní zásielky zo dňa 15. 07. 2024, 30. 10. 2024 a podacie hárkky. Žalovaný, napriek tomu, že mu predvolanie na uvedený termín pojednávania bol riadne doručený dňa 26. 05. 2025, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal ani o odročenie termínu pojednávania, ale zostal úplne pasívny, Súd tak v zmysle ustanovenia § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

SKUTKOVÝ STAV:

6. Právny predchodca žalobcu – Tatra banka, a.s., IČO: 00686930, so sídlom Hodžovo námestie 3, 911 06 Bratislava ako banka a žalovaný identifikovaný adresou trvalého pobytu – D. A. XX, XXX XX E. E. ako majiteľ účtu uzavreli dňa 04. 10. 2014 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu (ďalej aj „Zmluva“).

7. V zmysle článku VII. predmetnej Zmluvy sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte (ďalej aj „Úverová zmluva“), a to za nasledovných podmienok:
§ Predmet úverovej zmluvy: poskytnutie úveru na bežnom účte takým spôsobom, že banka bude realizovať prevodné príkazy a/alebo umožní výbery hotovosti aj v prípade, ak nebude existovať majiteľova pohľadávka z účtu

§ Druh úveru: voliteľné prečerpanie splatné na požiadanie

§ Výška voliteľného prečerpania : 200,- Eur alebo výška určená bankou v súlade v OP balíkov služieb Tatra banky, a.s.

§ Podmienky poskytnutia voliteľného prečerpania: podmienky uvedené v OP

§ Výška úrokovej sadzby: vo výške Úrokovej sadzby pre produkt Voliteľné prečerpanie v rámci balíka Tatra Personal určenej bankou v zmysle OP, v čase uzavretia tejto zmluvy 18,9 % p.a.

§ Výška sankčnej úrokovej sadzby: vo výške sankčného úroku pre produkt Voliteľné prečerpanie v rámci balíka Tatra Personal, určenej bankou v zmysle OP, v čase uzavretia tejto zmluvy +5.05 % p.a.

§ Konečná splatnosť voliteľného prečerpania: deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu, alebo deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb k bežnému účtu, ktorý obsahuje produkt voliteľné prečerpanie, alebo deň podania odstúpenia od úverovej zmluvy alebo deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru na bežný účet alebo deň, kedy banka požiada o splatenie tohto úveru

§ Doba trvania úverovej zmluvy: Úverová zmluva trvá počas celej doby trvania pohľadávky banky z poskytnutého úveru a/alebo trvania oprávnenia Majiteľa účtu čerpať úver podľa tejto zmluvy

§ Právo na odstúpenie od zmluvy: Majiteľ účtu má právo písomne odstúpiť od tejto úverovej zmluvy, pričom ostatné podmienky uplatnenia tohto práva sú uvedené v OP.

8. V zmysle článku XV. bod 15. 5 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01. 02. 2014 platí, že ak nie je v Zmluve uvedené inak, Poštovka a Klient uzatvárajú príslušnú Zmluvu na dobu neurčitú s výpovednou lehotou pre Klienta jeden mesiac a pre Poštovku dva mesiace, pokiaľ Klient nekonal

preukázateľne podvodným spôsobom; ak konal, Poštovka má právo vypovedať Zmluvu s okamžitou účinnosťou. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď doručená. Posledný deň výpovednej lehoty je dňom vzájomného vysporiadania si záväzkov vyplývajúcich z vypovedanej Zmluvy medzi Poštovkou a Klientom.

9. Podľa článku IV. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01. 02. 2014 platí, že Poštovka doručuje informácie alebo dokumenty Klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledné známe kontaktné údaje Klienta, pokiaľ sa Poštovka a Klient nedohodli inak. Klient sa zaväzuje oznámiť Poštovke bez zbytočného odkladu akúkoľvek zmenu kontaktných údajov. Ak Klient Poštovku o zmene neinformuje, Klient je zodpovedný za oboznámenie sa s odoslanými informáciami alebo dokumentmi. Povinnosť Poštovky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením a/alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude Klientovi dokument alebo informácia doručený/á. Pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené tretí a na adresu do cudziny v siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou, Poštovka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

10. Banka ako právny predchodca žalobcu dňa 09. 07. 2024 listom označeným ako Výpoveď zmluvy o účte upozornila žalovaného, že napriek predchádzajúcim výzvam je žalovaný k 04. 07. 2024 v nepovolenom prečerpaní na bankovom účte vedenom v F. E., G., zároveň banka vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy nepovoleného prečerpania, keď ako dátum vzniku nepovoleného prečerpania uviedla 20. 03. 2023 a výšku nepovoleného prečerpania ku dňu 04. 07. 2024 uviedla sumu 3.143,23 Eur. Aktuálnu sumu nepovoleného prečerpania banka vyzvala žalovaného uhradiť v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia tejto výzvy. Na základe tejto výpovede banka informovala tiež žalovaného, že zruší účet v deň uplynutia výpovednej doby, t. j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede.

11. Zo sledovania zásielky - Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 09. 07. 2024 vyplýva, že táto bola odoslaná žalovanému ako doporučená zásielka, a to na adresu H. A. B., I. A. XXXX/X, XXX XX E. E., a to konkrétne dňa 09. 07. 2024, a následne dňa 15. 07. 2024 bola zásielka banke vrátená ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol neznámy.

12. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že tento účet bol otvorený dňa 04. 10. 2014 a zatvorený dňa 23. 10. 2024, keď v sledovanom období od 01. 01. 2021 do 22. 11. 2024 predstavoval účtovný zostatok v lokálnej mene na konci dňa – konci sledovaného obdobia sumu: (-) 2.511,25 Eur.

13. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 10. 2024 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vo výške 3.143,23 Eur spolu so všetkými právami s ňou spojenými, o čom postupca informoval žalovaného listom – Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 10. 2024, ktorú adresoval žalovanému na adresu - H. A. B., I. A. XXXX/X, XXX XX E. E..

14. Listom zo dňa 28. 10. 2024 právny zástupca žalobcu vyzval Pokusom o zmier žalovaného na úhradu dlhu vyčísleného ako: istina - 3.143,23 Eur, úrok z omeškania po postúpení pohľadávky – 4,82 Eur, náklady právneho zastúpenia – 323,76 Eur, spolu sumu 3.471,81 Eur, a to v lehote 10 dní od doručenia tejto listiny, ktorú právny zástupca žalobcu adresoval žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu: H. A. B., D. A. XX, XXX XX E. E..

15. Žalovaný nehradil žalobcovi z vymáhanej sumy ani len časť.

PRÁVNY STAV:

16. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného (ďalej len Obchodný zákonník alebo ObZ), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o

tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa

priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

PRÁVNE POSÚDENIE:

30. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, bankou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaní sú spotrebiteľia, keďže sú fyzickými osobami, ktorým bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

31. V danom prípade sa tiež jedná o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 52 odsek 2 tretia veta Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné.

32. Súd má teda za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere ako ďalší produkt a služba k bežnému účtu fyzickej osoby zriadeného Zmluvou o bežnom účte zo dňa 04. 10. 2014, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej bolo umožnené žalovanému voľiteľné prečerpanie na jeho bežnom bankovom účte, a to 200,- Eur.

33. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu v postavení banky postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a keďže zákonné úpravy v prípade takéhoto postúpenia vyžadujú splnenie viacerých podmienok

(riadne vypovedanie zmluvy z dôvodu nepovoleného prečerpania na účte, výzva na zaplatenie pred postúpením, trvanie omeškania dlžníka 90 dní pred postúpením), súd tieto podmienky preskúmal. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

34. Súd sa preto v prvom rade zamerlal na dodržanie podmienok postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení v čase postúpenia pohľadávky (ďalej len „Zákon o bankách“). V tomto smere vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil, že pokiaľ ide o listinu Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 09. 07. 2024, súd prvej inštancie zistil, že veriteľ (t. j. banka) výpoveď formuloval ako výzvu na okamžité zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom výpovede bola tak výzva na okamžité zaplatenie celej pohľadávky, pričom účinnosť výpovede veriteľ naviazal práve na lehotu 7 dní od vystavenia tejto výzvy.

35. Veriteľ vo výpovedi uviedol, že celková výška pohľadávky ku dňu 20. 03. 2023 predstavuje sumu 3.143,23 Eur. Súd prvej inštancie preto pristúpil k posúdeniu či došlo k doručeniu výpovede do dispozičnej sféry žalovaného v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15. decembra 2019 a zistil, že čo sa týka výpovede, tak žalobca predložil jediný dôkaz, ktorým bol podací hárok a sledovanie zásielky, z ktorých je v zmysle zisteného skutkového stavu zrejmé, že Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 09. 07. 2024 bola odoslaná žalovanému ako doporučená zásielka, a to na adresu H. A. B., I. A. XXXX/X, XXX XX E. E., a to konkrétne dňa 09. 07. 2024, a následne dňa 15. 07. 2024 bola zásielka banke vrátená ako nedoručená z dôvodu, že adresát bol neznámy.

36. Súd prvej inštancie tak zistil, že adresa adresáta na podacom hárku a na samotnej Výpovedi nekorešponduje s adresou trvalého pobytu žalovaného, ktorú uviedol v Zmluve o úvere. Aký bol dôvod veriteľa – banky doručovať predmetnú Výpoveď na inú adresu žalovaného ako na adresu jeho trvalého pobytu, ktorá bola veriteľovi známa aj z údajov o žalovanom uvedených v Zmluve o bežnom účte, nie je súdu známe. Rovnako tak žalobca súdu nepreukázal, že by v súlade s článkom IV. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01. 02. 2014 bola medzi bankou a žalovaným nejaká iná dohoda, v zmysle ktorej by neplatilo, že banka doručuje informácie alebo dokumenty žalovanému osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledné známe kontaktné údaje. V konaní totiž nebolo zo strany žalobcu žiadnym spôsobom tvrdené, a následne riadne preukázané, že by žalovaný kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu s bankou informoval banku o tom, že banka s ním má viesť korešpondenciu na adresu - H. A. B., I. A. XXXX/X, XXX XX E. E., teda adresu inú ako je adresa jeho trvalého pobytu, tak ako ju aj sám žalovaný uviedol v Zmluve o bežnom účte, a teda adresa H. A. B., D. A. XX, XXX XX E. E..

37. Vzhľadom na nespornú skutočnosť, že na adresu, na ktorú banka doručovala Výpoveď žalovanému bol žalovaný neznámy, súd prijal záver, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v otázke doručenia predmetnej Výpovede do dispozičnej sféry žalovaného.

38. Na základe vyššie uvedeného prijal súd prvej inštancie preto záver, že ak nebolo preukázané doručenie výpovede žalovanému, potom nie je možné ani určiť, od kedy a či vôbec plynula lehota 90 dní (v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách). Tiež nemožno opomenúť ani skutočnosť, že s dorúčením Výpovede sú spojené účinky v podobe účinnosti výpovede zmluvy o úvere, keďže nebolo preukázané doručenie výpovede, nemohol súd prijať ani záver o účinnosti výpovede od zmluvy, tak ako tieto účinky predpokladá aj ustanovenie článku XV. bod 15. 5 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01. 02. 2014 v zmysle ktorého platí, že ak nie je v Zmluve uvedené inak, Poštovka a Klient uzatvárajú príslušnú Zmluvu na dobu neurčitú s výpovednou lehotou pre Klienta jeden mesiac a pre Poštovku dva mesiace, pokiaľ Klient nekonal preukázateľne podvodným spôsobom; ak konal, Poštovka má právo vypovedať Zmluvu s okamžitou účinnosťou. Výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď doručená. Posledný deň výpovednej lehoty

je dňom vzájomného vysporiadania si záväzkov vyplývajúcich z vypovedanej Zmluvy medzi Poštovkou a Klientom.

39. Súd prvej inštancie preto prijal právny záver, že v konaní nebolo preukázané platné postúpenie bankovej pohľadávky, keď sa postupovala pohľadávka v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, pretože základnými predpokladmi je, aby sa postupovala pohľadávka splatná a bolo preukázané doručenie výzvy obsiahnutej vo Výpovedi banky do dispozičnej sféry dlžníka.

40. Jediným záverom je tak záver o absencii aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v dôsledku, že sa platne nestal veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z dotknutej úverovej zmluvy.

41. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách totiž môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20. 11. 2019, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31. 03. 2022, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2023 zo dňa 24. 08. 2023, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/3/2025 zo dňa 08. 04. 2025).

42. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Pre platnosť zmluvy ako právneho úkonu je právne významný moment, kedy tento právny úkon bol urobený. Ak zmluva o postúpení pohľadávok v čase jej uzatvárania nespĺňala náležitosti vyžadované ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, išlo o neplatný právny úkon odporujúci zákonu. Neplatnosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je neplatnosťou absolútnou, čo znamená, že právny úkon, takouto absolútnou neplatnosťou postihnutý nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému.

43. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky, takéto postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená, žalobca nie je v konaní, v ktorom si uplatňuje pohľadávku z neplatného postúpenia, aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol (I. výroková veta).

TROVY KONANIA

44. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

47. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 3.143,23 Eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní by úspešnému žalovanému patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

48. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v konaní pasívny, nevykonal žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnil ani nevyčíslil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyše podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanému rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (II. výroková veta).

Poučenie:

2

16Csp/8/2025

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.